Max Stirner
yang Unik & Miliknya

Terjemahan baru dengan pengantar oleh
Wolfie Landstreicher

Yang Unik dan Miliknya

Untuk kekasihku Marie Dähnhardt

Max Stirner

Yang Unik dan Miliknya

The Unique and Its Property.
Stirner, Max.

Penyunting: Ryvalen Pedja
Penyelaras akhir: Pejoy Dmorr
Penata letak dan perancang sampul: Baja

Cetakan kedua, 2024
14,5 x 21 cm

Daftar Isi

Pengantar

oleh Wolfi Landstreicher

Mengapa Terjemahan Baru?

Pertama-tama, saya menikmati permainan bahasa dan kata-kata. Bagi saya, melakukan terjemahan adalah suatu bentuk permainan. Karena itu memiliki aspek teka-teki, lelucon yang kompleks, dan aspek eksperimen alkimia (apa yang akan terjadi dari upaya untuk menggambarkan konsep dari satu bahasa ke bahasa lain?). Semua ini mendorong saya untuk menerjemahkan, mengingat bahwa setiap terjemahan adalah *interpretasi*.

Ketika saya pertama kali membaca *The Ego and Its Own*, saya menyadari bahwa di sepanjang buku tersebut terdapat banyak humor, sarkasme, dan sindiran. Saya tidak pernah mengerti bagaimana bisa seseorang menyebut Stirner sebagai orang yang "tidak memiliki humor"—namun para kritikus tertentu (terutama mereka yang ingin menampilkan dia sebagai pelopor politik kanan atau yang terlihat semacam "kejahatan utama" di mata mereka) yang menuduhnya justru melakukan hal ini. Setelah menerjemahkan *Stirner's Critics* dan "*The Philosophical Reactionaries*," saya menyadari sejauh mana ejekan, sarkastis, dan, kadang-kadang, humor mesum dan luasnya permainan kata-katanya. Permainan saya dengan terjemahan ini dan pembicaraan dengan Jason McQuinn[1] mengklarifikasi beberapa kekurangan

[1] Jason McQuinn adalah editor *Anarchy*: *A Journal of Desire Armed* dan *Modern Slavery: The Libertarian Critique of Civilization*, dan penulis "*Clarifying the Unique and Its Self-Creation: An Introduction to 'Stirner's Critics' dan 'The Philosophical Reactionaries*," yang memperkenalkan terjemahan saya dari dua tulisan Stirner (Max Stirner, *Stirner's Critics*, diterjemahkan oleh Wolfi Landstreicher, LBC Books dan CAL Press, 2012). Bagi mereka yang tertarik

yang saya temui dalam terjemahan bahasa Inggris *Der Einzige und sein Eigentum* sebelumnya, dan kesenangan yang saya temukan dalam kegiatan menerjemahkan mendorong saya untuk mengambil bagian dalam proyek terjemahan ini.

Terjemahan bahasa Inggris dari buku Stirner muncul pertama kali di media cetak pada tahun 1907 dengan judul *The Ego and His Own*. Itu adalah karya Steven T. Byington, seorang anarkis individualis yang terlibat dalam lingkaran di sekitar Benjamin Tucker. Tucker mendanai proyek (dan mempublikasikan hasilnya). Dia bersikeras untuk menggunakan "ego" dalam judul, meskipun itu sama sekali bukan terjemahan yang akurat dari kata "*Einzige*." Byington sangat terampil dengan bahasa dan sebagian besar hidupnya bekerja sebagai penerjemah dan penyunting naskah. Jadi tidak mengherankan apabila Tucker memilih Byington untuk menerjemahkan karya Stirner. Tetapi ada beberapa alasan untuk mempertanyakan apakah Byington adalah pilihan terbaik untuk pekerjaan ini.

Meskipun dia adalah seorang anarkis individualis, dia juga seorang Kristen—tentu saja bukan fundamentalis, tetapi dia anggota aktif dari Gereja Kongregasionalis Ballard Vale (sekarang Persatuan Gereja Ballard Vale) di Andover, Massachusetts dan menjadi juru tulisnya selama tiga puluh dua tahun. Dia membuat proyek seumur hidup untuk menerjemahkan Alkitab ke dalam bahasa Inggris modern dengan nama *The Bible in Living English*. Bisakah seorang Kristen yang baik menerjemahkan sebuah karya seperti karya Stirner tanpa memutarbalikkan makna dasarnya? Saya memiliki keraguan untuk itu.

Saya tidak akan menyangkal nilai terjemahan Byington. Tanpa itu, saya tidak akan membaca Stirner atau termotivasi untuk

---

untuk menjelajahi latar belakang intelektual dari ide-ide Stirner, pengenalan rinci McQuinn adalah tempat yang baik untuk memulai.

meningkatkan keterampilan bahasa Jerman saya. Tetapi tidak ada yang berpikir untuk melakukan terjemahan lain. John Carroll[2] secara drastis meringkasnya dan membuat beberapa revisi. David Leopold[3] merevisinya untuk menghilangkan anakronisme (dan seharusnya menambahkan kalimat dan frasa yang tertinggal dalam terjemahan Byington), tetapi Leopold tampaknya melewatkan beberapa hal.[4] Selain itu, terjemahan ini hampir dianggap sebagai teks suci—sebuah ironi jika dilihat dari isinya.

Saya memutuskan untuk membuat terjemahan baru karena, setelah membaca *The Unique*… versi bahasa Jerman, saya menyadari bahwa kesalahan dari penerjemahan judul dan kalimat pertama dan terakhir[5] bukanlah satu-satunya kelemahan utama dalam terjemahan Byington. Di sepanjang buku ini, pembaca akan menemukan kata "ego" yang digunakan tidak hanya untuk menerjemahkan "*Ich*" (aku), tetapi juga kadang-kadang untuk menerjemahkan "*Einzelne*" (individu) dan "*Einzige*" (yang unik). Selain itu, ada beberapa kalimat kasar yang Byington hilangkan dan lelucon yang sepertinya tidak dia mengerti. Tetapi yang terpenting, setelah membaca *Der Einzige* dalam bahasa Jerman asli, saya merasa bahwa Byington sudah kehilangan cukup banyak keganasan Stirner yang senang berkelakar sehingga saya ingin melakukan upaya lain dengan tujuan membawa lebih banyak hal ini. Dan selain itu, seperti yang saya katakan, saya suka bermain dengan bahasa. saya suka pertandingan gulat yang mencoba membawa makna dan perasaan dari satu bahasa ke bahasa lain.

---

[2] Editor buku dari edisi "*Roots of the Right*".

[3] Editor dari edisi "*Cambridge Texts in the History of Political Thought*".

[4] Saya menemukan frasa dan kalimat dalam bahasa aslinya yang tidak muncul di edisi Leopold. Yang akan dimunculkan di terjemahan ini.

[5] Kalimat pertama dan terakhir buku ini sama, maknanya akan saya bahas nanti, dan merupakan kutipan dari puisi Goethe. Di akhir buku, kesalahan penerjemahan ini menyebabkan hubungan antara paragraf sebelumnya dan kalimat ini menjadi hilang.

Saya tahu saya memiliki tantangan selama beberapa tahun (saya mulai mengerjakan ini pada tahun 2010). Itu adalah tantangan yang akan saya nikmati.

Untuk Siapa Saya Melakukan Ini?

Saya sudah memberikan jawaban paling signifikan untuk pertanyaan ini, tetapi jelas jika saya melakukan ini hanya untuk diri sendiri, saya tidak akan mempublikasikannya. Betapapun saya menikmati bermain dengan diri saya sendiri, saya selalu menemukan kepuasan tambahan ketika saya bermain dengan orang lain. Inilah sebabnya saya ingin memberikan terjemahan ini kepada beberapa orang tertentu, dengan kriteria khusus, untuk membuat permainan lebih menarik. Jadi saya akan mulai dengan sedikit membahas pada siapa saya *tidak* melakukan ini.

Saya tidak membuat terjemahan ini untuk kalangan akademisi, untuk intelektual institusional yang ingin membedah kritik yang tegas dan bermain-main terhadap semua gagasan tetap ini sebagai sekadar *teks* untuk menjaga karir mereka. Saya tahu beberapa akademisi akan memanfaatkannya untuk keperluan mereka sendiri dalam setiap hal, dan sejauh mereka melakukan ini untuk kesenangan mereka sendiri, saya tidak akan mengharapkan lebih dari itu. Sebaliknya, beberapa dari mereka mungkin memberi saya bahan bakar untuk melanjutkan tujuan egois saya pribadi. Tapi saya tidak akan melayani mereka. Karena—selama mereka menerima peran mereka dalam struktur institusional, dengan kata lain, selama mereka menjadi dan bertindak sebagai akademisi—mereka sama sekali tidak memiliki hubungan dengan "*kejahatan* yang besar, tidak bertanggung jawab, tidak tahu malu, tidak berhati nurani, dan perasaan bangga" yang diperlukan untuk penciptaan dan kesenangan diri sebagaimana halnya seorang

birokrat, petugas polisi, dan pegawai pemerintah lainnya[6], dan dengan demikian tidak akan pernah bisa menjadi *komplotan* saya dalam penciptaan diri saya.

Sebagai gantinya, saya membuat terjemahan ini untuk mereka yang memberontak terhadap semua yang dianggap suci, terhadap setiap masyarakat, setiap kolektivitas, setiap ideologi, setiap abstraksi yang coba dipaksakan oleh berbagai otoritas, institusi, atau bahkan terhadap individu lain yang mencoba menunjukkan bahwa mereka adalah "kekuatan yang lebih tinggi"; bagi mereka yang tahu bagaimana menjarah dari buku seperti ini, untuk mengambil alat-alat konseptual dan senjata dari buku ini yang bisa mereka gunakan dalam menantang, menertawakan, dan mengejek penciptaan diri mereka sendiri, untuk bangkit di atas dan melawan pemaksaan massa. Dengan kata lain, saya melakukan terjemahan ini untuk mereka yang tahu bagaimana memperlakukan sebuah buku bukan sebagai teks suci untuk diikuti atau dibedah secara hermeunitik melainkan sebagai gudang senjata atau kotak peralatan untuk mengambil apa pun yang akan membantu mereka dalam menciptakan kehidupan mereka, kesenangan mereka, hubungan mereka, dan konflik mereka dengan cara yang memberi mereka kesenangan.

Jadi catatan saya untuk tulisan Stirner sebenarnya singkat—dimaksudkan untuk memberikan penjelasan historis dan kontekstual yang cukup untuk memudahkan komplotan pemberontak potensial untuk lebih mudah menemukan alat dan senjata yang mereka inginkan. Para akademisi yang ingin membangun karir mereka di atas Stirner bisa melakukan

---

[6] Karena sebagian besar universitas dikelola oleh negara, mereka yang mengejar karir di dalamnya berarti pegawai pemerintah. Universitas-universitas yang tidak dikelola oleh negara dijalankan baik oleh lembaga-lembaga keagamaan atau oleh kelompok-kelompok yang terkait dengan struktur kekuasaan korporat, membuat para pengejar karir di dalamnya adalah pegawai-pegawai gereja atau lembaga-lembaga korporat.

penelitian mereka sendiri (atau memeriksa catatan Leopold yang terlalu panjang dalam edisi Cambridge).

Setelah mengatakan ini, saya pikir akan menjadi berguna bagi pembaca yang memberontak apabila saya mengatakan sedikit tentang proyek Stirner sebagaimana saya memahaminya dan tentang beberapa pilihan terjemahan saya.

Stirner, Orang yang Bijaksana

Hampir setiap sarjana yang mempelajari Stirner, baik itu secara otodidak atau melalui universitas, bersikeras menyebut penulis *The Unique…* sebagai seorang filsuf. Saya tidak ingat Stirner pernah menyebut dirinya seperti itu, dan tentu saja, pada saat dia menulis bukunya, dia telah menyimpulkan bahwa filsafat adalah lelucon yang dianggap terlalu serius oleh para pengusungnya, sebuah lelucon yang hanya pantas untuk ditertawakan. Dan menyebut pengejek filsafat sebagai filsuf sama absurdnya dengan menyebut ateis yang *tidak beriman*[7] sebagai seorang teolog.

Para filsuf mengejar jawaban dalam arti yang paling tinggi—jawaban universal. Dan mereka memang *pecinta* kebijaksanaan. Mereka memahami kebijaksanaan sebagai sesuatu yang objektif, sebagai sesuatu yang berdiri sendiri, sebagai sesuatu yang berada *di luar* individu, dan sebagai sesuatu yang harus mereka cari, bukan sebagai *milik* mereka sendiri, atribut mereka, untuk digunakan sesuai keinginan mereka. Mereka masih melekat pada gagasan tentang "kebijaksanaan" yang lebih besar dari diri kita. Stirner menyebut mereka "ateis yang saleh", sebuahu sindiran yang sangat tajam di sebuah negara di mana orang-orang Kristen paling ekstrem dikenal sebagai "orang saleh." Selama seseorang terus mengejar kebijaksanaan *eksternal* yang

---

[7] Berbeda dengan para teis dan "ateis" yang beriman yang menggantikan tuhan dengan tuhan lain.

dianggap universal ini, dia mungkin menjadi *manusia bijak* (apa pun artinya itu), tetapi dia tidak akan pernah menjadi *orang yang bijaksana*. Stirner adalah orang yang bijaksana, karena dia menyadari bahwa tidak ada kebijaksanaan universal tertinggi untuk ditemukan; tujuan seorang filsuf adalah khayalan belaka yang hanya layak untuk diejek dan ditertawakan. Dan Stirner sering kali mengejek dan menertawakan dengan cara-cara yang paling menyenangkan dan kasar dalam tulisannya. Sayangnya, baik pengkritiknya maupun murid-muridnya sebagian besar melewatkan lelucon tersebut.[8] Dan menjelaskan lelucon tidak pernah semenyenangkan bermain lelucon. Oleh karena itu, kejengkelan Stirner yang semakin meningkat (masih diekspresikan dengan lucu dan bahkan dengan kejam) dalam *Stirner's Critics* dan "*The Philosophical Reactionaries*."

Meskipun menjelaskan lelucon terasa membosankan, saya akan berusaha melakukannya sejauh mungkin, terutama karena beberapa orang yang terlalu serius memahami Stirner telah menarik kesimpulan yang paling konyol tentang dia dan para pemberontak yang menganggap tulisannya berguna dalam mengembangkan pikiran pemberontak mereka sendiri.

Untuk memulai, Stirner mengejek filsafat itu sendiri. Ini terbukti dalam komentarnya tentang Socrates dalam *The Unique and Its Property*, serta dalam "*The Philosophical Reactionaries*." Meskipun ia tentu saja mengarahkan tawanya paling keras pada filsafat dan para filsuf Jerman pada masanya—Hegel, pendahulunya, murid-muridnya, dan juga para kritikus "Hegelian kiri"[9]—Logika ejekan dan permainan Stirner merusak

---

[8] Tidak seorang pun yang mendapat lelucon itu bisa menjadi murid Stirner, karena dia tidak menyediakan jawaban apa pun, tidak ada apa pun untuk dipercaya, tidak lebih dari beberapa alat untuk meruntuhkan semua kepercayaan, semua pemikiran tetap.

[9] Istilah ini tidak digunakan oleh salah satu dari mereka yang diberi label, tetapi yang dikenakan kemudian oleh para sejarawan filsafat untuk memudahkan

keseluruhan proyek filosofis, tidak menyisakkan ruang untuk metafisika, ontologi, etika, dll., melampaui preferensi prilaku pribadi individu.

Fokus utama ejekannya adalah metode Hegelian, karena itu telah menjadi metode filosofis yang dominan di Jerman pada saat Stirner hidup. Dan leluconnya terangkai di seluruh buku ini. Pertama-tama, ia dengan cermat menyusun garis besar *The Unique* untuk sejajar dengan *The Phenomenology of the Spirit* karya Hegel dan *The Essence of Christianity* karya Feuerbach, sambil meruntuhkan fondasi kedua karya tersebut. Beberapa sarjana menyebutnya sebagai Hegelian terakhir, karena dia menggunakan metode dialektika Hegel[10] dalam bukunya. Namun, dalam "*The Philosophical Reactionaries*," Stirner menjelaskan bahwa ini juga merupakan bagian dari lelucon: "Apakah kalian para filsuf benar-benar memiliki firasat bahwa kalian telah dikalahkan dengan senjata kalian sendiri? Hanya sedikit firasat. Apa bantahan yang bisa kalian, orang-orang gagah, berikan terhadapnya, ketika aku kembali secara dialektis menghancurkan apa yang baru saja kalian bangun secara dialektis? Kalian telah menunjukkan kepadaku dengan 'kefasihan' bagaimana seseorang bisa membuat semua menjadi tidak ada dan yang tidak ada menjadi segalanya, hitam menjadi putih dan putih menjadi hitam. Apa yang telah kalian lakukan terhadapnya, ketika aku membalikkan tipuan rapi kalian kembali pada kalian? Tetapi

---

dalam membedakan kritikus Hegel pertengahan abad ke-19 dari pengikut Hegel yang lebih ortodoks. Beberapa dari mereka adalah teman atau setidaknya rekan dalam kelompok seperti *die Freien* (Yang Bebas), yang bertemu di bar anggur Hippel. Stirner berpartisipasi dalam kelompok ini.

[10] Saya secara khusus mengatakan "metode dialektika Hegel," karena dialektikanya adalah formulasi progresif yang sangat spesifik yang seharusnya mencapai sintesis akhir pada akhir sejarah, tidak seperti dialektika Yunani kuno yang hanya merujuk pada diskusi berkelanjutan tentang gagasan-gagasan tanpa ada kulminasi akhir. .

dengan tipuan dialektis dari filsafat alam, baik kalian maupun aku tidak akan membatalkan fakta-fakta besar dari penelitian alam modern, tidak lebih dari yang dilakukan Schelling dan Hegel."[11] Stirner memilih untuk menggunakan metode yang dia ejek untuk meruntuhkan apa yang mereka klaim telah ditunjukkan oleh metode-metode tersebut, bukan karena dia percaya pada metode-metode itu, tetapi karena dia ingin menunjukkan bahwa, paling banter, itu hanyalah alat intelektual, alat-alat yang dapat digunakan di semua bidang gagasan.

Faktanya, apa yang dikatakan Stirner tidak memberikan ruang bagi kemajuan universal atau historis apa pun, dialektis atau lainnya. Bukan suatu kebetulan bahwa Stirner memulai dan mengakhiri bukunya dengan kata-kata yang sama, yang diambil dari puisi Goethe "*Vanitas! Vanitatum Vanitas!*" dan saya telah menerjemahkan kata-kata ini (cukup harfiah) sebagai: "Aku tidak mendasarkan kepentinganku pada apa pun." Puisi Goethe memiliki nuansa seperti lagu mabuk, sesuatu yang mungkin dinyanyikan bersama sambil tertawa oleh teman-teman di sebuah bar. Stirner menggunakannya di awal dan akhir buku adalah cara untuk mengatakan, "Aku bersenang-senang, dan itulah yang terpenting, jadi jangan menganggap ini terlalu serius." Dan apa yang dia usulkan—*kenikmatan-diri* yang sepenuhnya disadari dan *penciptaan-diri untuk kenikmatan dirimu sendiri*—adalah sepenuhnya ahistoris dan anti-progresif (dalam pengertian universal atau historis apa pun) seperti yang mungkin dinyatakan oleh moralis dan ideolog kiri dan kanan. Tapi itulah yang membuat usulannya benar-benar memberontak dan benar-benar anti-otoriter. Karena sejarah dan kemajuan selalu menjadi sejarah dan kemajuan dari kekuatan penguasa yang ingin semua orang

[11] Stirner, Max, "*The Philosophical Reactionaries*," dalam *Stirner's Critics* (diterjemahkan oleh Wolfi Landstreicher), hlm. 106—107, LBC Books and CAL Press, 2012.

hidup untuk mereka dan cita-cita serta nilai-nilai yang mereka terapkan.

Mengingat perspektif Stirner yang anti-historis, anti-progresif, yang sepenuhnya dalam momen ini, dan berpusat pada diri sendiri, pembaca perlu menyadari bahwa setiap pembicaraan tentang proses sejarah dan deskripsi yang tampaknya *progresif* dalam buku Stirner adalah bagian dari lelucon, bagian dari ejekannya terhadap posisi yang dia hancurkan. Baru-baru ini saya membaca sebuah pamflet[12] di mana salah satu penulis mengasumsikan bahwa bagian dalam *The Unique*… yang berjudul "*A Human Life*" mengungkapkan pandangan Stirner tentang bagaimana individu berkembang. Tetapi dalam judul bagian ini, Stirner memberi petunjuk dengan jelas bahwa ini bukan pandangannya, bahwa itu adalah bagian dari lelucon. Meskipun ejekan Stirner adalah serangan terhadap semua ide tetap, terhadap semua cita-cita yang ditempatkan di atas setiap makhluk unik dan kenikmatan-dirinya, serangan utamanya adalah terhadap *humanisme* yang Feuerbach, Bruno dan Edgar Bauer (dan "kritikus kritis" lainnya), serta berbagai kaum liberal dan radikal saat itu, kemukakan sebagai pengganti kekristenan dan teisme. Ketika Stirner berbicara tentang "*A Human Life*", dia tidak sedang berbicara tentang hidupnya, hidupmu, hidupku, atau kehidupan "kemanusiaan" pada umumnya[13] (karena bagi Stirner, "kemanusiaan" itu hanyalah hantu— seperti yang dia dia katakan secara eksplisit berulang kali). Dia memberi tahu pembaca yang mengerti lelucon bahwa dia sedang menyajikan perspektif yang mengejek tentang bagaimana lawan-lawannya memandang

[12] *Max Stirner's Political Spectrography* (Emisi Spektral, Seattle, 2015), oleh Fabian Ludueña, pengantar oleh Alejandro de Acosta.

[13] Untuk menggunakan ungkapan Alejandro de Acosta, "sebuah gerakan yang kurang lebih disengaja menuju momen antropogenik prasejarah" (ibid., hlm. vii).

perkembangan manusia, dengan maksud untuk memutarbalikkannya terhadap mereka.

Dengan cara yang sama, gambaran yang disajikan Stirner tentang kemajuan sejarah dalam "Bagian I: Manusia" (dan khususnya dalam "Hierarki") bukanlah perspektifnya sendiri tentang sejarah. Stirner dengan sengaja ahistoris. Sebaliknya, dia mengejek pandangan sejarah progresif dialektis Hegel untuk memutarbalikkannya kepada mereka yang menggunakan pandangan Hegelian ini untuk mendukung perspektif mereka. Hirarki rasial yang tampak dalam perspektif yang diejek Stirner berasal langsung dari Hegel[14] (meskipun Hegel, seperti kebanyakan pemikir progresif saat itu, tidak memahami ras secara biologis dan berasumsi bahwa semua umat manusia pada akhirnya dapat mencapai transformasi progresif yang dia percaya), dan ejekan Stirner adalah *lelucon* yang sangat tidak politis tentang hierarki budaya yang diasumsikan Hegel. Argumen bermain-main Stirner adalah bahwa, bahkan jika kamu mengasumsikan bahwa ada sejarah yang berkembang, menurut logika Hegel sendiri, kamu harus kembali pada *egoisme*. Semua kemajuan itu tidak akan membawa kita ke tempat lain… Dan atribusi "Mongolisme" kepada orang Jerman sezamannya menunjukkan bahwa bahkan salah satu taktiknya untuk menghindari sensor (menggunakan "China" atau "Jepang" daripada "Jerman" setiap kali dia membuat referensi kritis kepada otoritas Jerman pada zamannya) adalah bagian dari lelucon.

Sebenarnya, Stirner mungkin telah membuat lelucon yang lebih dalam di sini. Saat pertama kali membaca terjemahan Byington tentang Stirner saya menyadari bahwa ada banyak kesamaan antara gagasan Stirner dan aspek-aspek Taoisme dan Buddhisme. Sesudahnya, pada tahun 1906, Alexandra David-

[14] Lihat Khususnya dalam *Encyclopaedia* dan *History of Philosophy* Hegel.

Neel[15] membandingkan gagasan Stirner dengan gagasan Taois Yang-Chou. Stirner menekankan kefanaan setiap individu dan menolak "aku" yang mengkristal dan permanen seperti halnya gagasan permanen lainnya, dan melihatnya sebagai khayalan, *spook*, lainnya. Dia melihat melampaui batas pemikiran sebagai bagian yang diperlukan dari hidup sepenuhnya sebagai diri yang sementara di sini dan saat ini. Dia melihat kenikmatan-diri paling lengkap tercapai dalam *pelupaan-diri*. Dan dalam *Stirner's Critics*, dia berbicara tentang yang unik (*der Einzige*) dengan cara yang cukup mirip dengan yang digunakan untuk berbicara tentang *tao* dalam *Tao Te Ching*: "Stirner memberi nama pada yang unik dan pada saat yang sama mengatakan bahwa 'nama tidak menyebutkannya.' Dia mengucapkan sebuah nama ketika dia menamai yang unik, dan menambahkan bahwa yang unik hanyalah sebuah nama. … Apa yang Stirner *katakan* adalah sebuah kata, sebuah pemikiran, sebuah konsep; apa yang dia maksud bukanlah sebuah kata, atau pikiran, atau konsep. Apa yang dia katakan bukanlah makna, dan apa yang dia maksud tidak dapat dikatakan."[16] Apakah Stirner menyadari kesamaan ini? Saya tidak tahu kuliah Hegel mana yang dihadiri Stirner ketika dia kuliah di universitas di Berlin, tetapi saya telah memastikan bahwa Hegel memberikan kuliah tentang filsafat Timur. Ini menunjukkan bahwa tulisan-tulisan Buddha, Taois, dan Timur lainnya tersedia di Jerman pada saat itu. Dan saya pikir Stirner membaca beberapa

---

[15] Terkenal karena petualangannya mengembara di Tibet dan tulisannya tentang agama Buddha Tibet yang muncul dari petualangannya, Alexandra David—Neel adalah teman masa muda Elisée Reclus dan terkadang menulis untuk publikasi anarkis. Dalam "*The Theory of the Individual in Chinese Philosophy: Yang-Chou*," dia membandingkan gagasan-gagasan Taois awal (dan agak kontroversial), Yang-Chou, dengan gagasan-gagasan Stirner. Esai ini dapat ditemukan dalam *Neither Lord nor Subject: Anarchism and Eastern Thought*, Enemy Combatant Publications, 2016.

[16] Stirner, Max, op. cit., hal. 54-55.

di antaranya dan, sesuai dengan sifat pencipta-diri yang egois, mengambil apa yang dia temukan menarik dan berguna dari tulisan-tulisan ini untuk meningkatkan cara pandangnya tentang hidup dan dunia. Jika demikian, ini menambah kedalaman ironis tertentu pada permainannya tentang "mongolisme" Jerman.

Saya bisa melanjutkan mencoba menjelaskan lebih banyak tentang lelucon Stirner, lebih banyak humor, sarkasme, ejekannya, tetapi seperti yang saya katakan di atas, menjelaskan lelucon tidak pernah semenyenangkan seperti membuatnya. Bagi Stirner, sejarah tidak memiliki tujuan akhir, tidak ada kemajuan yang melekat, dan oleh karena itu dialektika tidak pernah menjadi sesuatu yang lebih dari sekedar alat. Penggunaan yang dia temukan untuk alat ini persis menggunakan dialektika untuk meruntuhkan dialektika. Dan ini bekerja paling baik melalui ejekan dan sarkasme. Stirner adalah seorang ateis *yang benar-benar tidak beriman*, saya lebih suka menyebutnya sebagai ateis yang *pantang mundur*. Dia tidak membutuhkan atau menginginkan Tuhan dalam hidupnya, bahkan tidak ada "aku" yang mengkristal untuk dicapai, dan dia bersedia—dan bahkan menikmati—menerima implikasi penuh dari ketidakpercayaannya kepada Tuhan. Tanpa tuhan tidak ada dasar moralitas; tanpa tuhan tidak ada dasar bagi yang suci; tanpa tuhan tidak ada makna universal, tidak ada cita-cita yang universal, tidak ada tujuan yang universal; bahkan, tidak ada *alam semesta* yang universal. *Alam semesta* adalah absurditas. Satu-satunya makna, cita-cita, tujuan, dan *alam semesta* adalah yang sementara, yang diciptakan individu untuk diri mereka sendiri. Di hadapan absurditas keseluruhan ini, kamu bisa memilih untuk mengabaikannya dan mengasumsikan universalitas maknamu sendiri, sehingga menjadi apa yang Stirner sebut sebagai "egois yang tertipu"; ini adalah jalan yang khas dari kaum relijius (termasuk para ideolog seperti

Marx, Hitler, atau Mises[17] dan pengikutnya). Kamu bisa membiarkannya menguasaimu dan jatuh ke dalam agama baru dari pesimisme kosmik, di mana absurditas adalah Tuhan yang mengerikan (terlepas dari apakah kamu menyebutnya dengan nama itu atau tidak), dan sekali lagi menjadi "egois yang tertipu." Atau kamu bisa melakukan apa yang Stirner lakukan dan melihat humor yang ada dalam absurditas tertinggi, menyadari bahwa kurangnya makna dan tujuan universal inilah yang memberi kita kemampuan untuk dengan sengaja menciptakan hidup kita sendiri. Stirner dengan sengaja memahami kekuatan kreatif dirinya sendiri dan mengarahkan pandangannya pada semua yang dianggap suci dengan maksud untuk menghancurkannya. Dia tahu senjata terbaik untuk menghancurkan yang sakral adalah dengan mengejek dan menertawakannya. Alih-alih menjadi pria yang bijaksana, Stirner memilih menjadi orang bijak[18], dan jika kamu tidak mengerti leluconnya, lelucon itu justru tertuju padamu…

Tentang Terjemahan

Seperti yang sudah saya katakan sebelumnya, saya menikmati setiap proses penerjemahan. Pada saat yang bersamaan, setiap terjemahan memiliki kesulitannya sendiri,

---

[17] Ludwig von Mises adalah salah satu ahli teori utama dari aliran ekonomi Austria, sebuah aliran teori ekonomi yang ekstrim dari laissez-faire. Para pendukung aliran pemikiran ekonomi ini tetap sepenuhnya terperosok dalam cara berpikir Aristoteles dan dengan demikian menganggap bahwa Akal (dalam arti kesatuan yang mutlak) memberikan pemahaman terbaik tentang kekuatan ekonomi yang sedang bermain. Karena alasan ini, mereka tetap religius dalam pemikiran mereka seperti kaum marxis. Beberapa Libertarian, anarko-kapitalis, dan anarkis pasar bebas lainnya menganut doktrin sekolah Austria.

[18] Wolfie menggunakan kata "wise guy" untuk menunjukkan bahwa Stirner merupakan seseorang yang senang membuat komentar sarkastis atau memberi jawaban dengan cara yang lucu dan mengganggu. -pen

terutama dalam lingkup seperti ini. Salah satu kesulitan terbesar bagi saya adalah bahwa Stirner menggunakan banyak permainan kata dalam Bahasa Jerman, yang sebagian besar tidak bisa saya terjemahkan ke dalam bahasa Inggris. Permainan kata ini banyak menunjukkan sifat ejekan, candaan dan bermain-main dari tulisan Stirner. Namun, catatan kaki yang menunjukkan permainan kata-kata ini tidak memiliki nuansa yang sama seperti permainan kata itu sendiri (sebagaimana penjelasan suatu lelucon yang tidak membangkitkan tawa). Meskipun begitu, apa yang saya taruh di catatan kaki ditujukan untuk menunjukan sejauh mana permainan kata dalam buku ini. Ketika kamu melihat serangkaian catatan kaki yang hanya menunjukan kata-kata Jerman, saya bermaksud untuk menunjukkan dimana Stirner melakukan permainan kata.

Hal lain yang bisa membuat seorang penerjemah kesulitan adalah bahwa terjemahan akan selalu, dan tak terhindarkan lagi, adalah *interpretasi*. Saya tidak merasa aspek ini menyebalkan, karena saya bermaksud membuat tulisan apa pun yang saya baca dan nikmati sendiri dalam segala hal. Namun, saya pikir akan berguna bagi pembaca jika saya menjelaskan beberapa pilihan yang saya buat dalam melakukan terjemahan ini. Judulnya berisi dua kata kunci yang menjadi inti dari maksud Stirner, yaitu "*Einzige*"[19] dan "*Eigentum*." Dalam Stirner's Critics, Stirner menjelaskan bahwa "*Einzige*", baginya, hanyalah sebuah nama, sebuah kata yang digunakan untuk menunjuk pada sesuatu yang tidak bisa dijelaskan dan tidak bisa dibayangkan karena hal itu tidak bisa dibandingkan, dan setiap deskripsi, setiap konsepsi, membutuhkan perbandingan. Apa entitas yang tak terbayangkan, tak bisa dijelaskan, dan tak bisa dibandingkan ini? Itu adalah saya

[19] Dalam bahasa Jerman, semua kata benda selain kata ganti dikapitalkan. Ketika sebuah kata dalam bahasa Jerman digunakan baik sebagai kata benda maupun sebagai kata sifat, maka anda dapat membedakannya apakah itu dikapital atau tidak.

di sini dan sekarang dalam momen ini, kamu di sini dan sekarang dalam momen ini, setiap individu yang benar-benar fana yang ada hanya pada saat ini. Kata-kata apa pun yang digunakan untuk menjelaskan hal ini tidak akan cukup, karena akan menjadi perbandingan dan kebohongan. Jadi Stirner memilih untuk memberinya nama saja. Saya menemukan bahwa ada beberapa cara untuk menerjemahkan "*Einzige*." Dalam kebanyakan kasus, saya memilih untuk menerjemahkannya sebagai "yang unik" (*The Unique*) Bukan "*the unique one*", karena Stirner tidak bermaksud untuk menjelaskan "*Einzige*" sebagai suatu makhluk, melainkan hanya memberi *nama* pada sesuatu yang berada di luar deskripsi untuk menunjukkannya dalam tulisan. Dalam terjemahan saya "yang unik" adalah nama itu. Namun, cara lain yang bisa digunakan untuk menerjemahkan "*Einzige*" adalah "yang satu-satunya." Ada beberapa bagian dalam buku ini di mana terjemahan ini dapat dipahami maknanya dengan lebih baik, dan di sanalah saya menggunakan frasa ini. Di mana "*einzige*" digunakan sebagai kata sifat, saya hanya menerjemahkannya sebagai "yang unik."

Pilihan saya untuk menerjemahkan "*Eigentum*" sebagai properti sebenarnya adalah pilihan yang mudah. Kata Jerman, seperti "properti" dalam bahasa Inggris, memiliki spektrum makna yang luas yang tidak terbatas pada makna ekonomi. Dalam *Der Einzige und sein Eigentum*, Stirner sebagian besar menggunakannya dalam arti yang sangat luas, yang merujuk pada semua sifat, perlakuan, pengalaman, tindakan, benda, dsb, yang membuat individu pada saat ini tak seperti individu yang lain. Seberapa luas Stirner memahami yang unik dan propertinya sebenarnya sudah cukup jelas, seperti yang disampaikannya dalam *Stirner's Critics* "Kamu, yang unik, adalah yang unik *hanya bersama dengan 'propertimu'*….Sementara itu, tidak lupa juga bahwa apa yang menjadi milikmu itu, pada saat bersamaan ia juga

memiliki eksistensinya sendiri; ia sama uniknya denganmu…"[20] Jadi tidak ada yang humanistik dalam "yang unik." Setiap binatang, pohon, batu, dsb, bagi dirinya sendiri juga, adalah yang unik dengan propertinya, dengan dunianya, yang membentang sejauh kapasitasnya, sebagaimana yang Stirner katakan. Dan bagi Stirner, properti saya adalah seluruh dunia saya sejauh saya bisa menggenggamnya. Selanjutnya properti adalah "fenomenologi persepsi" digabungkan dengan kemampuan saya untuk menerima dan bertindak berdasarkan persepsi tersebut. Ketika saya menyadari kekuatan saya sendiri dalam hal ini, mengapa saya akan memilih untuk membatasi properti saya hanya pada apa yang negara izinkan kepada saya? Bagaimana mungkin saya membatasinya pada ekonomi? Ketika Stirner secara spesifik membicarakan properti ekonomi dalam bagian "Pertukaranku," dia menunjukan bahwa properti *pribadi* juga adalah properti *negara*, bukan properti saya sendiri, karena ia hanya eksis berdasarkan hukum, yang antara lain, dengan izin negara. Bagi diri saya sendiri, saya memiliki dunia. Bagi negara, saya hanya bisa memiliki apa yang diizinkan olehnya (yaitu, apapun yang diizinkan bagi seseorang yang mendapatkan manfaat dari keberadaan hubungan-hubungan yang kita sebut sebagai "negara"). Ketika Stirner membicarakan tentang properti, ia sedang membicarakan tentang *dunia* pengalaman, persepsi, imajinasi, dan tindakan yang kita ambil dan ciptakan, konsumsi, dan hancurkan untuk diri kita sendiri. Inilah yang harus kamu ingat jika kamu ingin memahami apa yang Stirner jelaskan tentang properti.

Dua kata lain yang penting dalam tulisan Stirner adalah "*Egoismus*" dan "*Egoist*." Saya tidak membahasnya karena ada pertanyaan tentang bagaimana menerjemahkannya. Yang jelas, "egoisme" dan "egois" adalah terjemahan yang bagus. Tetapi ada

---

[20] Stirner, op. cit., hal. 63

beberapa orang bodoh di sekitar yang tampaknya berpikir bahwa egoisme berarti kepercayaan pada sesuatu yang disebut "ego" dan seorang egois adalah orang yang percaya pada hal ini. Tidak, egoisme bertindak sebagai pusat dunia anda, dan seorang egois adalah orang yang mengakui dirinya sendiri. Jadi sadarilah, egoisme yang disengaja tidak lain adalah menghadapi dunia anda dengan secara *egois*, atau lebih baik, dengan cara yang mementingkan diri sendiri tanpa malu-malu.[21]

Dalam menyerang yang sakral, Stirner menyerang "*Geist*." Anda dapat menemukan variasi (dalam bentuk kata benda, kata sifat, dan kata keterangan) dari kata tersebut di seluruh buku ini. "*Geist*" memiliki jangkauan makna yang lebih luas daripada padanannya dalam bahasa Inggris, sehingga saya tidak dapat memilih hanya satu kata untuk digunakan di sepanjang buku ini. Di antara terjemahan yang mungkin adalah "roh", "pikiran", dan "akal budi". Dalam konteks yang berbeda, salah satu dari kata-kata ini lebih masuk akal, jadi saya membuat pilihan berdasarkan konteks. Dengan cara yang sama, bentuk kata sifat dari kata ini (misalnya, "*geistlich*") dapat diterjemahkan sebagai "spiritual", "mental", "intelektual", dan sejenisnya. Sekali lagi, saya membuat keputusan berdasarkan konteks. Tapi. saya pikir akan berguna bagi anda yang membaca buku ini untuk mengetahui bahwa setiap kali kata-kata yang disebutkan di atas muncul, mereka merujuk pada satu kata Jerman, yaitu "*Geist*."

Serangan Stirner adalah terhadap semua yang sakral, tetapi pada saat dia menulis, Feuerbach, Bruno dan Edgar Bauer, dan sejumlah besar reformis dan revolusioner dari berbagai perspektif mengajukan berbagai versi *humanisme* sebagai pengganti

[21] Hal ini tidak berarti mengesampingkan kemurahan hati, cinta, persahabatan, asosiasi, dll. Ini hanya berarti bahwa saya, sebagai seorang egois, berhubungan dan berinteraksi, dengan cara apa pun yang saya lakukan, untuk kesenangan yang saya dapatkan darinya.

kekristenan. Seperti yang ditunjukkan oleh Stirner sebagai, "ateis yang saleh" ini sedang menciptakan versi baru dari yang sakral, sebuah "kekuatan baru yang lebih tinggi." Jadi Stirner secara khusus menyerang *humanisme* ini dengan sarkasme yang kejam. Karena alasan ini, saya memutuskan bahwa penting untuk menerjemahkan kata benda tanpa gender "*Mensch*" sebagai "umat manusia" daripada "laki-laki." Selain itu, karena "*Unmensch*" secara khusus adalah kata Jerman yang digunakan untuk menamai monster, saya merasa dapat mengungkapkan maksud Stirner dengan lebih jelas dalam membedakan "*Mensch*" yang ideal dari "*Unmensch*" yang sebenarnya dengan menggunakan "monster yang tidak manusiawi" untuk "*Unmensch*". Bagi saya, "*Unmensch*" yang digunakan Byington tampaknya kurang memiliki pukulan sarkastik yang dimaksudkan Stirner.

"*Wesen*," seperti "*Geist*," adalah istilah lain yang memiliki arti penting dalam filsafat Hegelian. Dalam banyak kasus, saya menerjemahkannya sebagai "hakikat", karena ini tidak merujuk pada keberadaan sebenarnya dari individu-individu yang berdarah dan berdaging, tetapi pada konsepsi "yang lebih tinggi" tentang apa yang "seharusnya" ada pada individu-individu tersebut. Beberapa kali saya menggunakan "makhluk" daripada "hakikat" untuk menerjemahkan "*Wesen*" pada bagian-bagian di mana Stirner menggunakan "*höchste Wesen*" (*Supreme Being*) untuk merujuk pada Tuhan.

Stirner cukup sering menggunakan kata "*Lump*" di seluruh buku. Byington menerjemahkan istilah ini sebagai "*ragamuffin*." Saya memilih untuk menerjemahkannya sebagai "*pauper*-orang miskin," karena menurut saya istilah yang terakhir lebih jelas mengekspresikan apa yang ingin disampaikan Stirner dengan istilah ini: seseorang yang diidentifikasi sebagai *korban* dari dunia sekitarnya dan karenanya "tak memiliki properti" dan oleh karena itu memilih untuk mengemis sebagai cara hidup mereka.

Istilah lain Stirner yang sering digunakan di seluruh buku ini adalah "*Spuk*." Ini sebenarnya adalah bentuk kata benda dari kata Jerman "*spuken*" yang akan diterjemahkan ke dalam bahasa Inggris sebagai "*to haunt*- untuk menghantui." Terjemahan paling literal dari "*Spuk*" mungkin akan menjadi "*haunting* -menghantui" yang digunakan sebagai kata benda, tetapi meskipun saya merasa bahwa "*Spook*" memiliki terlalu banyak konotasi dari semacam *hal* yang menghantui, saya merasa "menghantui" belum cukup konkret. Jadi saya memilih untuk menerjemahkan "*Spuk*" sebagai "*phantasm*." Istilah ini bagi saya tampaknya mengungkapkan bahwa *bagi orang yang percaya*, sumber yang menghantui ini tampak cukup konkret, tetapi kemungkinan besar itu semua hanyalah khayalan. Orang yang dihantui itu sebenarnya dihantui oleh ciptaannya sendiri.

Terakhir, saya bisa saja menerjemahkan "*Bürger*" sebagai "borjuis", "warga negara", atau "warga umum", tetapi istilah tersebut selalu memiliki konotasi seseorang yang memiliki properti secara hukum, berbeda dengan seorang proletar yang, pada masa Stirner, mengacu pada seseorang yang secara hukum tidak memiliki properti. Karena Stirner menggunakan perbedaan ini di beberapa tempat dalam buku ini (mengingat, di antara mereka yang gagasan-gagasannya dia kritik adalah para komunis pada saat itu), saya biasanya menerjemahkan kata itu sebagai "borjuis," meskipun kadang-kadang, apabila lebih masuk akal dalam konteksnya, saya menerjemahkannya sebagai "warga negara."

Saya pikir ini adalah penjelasan yang cukup tentang pilihan saya dalam penerjemahan ini. Saya memahami bahwa setiap pilihan ini mencerminkan interpretasi yang saya buat. Saya membuat interpretasi ini karena saya pikir keduanya lebih jelas mencerminkan maksud Stirner dan membuat buku ini lebih berguna bagi para pemberontak yang kreatif, yang untuknya saya melakukan upaya penerjemahan ini.

Beberapa Kata Terakhir

Meskipun jelas bahwa siapa pun dapat membaca buku ini dan menggunakannya sesuai dengan keinginan mereka, saya membuat terjemahan ini pertama-tama untuk kesenangan saya sendiri, dan kedua sebagai hadiah untuk pencipta-diri yang sadar, berkehendak, dan pemberontak sebagai alat dan senjata dalam proyek untuk menciptakan kehidupan mereka sesuai dengan keinginan mereka sendiri terhadap segala yang ingin memaksa mereka. Gagasan-gagasan dan kata-kata Stirner memiliki cukup banyak untuk ditawarkan, tetapi yang lebih penting, *metode*-nya memberikan senjata yang sangat berguna dan menyenangkan: ejekan yang menggembirakan dan tanpa belas kasihan, penggunaan sarkastik atas metode lawannya untuk membalikkan gagasan-gagasan mereka Kembali pada mereka, gelak tawa yang kejam dan penuh sukacita dari seseorang yang melihat melampaui ilusi yang membuat orang lain terbelenggu.

Stirner menggabungkan lelucon kecil dari permainan kata, (Sebagian besar) kecabulan yang halus, dan sarkasme dengan *lelucon* besar yang meruntuhkan bangunan filsafat, agama, politik, dan semua sistem *pemikiran* yang menyeluruh untuk menghancurkan fondasi yang suci. Tapi ini adalah pertempuran yang harus masing-masing dari kita lakukan untuk diri kita sendiri. Stirner menemukan kesenangan dalam menulis ini. Seringainya membentang di sepanjang halaman dan mengingatkan kita semua yang memberontak dan mencipta untuk diri kita sendiri bahwa ini semua adalah satu lelucon besar, liar, dan penuh sukacita yang dimainkan pada setiap “nilai yang lebih tinggi,” sebuah buku yang dimaksudkan untuk menyingkap segala sesuatu yang dianggap sakral oleh setiap orang.

—Wolfi Landstreitcher

Aku tidak mendasarkan kepentinganku pada apa pun.

Apa yang seharusnya tidak menjadi kepentinganku! pertama dan terpenting, adalah perbuatan baik, kemudian kepentingan Tuhan, umat manusia, kebenaran, kebebasan, kemanusiaan, keadilan; lebih jauh lagi, kepentingan bangsaku, pangeranku (pemimpinku), dan tanah airku; akhirnya, bahkan pikiran, dan ribuan urusan lainnya. Hanya kepentinganku sendiri yang tidak seharusnya menjadi kepentinganku. "Malulah pada egois yang hanya memikirkan dirinya sendiri!"

Mari kita perhatikan bagaimana mereka menangani kepentingan mereka, mereka yang membuat kita harus bekerja, mengorbankan diri kita sendiri dan dipenuhi dengan antusiasme.

Kamu mampu menceritakan tentang Tuhan secara menyeluruh, karena kamu telah menyelidiki "kedalaman Tuhan" selama ribuan tahun dan melihat ke dalam hatinya, sehingga kamu pasti bisa memberi tahu kami bagaimana Tuhan itu sendiri berurusan dengan "kepentingan Tuhan," yang mana kita dipanggil untuk melayaninya. Dan kamu juga tidak menutupi apa yang Tuhan lakukan. Sekarang, apa urusannya? Apakah dia menjadikan kepentingan yang asing, kepentingan dari kebenaran atau cinta, sebagai urusannya sendiri, seperti yang dia harapkan kita lakukan? Kamu marah dengan kesalahpahaman ini, dan kamu memberitahu kami bahwa yang Tuhan lakukan adalah kebenaran dan cinta, tapi hal ini tidak bisa disebut asing bagi-Nya karena Tuhan itu sendiri adalah kebenaran dan cinta; Kamu marah dengan asumsi bahwa Tuhan mungkin menyerupai kita yang rendah dalam mendorong kepentingan yang asing sebagai urusan-Nya sendiri. "Haruskah

Tuhan membicarakan soal kebenaran jika Dia sendiri bukan kebenaran?" Dia hanya peduli dengan kepentingannya, tapi, karena Dia adalah segalanya, maka semua adalah kepentingan-Nya! Tetapi kita bukan segalanya, dan kepentingan kita sangatlah kecil dan hina; karena itu, kita harus "melayani sesuatu yang lebih tinggi." —sekarang jelas, Tuhan hanya peduli pada apa yang menjadi milik-Nya, menyibukkan diri hanya dengan diri-Nya sendiri, hanya memikirkan diri-Nya sendiri dan dengan sangat jelas hanya memiliki diri-Nya sendiri; celakalah semua yang tidak menyenangkan bagi-Nya. Dia tidak melayani apa pun yang lebih tinggi, dan hanya memuaskan diri-Nya sendiri. Kepentingan-Nya adalah—kepentingan yang murni egois.

Bagaimana dengan umat manusia, yang kepentingannya seharusnya menjadi kepentingan kita? Apakah kepentingannya ada pada yang lain, dan apakah umat manusia melayani sesuatu yang lebih tinggi? Tidak, umat manusia hanya melihat ke dalam dirinya sendiri, umat manusia hanya ingin mendorong kepentingan umat manusia saja, umat manusia adalah kepentingannya itu sendiri. Agar berkembang, mereka membiarkan bangsa-bangsa dan individu-individu untuk berjuang dalam pelayanannya, dan ketika telah mencapai apa yang dibutuhkan umat manusia, ia melemparkan mereka ke tumpukkan sampah sejarah sebagai rasa terima kasih. Bukankah kepentingan umat manusia adalah kepentingan yang murni egois?

Aku sama sekali tidak perlu menunjukkan bahwa segala sesuatu yang berusaha memaksakan kepentingan mereka kepada kita hanya peduli dengan diri mereka sendiri, dan bukan dengan kita, hanya dengan kesejahteraan mereka, dan bukan kesejahteraan kita. Sisanya lihat sendiri, apakah kebenaran, kebebasan, kemanusiaan, dan keadilan, menginginkan hal lain selain daripada kamu berkembang dengan penuh semangat dan melayani mereka?

Mereka semua melakukannya dengan sangat baik ketika mereka diberi penghormatan. lihatlah bangsa yang dipertahankan oleh para patriot yang setia. Para patriot jatuh dalam pertempuran berdarah atau dalam perjuangan melawan kelaparan dan kebutuhan; apa yang bangsa katakan tentang itu? Dengan pupuk yang berasal dari bangkai para patriot, bangsa tersebut menjadi "bangsa yang berbunga." Orang-orang telah mati "untuk kepentingan besar bangsa," dan bangsa tersebut mengirimkan beberapa ucapan terima kasih dan—mendapatkan keuntungan darinya. Itulah yang aku sebut sebagai egoisme yang menguntungkan.

Tapi coba lihatlah Sultan yang dengan penuh kasih peduli dengan "miliknya". Bukankah dia murni tanpa pamrih, dan bukankah setiap jam dia mengorbankan diri untuk miliknya sendiri? Ya, tentu saja, untuk "miliknya sendiri." Cobalah sekali saja untuk menunjukkan dirimu bukan sebagai miliknya, tetapi sebagai milikmu sendiri; untuk melarikan diri dari egoismenya, kamu akan masuk ke dalam penjara. Sultan telah menetapkan kepentingannya hanya pada dirinya sendiri; dia adalah segalanya untuk dirinya sendiri, dan dia tidak akan mentolerir siapapun yang berani untuk keluar dari bagian miliknya.

Dan tidakkah kamu akan belajar dari contoh-contoh cemerlang ini bahwa egois mendapatkan yang terbaik? Aku sendiri mengambil pelajaran dari mereka, dan, alih-alih melayani para egois tersebut, lebih baik aku menjadi egois untuk diriku sendiri.

Tuhan dan umat manusia telah mendasarkan hubungan mereka pada ketiadaan, kecuali pada diri mereka sendiri. Aku juga mendasarkan kepentinganku pada diriku sendiri, inilah aku yang sama seperti Tuhan adalah ketiadaan dari semua yang lain, inilah aku yang segalanya, aku yang satu-satunya; yang unik.

Jika Tuhan, jika umat manusia, seperti yang kamu tegaskan, memiliki cukup kepuasan dalam diri mereka untuk

menjadi segalanya bagi diri mereka sendiri, maka aku merasa bahwa aku akan semakin kekurangan hal itu, dan aku tidak akan mengeluh tentang “ketiadaanku”. Aku bukanlah “ketiadaan” dalam arti kekosongan, tetapi aku adalah ketiadaan kreatif, ketiadaan yang darinya, aku sendiri menciptakan segalanya sebagai pencipta.

Maka, menjauhlah semua hal yang bukan sepenuhnya urusanku! Kamu pikir “perbuatan baik” harus menjadi urusanku? Mana yang baik, Mana yang buruk? Diriku sendiri adalah urusanku, dan aku tidak baik atau pun buruk. Keduanya tak berarti apapun bagiku.

Yang ilahi adalah urusan tuhan; kemanusian adalah urusan umat manusia. Urusanku bukanlah yang ilahi ataupun kemanusiaan, bukan yang benar, baik, adil, bebas, dll., melainkan hanya milikku sendiri, dan itu bukanlah sesuatu yang umum, melainkan—yang unik, sebagaimana aku unik.

Bagiku, tidak ada yang lebih besar dariku!

1. Manusia

Feurbach mengatakan, Bagi manusia, manusia adalah makhluk tertinggi; Bruno Bauer mengatakan, Manusia baru saja ditemukan.

Nah, mari kita melihat lebih dekat pada makhluk tertinggi dan penemuan baru ini.

1.1. Kehidupan Manusia

Sejak saat dia melihat cahaya dunia, manusia berusaha untuk mencari tau mengenai dirinya sendiri dan melepaskan diri dari kebingungannya, yang mana ia juga terombang-ambing bersama segala sesuatu yang lain, dan menemukan dirinya sendiri.

Tetapi, segala sesuatu yang berhubungan dengan anak juga mempertahankan diri terhadap gangguan ini dan menegaskan keberadaanya sendiri.

Oleh karena itu, karena masing-masing *berpegang pada dirinya sendiri* dan pada saat yang sama terus-menerus mengalami benturan dengan yang lain, *pertempuran* mengenai penegasan diri ini tidak dapat dihindari.

Kemenangan atau kekalahan—nasib dari pertempuran bergoyang di antara dua pilihan itu. Pemenang akan menjadi penguasa, dan yang kalah akan menjadi *yang dikuasai*; yang pertama menerapkan *keunggulan* dan menjalankan “hak-hak keunggulan”, sedangkan yang terakhir memenuhi “kewajiban sebagai yang dikuasai” dengan rasa kagum dan hormat.

Tetapi keduanya tetap *bermusuhan*, dan selalu menunggu: mereka saling mengawasi *kelemahan* satu sama lain—anak-anak untuk orang tua dan orang tua untuk anak-anak (misalnya, ketakutan); entah tongkat mengalahkan manusia atau sebaliknya manusia yang mengalahkan tongkat.

Di masa kanak-kanak, pembebasan mengikuti jalur di mana kita mencoba untuk menemukan alasan di balik segala sesuatu, untuk memahami apa yang ada “di balik” segala sesuatu; oleh karena itu kita mengintai titik lemah setiap orang, seperti yang kita tahu, anak-anak memiliki insting yang pasti; oleh karena itu, kita menemukan kesenangan dalam menghancurkan sesuatu, dalam mengubrak-abrik sudut-sudut yang tersembunyi, membongkar sesuatu yang tertutup atau disembunyikan, dan mencoba melakukan apa yang bisa kita lakukan pada semua hal.

Ketika kita mendapatkan apa yang ada di balik suatu hal tersebut, kita mengenal diri kita sendiri dengan percaya diri; misalnya, ketika kita mengetahui bahwa tongkat itu terlalu lemah terhadap pembangkangan kita, maka kita tidak lagi takut akan hal itu, "kita telah melampauinya." Di balik tongkat itu, terdapat pembangkangan dan keberanian kita yang lebih kuat. Secara perlahan kita mendapatkan apa yang ada di balik segala sesuatu yang asing dan aneh bagi kita, kekuatan aneh tongkat yang kita takuti, di balik tatapan tegas sang ayah dan lain-lain, dan di balik semuanya kita menemukan kedamaian kita, yaitu, ketenangan, keberanian, kekuatan perlawanan kita, kekuatan kita, dan ketidakterkalahkannya kita. Terhadap segala sesuatu yang dulu menimbulkan rasa ketakutan dan rasa hormat dalam diri kita, kita tidak lagi menghindar darinya, tetapi mengambil *keberanian*. Di balik segala sesuatu. kita menemukan keberanian dan keunggulan kita; di balik segala perintah yang keras dari orang tua dan atasan, bagaimana pun juga, pilihan kita untuk berani dan kelihaian kita untuk mengakali tetap bertahan. Dan semakin kita merasakan diri kita, apa yang sebelumnya terasa tak terkalahkan akan terlihat semakin kecil. Dan apa tipuan, kelihaian, keberanian, dan pembangkangan kita? Apa lagi kalau bukan—pikiran![22]

Untuk waktu yang cukup lama kita akan terhindar dari konflik yang membuat kita kelelahan—konflik melawan *akal*. Masa kecil terindah akan berlalu tanpa menuntut kita untuk melawan akal. Kita sama sekali tidak peduli dengan hal tersebut, kita tidak menghadapinya, dan tidak menerima alasan apa pun. Kita tidak meyakini apa pun melalui *bujukan*, dan tuli terhadap alasan, prinsip-prinsip yang baik, dll; tapi di sisi lain, kita sulit menolak belaian, hukuman, dan sejenisnya.

[22] Geist. Kata ini akan diterjemahkan sebagai "pikiran," "akal," dan adakalanya "roh" sesuai dengan konteks di halaman selanjutnya.

Perjuangan hidup yang penting dengan akal ini nantinya akan memulai fase baru: di masa kecil kita bermain-main tanpa banyak merenung.

Pikiran adalah penemuan diri yang *pertama*, hal ilahi pertama yang dilepaskan Tuhan; itu adalah, dari "kekuatan yang berada di atas" kita, yang gaib, yang menghantui kita. Perasaan segar kita tentang masa muda ini, perasaan tentang diri sendiri, sekarang tidak lagi terkesan pada apa pun, dunia akan dikesampingkan, karena kita berada di atasnya, kita adalah *roh.*

Baru sekarang kita melihat bahwa sampai saat ini kita sama sekali tidak memandang dunia dengan *penuh pikiran*, kita hanya menatapnya.

Kita menggunakan kekuatan awal kita pada kekuatan alam. Kita menghormati orang tua sebagai kekuatan yang alami; kemudian kita berkata: ayah dan ibu harus ditinggalkan, semua kekuatan alami dianggap sebagai sesuatu yang rusak. Mereka ditaklukkan. Bagi yang berakal, yaitu "manusia intelektual", tidak ada keluarga sebagai kekuatan alami; sebuah penolakan terhadap orang tua, saudara kandung, dll., muncul. jika ini "terlahir kembali" sebagai *kekuatan mental dan pikiran*, mereka tidak lagi sama seperti sebelumnya.

Dan seorang anak muda tidak hanya menaklukan orang tua tetapi juga manusia pada umumnya; mereka tidak lagi menjadi penghalang baginya; untuk saat ini ia berkata: seseorang harus menaati Tuhan daripada manusia.[23]

Dari sudut pandang yang tinggi inilah segala sesuatu yang bersifat *"duniawi"* menyusut menjadi keterpencilan yang hina; karena sudut pandang yang baru ini adalah yang *surgawi.*

Sekarang Sikapnya sudah sepenuhnya berubah; pemuda mengambil sikap yang *penuh perhatian*, sementara anak kecil yang belum merasakan dirinya sebagai sebuah pikiran, tumbuh

---

[23] Merujuk pada kejadian 5:29

dalam pembelajaran tanpa pikiran. Yang pertama tidak berusaha untuk memahami *hal-hal.* (misalnya, memasukkan data sejarah ke dalam kepalanya), melainkan memahami *pikiran* yang tersembunyi dalam segala hal, misalnya, tentang *roh* dari sejarah. Di sisi lain, anak-anak kemungkinan besar mampu memahami sebuah *hubungan,* tapi bukan sebuah gagasan, atau roh; jadi ia merangkai apa saja yang bisa dia pelajari, tanpa melanjutkan secara *apriori* dan teoritis, yaitu tanpa mencari gagasan.

Jika di masa kanak-kanak seseorang harus mengatasi perlawanan dari *hukum dunia*, sekarang dalam segala hal yang ia rencanakan, ia menabrak keberatan pikiran dan nalar dari *kesadarannya sendiri.* "Itu tidak masuk akal, tidak (bersifat) kristiani, tidak patriotik," dll., meneriakan suara hatinya pada kita, dan—membuat kita takut akan hal itu. Kita tidak takut dengan kekuatan Eumenides yang pendendam[24], tidak takut akan murka Poseidon, dan tidak takut dengan Tuhan, sejauh dia melihat yang tersembunyi, tidak juga pada tongkat hukuman ayahnya, melainkan — *kesadaran.*

Sekarang kita "mendalami pikiran kita" dan mengikuti perintah mereka sama seperti sebelumnya ketika kita mengikuti perintah orang tua, dan seorang manusia. Tindakan kita dipengaruhi oleh pikiran kita (gagasan, konsepsi, dan *keyakinan*) seperti pada masa kanak-kanak ketika kita diperintah oleh orang tua kita.

Tapi, sebagai anak-anak kita juga sudah berpikir, hanya saja pikiran kita tidak berwujud, abstrak, *mutlak*, yaitu, **tidak lain adalah pikiran**, surga bagi dirinya sendiri, dunia pikiran yang murni, pemikiran yang *logis*.

---

[24] Istilah ini secara harfiah berarti "yang baik hati", tetapi mengacu pada Erinyes atau Kemarahan dari mitologi Yunani kuno yang merupakan dewi pembalasan.

Sebaliknya, itu hanyalah pikiran yang kita miliki tentang *sesuatu*; kita memikirkan sesuatu dengan cara *itu* dan *ieu*. Jadi kita mungkin berpikir bahwa “Tuhan menciptakan dunia yang kita lihat,” tetapi kita tidak memikirkan (“mencari”) “kedalaman Ketuhanan itu sendiri”; kita mungkin berpikir “itulah kebenaran tentang masalah ini,” tetapi kita tidak memikirkan kebenaran itu sendiri, atau menarik kesimpulan dalam satu kalimat “Tuhan adalah kebenaran,” kita tidak menyentuh “Kedalaman Ketuhanan, yang adalah kebenaran.” Pilatus tidak bertahan lama pada pernyataan logis, yaitu teologis: “apa itu kebenaran?”, tetapi ia tidak memiliki keraguan, oleh karena itu, untuk menentukan dalam kasus individual, “apa yang benar dalam hal itu,” yaitu, apakah *sesuatu* itu benar.

Setiap pikiran yang terikat pada *sesuatu* belum menjadi apa-apa *selain pikiran,* pikiran yang mutlak.

Untuk mengungkap *pikiran yang murni,* atau menjadi bagian darinya, ini adalah keinginan masa muda; dan semua cahaya yang bersinar di dunia pikiran, seperti kebenaran, kebebasan, kemanusiaan, manusia, dll., mencerahkan dan menginspirasi jiwa yang muda.

Tetapi, jika roh diakui sebagai hal yang penting, hal tersebut tetap saja ada bedanya apakah roh itu miskin atau kaya, dan oleh karena itu seseorang berusaha untuk menjadi kaya dalam roh. Roh ingin menyebar keluar untuk menemukan kerajaannya—sebuah kerajaan yang bukan di dunia ini, bukan dunia yang baru saja ditaklukkan. Dengan demikian, ia ingin menjadi segalanya dalam dirinya sendiri; misalnya, meskipun aku adalah roh, aku belum menjadi roh yang *sempurna*, dan karenanya aku harus berjuang terlebih dahulu untuk mendapatkan roh yang sempurna.

Tapi dengan hal itu, aku yang baru saja menemukan diriku sebagai roh, dengan cepat juga kehilangan diriku lagi yang tunduk

di hadapan roh yang sempurna, bukan sebagai milikku, tapi sebagai yang rohani,[25] dan merasakan kekosonganku.

Memang, roh adalah hal penting untuk segalanya, tapi apakah setiap roh adalah roh yang "benar'? roh yang benar dan yang sesungguhnya adalah roh yang ideal, "roh kudus." Itu bukanlah rohku atau rohmu, tapi hanya—yang ideal dan yang berasal dari dunia lain, itu adalah, "Tuhan". "Tuhan itu roh." Dan yang berasal dari dunia lain ini, "Bapak di surga, Ia memberikan roh kudus kepada mereka yang memintanya."[26]

Orang dewasa dibedakan dari kaum muda karena dia menganggap dunia apa adanya, alih-alih menganggapnya salah dan ingin memperbaikinya, untuk membentuknya sesuai dengan cita-citanya; di dalam dirinya, sudah terpatri pandangan bahwa seseorang harusnya berurusan dengan dunia sesuai dengan *kepentingan*-nya, bukan sesuai dengan *cita-cita*-nya.

Selama seseorang mengetahui dirinya hanya sebagai *roh*, dan menempatkan semua nilainya dalam menjadi roh (menjadi hal yang mudah bagi kaum muda untuk memberikan hidupnya, "kehidupan tubuhnya", untuk ketiadaan, untuk titik kehormatan yang paling bodoh), selama itu juga ia hanya memiliki *pikiran*, gagasan yang ia harapkan bisa diwujudkan suatu hari nanti ketika ia telah menemukan sebuah ruang untuk bertindak; dengan demikian seseorang hanya memiliki cita-cita, gagasan atau pemikiran yang belum terpenuhi.

Hanya ketika seseorang telah tumbuh menyukai diri sendiri secara fisik, dan menikmati dirinya sendiri apa adanya–tetapi yang ditemukan di usia dewasa pada manusia–barulah seseorang memiliki kepentingan pribadi atau kepentingan yang

---

[25] Naskah aslinya *jenseitigen. Menurut Wolfi kata tersebut bisa diterjemahkan sebagai "sebaliknya" atau "dunia lain", tapi hal itu secara umum digunakan dalam konteks teologis, hal ini menyiratkan "kelainan" [otherness] dalam pengertian yang secara spesifik bersifat mistis.*

[26] Lukas 11:13.

egoistik, yaitu suatu kepentingan yang tidak hanya kepentingan roh, tetapi lebih pada kepuasan total, kepuasan seluruh manusia, kepentingan egois. Bandingkan saja orang dewasa dengan anak muda, dan lihat apakah dia tidak tampak lebih keras, kurang berbudi, dan lebih mementingkan diri sendiri. Apakah karena itu dia lebih buruk? Tidak, kamu bilang; dia hanya menjadi lebih yakin, atau seperti kamu bilang, menjadi lebih "praktis". Tetapi yang utama adalah bahwa dia telah menjadikan *dirinya* sebagai pusat ketimbang yang dilakukan oleh pemuda, yang tergila-gila pada hal-hal lain, misalnya, Tuhan, tanah air dan seterusnya.

Oleh karena itu, orang dewasa menunjukkan penemuan diri yang *kedua*. Anak muda menemukan dirinya sebagai *roh* dan kehilangan dirinya lagi dalam roh yang umum, yaitu dalam roh kudus yang sempurna, umat manusia, kemanusiaan—singkatnya, semua yang ideal; Sementara orang dewasa menemukan dirinya sebagai roh yang *diwujudkan*.

Anak kecil hanya memiliki kepentingan *non-intelektual* (yaitu kepentingan tanpa gagasan dan pemikiran), sementara anak muda hanya memiliki kepentingan *intelektua*l; dan orang dewasa memiliki kepentingan tubuh, kepentingan pribadi dan kepentingan yang egoistik.

Jika seorang anak tidak memiliki objek yang bisa ia kuasai, maka ia akan merasa *bosan;* karena ia belum tahu bagaimana cara menyibukkan diri dengan *dirinya sendiri*. Sebaliknya anak muda justru membuang objek itu, karena baginya *pikiran* muncul dari objek, dia menyibukkan diri dengan pikirannya, mimpinya, dan menempatkan dirinya secara intelektual, atau "sibuk dengan pikirannya."

Anak muda berurusan dengan segala sesuatu yang tak intelektual dengan sebutan menghina sebagai "eksternalitas"[27]. Jika ia tetap berpegang pada eksternalitas yang paling kecil

[27] Kata Jerman "*Äußerlichkeiten*" juga bisa berarti hal-hal sepele, kedangkalan

(misalnya, kebiasaan klub pelajar dan formalitas lainnya)[28], hal itu terjadi karena, dan jika dia menemukan *pikiran* di dalamnya, yaitu, jika mereka adalah *simbol* baginya.

Sama seperti aku menemukan diriku sebagai pikiran di balik segala sesuatu, maka nantinya aku harus menemukan *diriku* di balik *pikiran*—yaitu, sebagai pencipta dan *pemilik*–nya, pada zaman pikiran, pikiran-pikiran tumbuh melampauiku sampai mereka berada di atas kepalaku, meskipun mereka adalah keturunannya; mereka melayang-layang di sekitarku dan mengguncangku seperti mengigau saat demam–sebuah kekuatan yang menakutkan. Pikiran-pikiran itu telah diwujudkan untuk diri mereka sendiri, yang tak lain adalah *spook*, seperti, Tuhan, Kaisar, Paus, Tanah air, dan lain sebagainya. Jika aku menghancurkan perwujudan mereka, maka aku mengambilnya kembali ke dalam diriku sendiri, dan berkata: “hanya aku yang terwujud.” Dan sekarang aku mengambil dunia sebagaimana adanya bagiku, sebagai milikku: aku menghubungkan segala sesuatu dengan mengacu pada diriku sendiri.

Jika sebagai roh aku telah menjauhkan dunia dengan penuh kebencian, sebagai pemilik, aku menjauhkan roh dan pikiran dengan kepercayaan “kesia-siaan” mereka. Mereka tidak lagi berkuasa atas aku, karena tidak ada “kekuatan duniawi” yang memiliki kekuasaan atas roh.

Anak kecil itu realistis, terlibat dengan hal-hal di dunia ini, sampai akhirnya dia berhasil memahami apa yang ada di balik hal-hal ini; kaum muda itu idealis, tergila-gila dengan pikiran, hingga akhirnya ia menjadi seorang manusia yang egois, yang berurusan dengan segala sesuatu dan pikiran yang sesuai dengan keinginan hatinya, dan menempatkan kepentingan pribadi di atas segalanya.

---

[28] Referensi ke klub mahasiswa yang sering kali muncul di Jerman setelah Perang Napoleon, yang didedikasikan untuk persatuan nasional Jerman dan sering juga untuk institusi yang lebih demokratis.

Akhirnya, bagaimana dengan orang tua itu? Nanti ketika aku menjadi salah satunya, masih akan ada cukup waktu untuk membicarakannya.

1.2. Manusia Zaman Kuno dan Modern

Bagaimana setiap dari kita berkembang, apa yang dia perjuangkan, capai atau lewatkan, apa tujuan yang pernah ia kejar dan apa rencana serta harapan yang bersemayam hatinya untuk saat ini, apa perubahan yang telah dialami oleh pandangannya, apa rintangan yang dihadapi oleh prinsip-prinsipnya, singkatnya, bagaimana dia menjadi seperti hari ini yang bukan seperti kemarin atau bertahun-tahun yang lalu—sedikit banyak dia memunculkan ini lagi dari ingatannya, dan dia merasakan dengan sangat jelas perubahan apa yang telah terjadi dalam dirinya ketika dia melihat kehidupan orang lain terbuka di depan matanya.

Mari kita lihat kegiatan yang menjerat leluhur kita.

1.2.1. Manusia Zaman Kuno

Karena tradisi pernah memberikan nama “orang-orang kuno” kepada leluhur kita sebelum masa Kristen, maka kita tidak akan menentang mereka dengan mengatakan bahwa, jika dibandingkan dengan kita sebagai orang-orang yang berpengalaman, seharusnya mereka disebut sebagai anak-anak dan tetapi menghormati mereka sebagai leluhur kita yang baik. Tapi bagaimana mereka bisa ketinggalan zaman, dan siapa yang bisa mengalahkan mereka dengan klaim kebaruannya?

Kita cukup akrab dengan pembaharu revolusioner dan pewaris yang tidak hormat, yang bahkan mengambil kesucian hari sabat ayahnya untuk menyucikan hari minggunya, dan menyela jalannya waktu untuk memulai era baru dengan dirinya sendiri;

kita mengenalnya dan mengakui bahwa mereka adalah orang Kristen. Tetapi apakah dia tetap selalu muda, dan apakah dia masih merupakan manusia baru hari ini, atau akankah dia juga akan digantikan, seperti dia yang telah menggantikan "manusia zaman dulu"?

Para leluhur sendirilah yang telah melahirkan anak muda yang membawa mereka ke dalam liang kuburnya. Jadi, mari kita lihat tindakan prokreasi ini.

"Bagi orang dahulu, dunia ini adalah sebuah kebenaran," kata Feurbach, tetapi dia lupa membuat tambahan penting: "sebuah kebenaran yang ketidakbenarannya mereka coba sembunyikan, dan pada akhirnya benar-benar terjadi." Maksud dari perkataan Feurbach itu akan mudah dikenali jika diletakkan di sampingkan tesis Kristen tentang "kesia-siaan dan kefanaan dunia". Karena, sebagaimana orang Kristen yang tidak pernah dapat meyakinkan dirinya sendiri tentang kesia-siaan firman Ilahi, tetapi percaya pada kebenaran-Nya yang abadi dan tak tergoyahkan, yang, semakin ditelusuri kedalamannya, maka akan semakin terang untuk terungkap dan dimenangkan, begitu pun orang-orang zaman dahulu, mereka hidup dalam perasaan bahwa dunia dan keadaan duniawi (misalnya ikatan darah alami) adalah suatu kebenaran yang mana "aku" yang lemah ini harus tunduk. Hal yang sangat dijunjung tinggi oleh orang-orang zaman dahulu itu dibuang sebagai sesuatu yang tak berguna oleh orang-orang Kristen, dan apa yang mereka yakini sebagai kebenaran, orang-orang kristen mencapnya sebagai kebohongan; anggapan tentang pentingnya tanah air lenyap, dan orang Kristen harus menganggap dirinya sebagai "orang asing di bumi";[29] kesakralan upacara pemakaman, yang darinya muncul sebuah karya seni seperti *Antigone* oleh Sophocles, dipandang sebagai sesuatu yang menyedihkan (biarkan orang mati mengubur kematian mereka");

---

[29] Ibrani 11:13

kebenaran absolut tentang ikatan keluarga direpresentasikan sebagai ketidakbenaran yang tidak bisa disingkirkan dengan cepat[30] dan dalam segala hal lain.

Jika kita sekarang melihat kedua pihak menganggap hal-hal yang berlawanan sebagai kebenaran, di satu sisi alamiah, satunya lagi rohaniah, yang satu duniawi, satunya lagi surgawi (tanah air surgawi, "Yerusalem yang berada di atas" dll.), masih harus dipertanyakan bagaimana zaman baru dan pembalikan yang tak terbantahkan itu bisa muncul dari zaman kuno. Tetapi orang-orang dahulu itu sendiri bekerja untuk membuat kebenaran mereka menjadi kebohongan.

Mari kita langsung terjun ke tengah-tengah masa paling cemerlang dari orang zaman dahulu, ke abad Periklean. Saat itulah budaya sofistik berkembang pesat, dan Yunani menjadikannya sebagai penghiburan dari apa yang sampai saat ini menjadi masalah yang sangat serius baginya.

Para bapak sudah terlalu lama diperbudak oleh kekuatan keberadaan yang tak tergoyahkan sehingga keturunannya harus belajar dari pengalaman pahit untuk *merasakan diri mereka sendiri*. Oleh karena itu kaum *sofis*, dengan kelancangan yang berani mengucapkan kata-kata yang meyakinkan, "jangan khawatir!" dan menyebarkan ajaran yang mencerahkan, "gunakan nalarmu, akalmu, dan pikiranmu untuk melawan segalanya; dengan pemahaman yang baik dan terlatih, seseorang akan mendapatkan yang terbaik di dunia, mempersiapkan dirinya untuk mendapatkan yang terbaik, *kehidupan* yang paling menyenangkan." Dengan demikian, mereka mengenali senjata dalam pikiran manusia untuk melawan dunia. Itulah mengapa mereka menekankan pada kemampuan dialektika, keterampilan bahasa, seni berdebat, dll. mereka menyerukan bahwa pikiran

---

[30] Markus 10:29

harus digunakan untuk melawan segala sesuatu; tetapi mereka masih jauh dari kesucian pikiran, karena mereka menghargainya sebagai sebuah *sarana,* senjata, sama seperti tipu daya dan pembangkangan melayani anak-anak untuk tujuan yang sama; pikiran mereka adalah *nalar* yang tak bisa dipengaruhi apapun.

Saat ini kita akan menyebutnya sebagai pendidikan intelektual satu arah, dan akan menambahkan nasihat ini: “jangan hanya mengembangkan kecerdasanmu, tapi juga, dan terutama kembangkanlah hatimu.” Socrates melakukan hal yang sama. Karena jika hati tidak dibebaskan dari dorogan alaminya, namun tetap dipenuhi dengan muatan yang paling acak, dan sebagai ketamakan yang tidak bisa dikritik, tetap sepenuhnya berada dalam kekuasaan hal-hal, yaitu tidak lain hanyalah sebuah tempat untuk berbagai *nafsu,* maka tidak dapat dihindari bahwa kecerdasan yang bebas akan melayani “hati yang buruk” dan siap untuk membenarkan segala sesuatu yang diinginkan oleh hati yang jahat.

Oleh karena itu Socrates mengatakan bahwa tidak cukup hanya menggunakan kecerdasan dalam segala hal, tapi penting untuk mengetahui *penyebab* seseorang mengerahkannya. Saat ini kita akan mengatakan bahwa: seseorang harus melayani “tujuan baik.” Tapi melayani tujuan baik berarti menjadi bermoral. Karena itulah Socrates adalah penemu etika.

Tentu saja prinsip sofisme harus mengarah pada hal ini; bahwa budak yang paling buta dan paling tergantung pada hasratnya masih bisa menjadi seorang sofis yang sangat baik, dan dengan ketajaman intelektualnya, mampu menata dan menguraikan segala sesuatu secara terperinci untuk mendukung hatinya yang kasar. Apa yang membuat seseorang tidak bisa menemukan “tujuan baik”, dan siapa yang tidak akan membiarkan dirinya berjuang melewatinya?

Karena itu Socrates berkata: “kamu harus ‘berhati murni’”, jika kebijaksanaanmu ingin dihargai. Inilah awal periode kedua

dari pembebasan pikiran Yunani dimulai, yaitu periode *kemurnian hati*. Yang pertama berakhir dengan sofis, karena mereka memproklamirkan kemahakuasaan akal. Tapi hati tetap *berpikiran duniawi,* tetap menjadi budak bagi dunia, selalu terpengaruh oleh keinginan duniawi. Mulai sekarang, hati yang kasar ini harus dibentuk–era mengolah hati. Tapi bagaiman hati harus diolah? Pemahaman apa yang telah dicapai oleh satu sisi pikiran ini–yaitu, kemampuan untuk bermain dengan bebas pada hampir setiap perkara–hati juga mendekati ini; segala sesuatu yang *duniawi* harus dipermalukan di hadapannya, sehingga pada akhirnya seseorang menyerahkan keluarga, masyarakat, tanah air, dll. demi kepentingan hati, yaitu, kebahagiaan, kebahagiaan hati.

Pengalaman sehari-hari menunjukkan bahwa nalar seseorang mungkin sudah sejak lama menolak sesuatu, sementara jantung terus berdetak untuknya selama bertahun-tahun. Begitu juga nalar sofistik yang telah berhasil menguasai kekuatan kuno yang dominan, sehingga mereka sekarang hanya perlu didorong dari hati, di mana mereka berdiam tanpa gangguan, hingga akhirnya tidak memiliki bagian yang tersisa dalam kemanusiaan.

Socrates memulai perang ini, dan kedamaiannya tidak terjadi sampai hari kematian dunia yang lama tiba.

Pengujian hati dimulai dengan Socrates, dan semua isi hati diperiksa. Dalam upaya terakhir mereka yang paling ekstrim, orang-orang zaman dahulu membuang semua isi dari hatinya dan tidak lagi membiarkannya berdetak untuk apa pun: ini adalah tindakan skeptis. Kemurnian yang sama akan dicapai untuk hati di zaman skeptis, seperti yang dicapai untuk akal pada zaman sofistik,

Pendidikan Sofistik telah mewujudkan bahwa nalar seseorang tidak akan *diam* di hadapan apa pun, dan pendidikan skeptis, bahwa hati tidak akan *tergerak* oleh apa pun.

Selama manusia terlibat dalam gejolak kehidupan dan terjerat dalam hubungan dengan dunia–dan dia tetap seperti itu

sampai akhir zaman, karena hatinya masih harus berjuang untuk lepas dari keduniawian–selama itu pula ia bukan roh; karena roh tidak berwujud, dan tidak memiliki hubungan apapun dengan dunia dan yang jasmani; karena itu dunia dan ikatan alamiah itu tidak ada untuknya, melainkan hanya ikatan yang rohaniah saja yang ada. Oleh karena itu, manusia pertama-tama harus menjadi orang yang kejam dan gegabah, begitu benar-benar terputus, sebagaimana dia diwakili dalam pendidikan skeptis–sangat tidak peduli dengan dunia sehingga kehancurannya tidak akan menyentuhnya–sebelum dia dapat merasakan dirinya sebagai sesuatu yang tidak duniawi; sebagai roh. Dan inilah hasil dari upaya besar orang-orang terdahulu: bahwa manusia itu mengetahui dirinya sebagai hakikat tanpa hubungan atau tanpa dunia, sebagai *roh*.

Setelah segala urusan duniawi telah meninggalkannya, barulah dia menjadi segalanya, hanya untuk dirinya sendiri, misalnya roh untuk roh, atau lebih jelasnya lagi: ia hanya peduli kepada yang rohaniah.

Dalam kebijaksanaan Kristen tentang ular dan ketulusan merpati, kedua sisi dari pembebasan spiritual orang zaman kuno yang disempurnakan sehingga keduanya tampak muda dan baru lagi, dan tak seorang pun membiarkan dirinya dibuat khawatir oleh keduniawian dan alamiah.

Jadi orang dahulu juga mencapai *roh,* dan berusaha untuk menjadi rohaniah. Tapi seseorang yang ingin aktif sebagai roh, tertarik pada tugas-tugas yang sangat berbeda daripada yang bisa dia tetapkan sebelumnya: pada tugas-tugas yang sebenarnya memberikan pekerjaan kepada roh, dan bukan hanya perasaan atau persepsi yang tajam[31], yang hanya berusaha untuk menjadi tuan atas *segala hal*. Roh hanya berusaha mengejar setelah yang

[31] etimologi aslinya, Scharfsinn, yang dalam Bahasa jerman berarti kecerdasan.

rohaniah, dan mencari “jejak-jejak roh” dalam segala hal; untuk roh *yang percaya* “segala sesuatu berasal dari Allah”, dan hanya menarik minatnya sejauh itu menunjukkan asal-usul ini; bagi roh filsafat, segala sesuatu muncul dengan cap nalar, dan hanya menarik minatnya sejauh ia mampu menemukan nalar di dalamnya, misalnya, kepuasaan rohaniah.

Maka orang-orang zaman dulu tidak menggunakan roh, yang sama sekali tidak ada hubungannya dengan sesuatu yang tidak bersifat rohaniah, dengan *hal* apa pun, tapi hanya dengan hakikat yang ada di belakang dan di atas segala hal, dengan *pemikiran*, karena mereka belum memilikinya; tidak, mereka hanya berjuang untuk mencapainya, dan mendambakannya, oleh karena itu mereka mengasahnya untuk melawan musuh mereka yang terlampau kuat, dunia akal (tapi bukankah ini masih bersifat sensual untuk mereka, karena Yahweh atau dewa-dewa pagan masih jauh dari konsepsi “Tuhan adalah *pikiran*,” karena “Tanah air surgawi” belum menggantikan yang bisa dirasakan, dll.) – mereka mengasah *indera* mereka. Bahkan sampai hari ini, orang-orang Yahudi, anak-anak yang cemerlang dari zaman kuno, belum melangkah lebih jauh; dan dengan segala kehalusan serta kekuatan kebijaksanaan dan akal yang melaluinya mereka menjadi penguasa segala sesuatu dan memaksa mereka untuk mematuhinya, mereka tidak dapat menemukan *roh,* yang tidak *peduli pada apa pun*.

Orang Kristen memiliki minat rohani, karena mereka membiarkan dirinya menjadi manusia rohani; orang yahudi bahkan tidak memahami minat ini dalam kemurniannya, karena mereka tidak membiarkan diri mereka sendiri untuk menganggap sesuatu sebagai yang *tidak bernilai*. Mereka tidak bisa mencapai *kerohanian* murni, kerohanian yang secara religius diekspresikan secara agama, misalnya, dalam *iman* Kristen, yang membenarkan saja (tanpa perbuatan). *Ketidakrohanian* mereka membuat yahudi

selamanya terpisah dari orang Kristen; karena manusia rohani tidak dapat dipahami oleh yang tidak rohani, sebagaimana yang tidak rohani dihanggap rendah oleh yang rohani. Tetapi orang-orang Yahudi hanya memiliki "roh dari dunia ini".

Kepekaan dan kedalaman persepsi manusia zaman kuno terletak jauh dari roh dan dunia spiritual orang Kristen seperti bumi yang terletak jauh dari surga.

Seseorang yang merasa dirinya sebagai roh yang bebas tidak merasa tertindas dan takut oleh hal-hal yang duniawi, karena dia tidak mempedulikannya; jika seseorang masih merasakan beban mereka, dia harus berpikiran cukup sempit untuk dapat memberi mereka bobot, seperti yang terjadi ketika seseorang masih peduli dengan "kehidupannya yang berharga". Dia yang segala sesuatunya memusatkan diri untuk mengetahui dan berperilaku sebagai roh yang bebas, menimbulkan beberapa pertanyaan tentang betapa menyedihkannya hal itu baginya dan sama sekali tidak memikirkan bagaimana dia harus mengaturnya agar memiliki *kehidupan* yang benar-benar bebas atau menyenangkan. Dia tidak terganggu oleh ketidaknyamanan hidup yang bergantung pada hal-hal itu, karena dia hanya hidup secara rohaniah dan dengan makanan rohaniah, tapi selain itu, hampir tanpa disadarinya, dia hanya menelan hal-hal, dan ketika makanan itu habis ia mati secara fisik, tetapi sebagai roh ia tahu bahwa dirinya abadi dan menutup matanya dengan pengabdian atau pikiran. hidupnya disibukkan dengan roh, *pikiran*; baginya, yang lain tidak penting; biarkan dia menyibukkan diri dengan cara apapun yang dia bisa dan dia inginkan—dalam pengabdian, perenungan, atau dalam kesadaran filosofis— perbuatannya selalu berpikir, dan karena itu Descartes, membuat hal ini menjadi sangat jelas, dengan menyatakan proposisi: "aku berpikir maka aku ada." Artinya, pemikiranku adalah keberadaanku atau hidupku; hanya ketika aku hidup secara rohani maka aku hidup; hanya ketika aku hidup secara rohani aku menjadi yang sesungguhnya, atau—aku

adalah roh dalam segala hal dan tidak lain adalah roh. Peter Schlemihl[32] yang telah kehilangan bayangannya, adalah potret bagaimana manusia menjadi roh; karena tubuh roh tidak memiliki bayangan. Sebaliknya, betapa berbedanya dengan orang zaman kuno! Betapapun kuat dan gagahnya mereka dalam melawan kekuatan sesuatu, mereka masih mengakui kekuatan itu sendiri, dan tidak mendapatkan apapun selain daripada melindungi *kehidupan* mereka sebaik mungkin dari hal-hal tersebut. Mereka terlambat menyadari bahwa "kehidupan sejati" mereka bukanlah yang mereka pimpin dalam perjuangan melawan hal-hal duniawi, melainkan "kehidupan rohani", ketika mereka "berpaling" dari hal-hal ini; dan melihatnya sebagaimana adanya, mereka menjadi orang Kristen, yaitu orang-orang modern, dan pembaharu pada zaman kuno. Tetapi kehidupan berpaling dari segala hal; kehidupan rohaniah tidak lagi mengambil makanan apa pun dari alam, tetapi "hidup hanya dari pikiran," dan karena itu bukan lagi "kehidupan," tetapi—*pemikiran*.

Namun, seseorang tidak boleh menganggap bahwa orang zaman kuno *tak memiliki pemikiran*, sama halnya seperti seseorang tidak boleh membayangkan seolah-olah orang yang paling rohaniah bisa tanpa kehidupan. Sebaliknya, mereka memiliki pemikiran tentang segalanya, tentang dunia, manusia, dewa, dan lain-lain., dan membuktikan diri mereka sangat aktif dalam membawa semua hal ini ke dalam kesadaran mereka. Tetapi mereka tidak mengetahui tentang *pemikiran,* meskipun mereka memikirkan segala macam hal dan "digerogoti oleh pikiran mereka". Kamu bisa membandingkan mereka dengan pepatah Kristen, "pemikiran-Ku bukanlah pemikiranmu; seperti langit yang lebih tinggi dari bumi, demikian juga pemikiran-Ku lebih

---

[32] Karakter utama dari cerita tentang seorang pria yang menjual bayangannya kepada iblis untuk kekayaan, hanya untuk menemukan bahwa seseorang tanpa bayangan dijauhi oleh semua orang.

tinggi dari pemikiranmu," dan ingatlah apa yang telah dikatakan tentang pikiran anak-anak kita.

Lalu apa yang dicari oleh orang-orang zaman kuno? *Kenikmatan hidup* yang sejati! Pada akhirnya, ini akan terbukti menjadi "kehidupan yang sejati".

Penyair Yunani Simonides bernyanyi: "kesehatan adalah kebaikan terbaik bagi manusia fana, yang berikutnya adalah keindahan, ketiga adalah kekayaan yang didapatkan secara jujur, keempat adalah kenikmatan dari kehidupan sosial bersama kawan-kawan muda." Ini semua adalah *hal-hal baik dalam hidup*, kegembiraan hidup apa lagi yang dicari oleh Diogenes dari Sinope jika bukan kenikmatan hidup yang sejati, dengan memiliki keinginan sesedikit mungkin? Apa lagi Aristippus, yang menemukannya dalam roh yang baik dalam setiap keadaan? Mereka mencari *keberanian hidup*, untuk *kegembiraan*; mereka berusaha untuk dapat "*berbahagia*."

Kaum Stoik ingin mewujudkan *manusia yang bijak,* manusia dengan *kebajikan hidup*, manusia yang mengetahui *bagaimana caranya hidup*, tentu untuk kehidupan yang bijaksana, oleh karena itu; mereka menemukannya dalam penghinaan terhadap dunia, dalam kehidupan tanpa adanya perkembangan, tanpa perluasan, tanpa interaksi yang ramah dengan dunia, sehingga hidup dalam *kehidupan yang terisolasi*, dalam kehidupan sebagai kehidupan, bukan dalam kehidupan bersama orang lain; hanya orang Stoik yang *hidup*, yang lainnya mati. Sebaliknya, para Epikurean, menuntut kehidupan yang terus bergerak.

Karena mereka menginginkan hal-hal yang baik, leluhur menyerukan *kehidupan yang baik* (khususnya orang Yahudi yang ingin berumur Panjang, diberkati dengan anak dan harta), untuk

Eudaemonia[33], untuk kesejahteraan dalam bentuknya yang beragam. Democritus misalnya, memuji "ketenangan jiwa" di mana seseorang "*hidup* dengan tenang tanpa ketakutan dan tanpa kegembiraan."

Dia berpikir bahwa dengan ini dia mendapatkan kehidupan yang baik, memberikan nasib terbaik untuk dirinya sendiri, dan mendapatkan yang terbaik dari dunia. Tetapi karena dia tidak bisa lepas dari dunia—dan bahkan tidak bisa melakukannya karena alasan bahwa seluruh aktivitasya muncul dari upaya untuk melarikan dirinya, oleh karena itu dengan *menjauhkan dunia* (yang masih diperlukan agar apa yang harus diharapkan dan ditolak tetap ada, karena jika tidak, tidak akan ada lagi yang harus disingkarkan); dia mencapai tingkat pembebasan yang ekstrem, dan hanya dapat dibedakan dengan mereka yang kurang terbebaskan dalam beberapa tingkatan. Jika dia mencapai tahap mematikan indera duniawi, yang hanya memungkinkan bisikan monoton dari kata-kata "Brahm", bagaimanapun juga dia pada dasarnya tidak bisa dibedakan dari manusia yang sensual.

Bahkan sikap stoik dan kebajikan ini hanya sampai sejauh bahwa seseorang harus mempertahankan dan menegaskan dirinya melawan dunia; dan etika stoa (etika adalah satu-satunya ilmu mereka, karena mereka tidak dapat mengatakan apa-apa tentang roh kecuali bagaimana seharusnya berperilaku terhadap dunia, dan hanya dari alam [fisik] ini, kecuali bahwa orang bijak harus menegaskan diri melawannya) bukanlah ajaran roh, tetapi hanya ajaran tentang penolakan terhadap dunia dan penegasan diri terhadap dunia. Dan ini terdiri dari "ketenangan dan keseimbangan hidup", dan juga dalam kebajikan romawi yang paling eksplisit.

---

[33] Kata dalam Bahasa Yunani, yang secara harfiah menerjemahkan ke keadaan atau kondisi 'semangat yang baik', dan umumnya diterjemahkan sebagai 'kebahagiaan'.

Bangsa romawi (Horace, Cicero, dll,.) juga tidak melangkah lebih jauh dari *kebajikan hidup* ini.

Kesejahteraan (Hedone) dari Epicureans adalah *kebajikan hidup* yang sama dengan yang diajarkan para Stoik, hanya saja lebih licik dan menipu. Mereka hanya mengajarkan *perilaku* lain terhadap dunia, hanya menasihati kita untuk bersikap cerdik terhadap dunia; dunia harus diperdaya, karena itu adalah musuhku.

Pemutusan hubungan dengan dunia sepenuhnya dilakukan oleh para *Skeptis*. Seluruh hubunganku dengan dunia itu "tidak berharga dan tidak mengandung kebenaran." Timon berkata, "perasaan dan pikiran yang kita ambil dari dunia tidak mengandung kebenaran." "apa itu kebenaran?" teriak Pilatus. Menurut ajaran Pyrrho, dunia ini tidak baik atau buruk, tidak indah atau jelek, dll; tetapi ini adalah *atribut* yang aku berikan kepada dunia. Timon mengatakan bahwa "dalam dirinya sendiri tidak ada yang baik atau buruk, tetapi manusia hanya *memikirkannya* sebagai yang *itu* atau *ieu*"; satu-satunya cara yang tersisa untuk menghadapi dunia adalah *ataraxia* (ketenangan) dan *afasia* (berdiam diri—atau dengan kata lain, terisolasi ke dalam *batin*). Tidak ada lagi kebenaran yang harus diakui di dunia; segala sesuatu bertentangan satu sama lain; pemikiran tentang segala sesuatu adalah tidak membeda-bedakan (baik dan buruk semuanya sama saja, sehingga apa yang baik bagi orang lain akan dianggap buruk); jadi pengetahuan tentang "kebenaran" telah berakhir, dan hanya *orang tanpa pengetahuan*, yaitu *orang* yang tidak menemukan apa pun untuk dikenali di dunia, yang tetap, dan orang ini hanya membiarkan dunia kebenaran-kosong dan tidak mempedulikannya.

Dengan cara ini zaman kuno berdamai dengan *dunia kebendaan*, dengan tatanan dunia, dengan dunia secara keseluruhan; tetapi bukan hanya alam yang termasuk dalam tatanan dunia atau hal-hal dari dunia ini, melainkan semua

hubungan di mana manusia merasa bahwa dirinya telah ditempatkan oleh alam, misalnya, keluarga, masyarakat,- singkatnya, apa yang disebut sebagai “ikatan alamiah”. Kemudian Kekristenan dimulai dengan *dunia roh*. Orang-orang yang masih *berjaga-jaga* terhadap dunia adalah *orang yang kuno, orang-orang kafir* (begitu pun dengan Yahudi sebagai non-Kristen); orang yang tidak dibimbing oleh apa pun kecuali “kehendak hatinya”, simpatinya, belas kasihnya, *roh*-nya, adalah orang modern, orang Kristen.

Sebagaimana orang-orang zaman kuno yang bekerja menuju *penaklukan dunia* dan berusaha untuk membebaskan manusia dari ikatan hubungan yang berat dan rumit dengan *orang lain*, maka mereka pada akhirnya sampai pada kondisi perpecahan dan menaruh perhatiannya pada segala sesuatu yang bersifat pribadi. masyarakat, keluarga, dll., sebagai hubungan yang alamiah, merupakan hambatan yang menyebalkan yang membatasi *kebebasan rohaniah*-ku.

1.2.2. Manusia Zaman Modern

“Siapa pun yang ada di dalam Kristus, ia adalah *ciptaan baru*; yang lama sudah berlalu, lihatlah, semuanya telah menjadi *baru*.[34]

Seperti yang dikatakan sebelumnya, “bagi orang zaman kuno dunia adalah kebenaran,” di sini kita harus mengatakan, bahwa “bagi orang modern, roh adalah kebenaran”; tapi di sini, sama seperti sebelumnya, kita tidak boleh menghilangkan tambahan; “kebenaran yang kebohongannya mereka coba sembunyikan, dan pada akhirnya mereka benar-benar melakukannya.”

---

[34] 2 Korintus 5:17. Dalam Bahasa Jerman kata “baru” dan “modern” itu sama.

Jalan serupa dengan yang diambil pada zaman kuno juga dapat ditemukan dalam agama Kristen, di mana *akal* itu ditahan di bawah aturan dogma-dogma Kristen hingga menjelang masa reformasi, tetapi pada abad pra-reformasi akal bangkit secara *canggih* dan memainkan prasangka sesat dengan semua dogma-dogma iman. dan saat itu, dikatakan, terutama di Italia dan di pengadilan Romawi: "seandainya hati tetap berpikiran Kristen, bagaimanapun, *akal* dapat menikmati kesenangannya."

Jauh sebelum reformasi, orang-orang begitu rentan berselisih sehingga Paus dan kebanyakan orang lain, pada awalnya memandang kemunculan Luther sebagai "pertengkaran para biarawan". Humanisme sesuai dengan sofisme, dan seperti pada masa Sofis, kehidupan Yunani berkembang sepenuhnya, (zaman Periklean), begitu pula hal-hal paling cemerlang terjadi pada masa humanisme, atau, seperti yang bisa dikatakan; Machiavellianisme (seni pencetekan, dunia baru, dll.). pada masa ini, hati masih jauh dari keinginan untuk melepaskan diri dari muatan kekristenannya.

Tetapi pada akhirnya reformasi, seperti Socrates, menempatkan *hati* itu sendiri ke dalam tindakan, dan sejak saat itu, hati terus berkembang menjadi lebih nyata, lebih tidak kristiani. Sejak dengan Luther orang-orang mulai memperhatikan hal itu, langkah reformasi ini harus mengarah pada hati yang dibebaskan dari beban berat Kekristenan. Hati, dari hari ke hari menjadi semakin tidak kristiani, kehilangan muatan yang telah didudukinya sendiri, sampai akhirnya tidak ada yang tersisa kecuali *kehangatan hati* yang kosong, kebaikan universal bagi manusia, cinta *kemanusiaan*, dan kesadaran akan kebebasan, "diri -kesadaran."

Hanya dengan cara inilah kekristenan berakhir, karena telah menjadi kosong, mati, dan kehilangan isinya. Tidak ada lagi isi yang tidak bisa menentang hati yang tidak memberontak, kecuali jika ia merayap di atasnya tanpa disadari atau tanpa

"kesadaran diri". Hati *mengkritik* mati-matian segala sesuatu yang ingin mengganggu dengan *kejam dan tanpa belas kasihan*, dan tidak mampu untuk berteman, tidak ada cinta (kecuali, seperti sebelumnya, terjadi secara tidak sadar atau secara mendadak). Apa yang akan ada pada diri manusia untuk dicintai, karena mereka semua sama-sama "egois", tidak satupun dari mereka yang menjadi manusia seperti itu, yaitu, tidak *hanya roh*. Orang Kristen hanya mencintai roh; tapi mana mungkin ada orang yang sesungguhnya hanyalah roh?

Untuk memiliki cinta terhadap manusia yang terwujud dengan segala kelebihan dan kekurangannya, hal tersebut tidak lagi menjadi kehangatan hati "rohaniah", melainkan itu akan menjadi pengkhianatan terhadap kehangatan hati yang "murni", yang mana itu merupakan "kepedulian teoritis". karena seseorang tidak membayangkan kehangatan hati yang murni sebagai kesenangan yang memberikan jabat tangan ramah kepada setiap orang; justru sebaliknya, kehangatan hati yang murni tidak ramah kepada semua orang; itu hanya kepedulian teoritis, kepedulian terhadap manusia sebagai manusia, bukan sebagai pribadi. Orang itu menjijikan bagi mereka, karena dia egois, karena dia bukanlah abstraksi umat manusia. Tetapi ia memiliki kepedulian teoritis pada gagasan tersebut. untuk kehangatan hati yang murni atau teori murni, manusia hanya ada untuk dikritik, dicemooh, dan dihina; bagi mereka, hal ini kurang lebih sama seperti pendeta yang fanatik, hanya "kotoran" dan hal-hal baik lainnya.

Karena didorong oleh sikap ramah tamah yang tidak memihak, akhirnya kita harus sadar bahwa roh, yang dicintai oleh orang Kristen, sebenarnya bukanlah apa-apa, dengan kata lain, roh itu adalah sebuah kebohongan.

Apa yang telah ditekankan di sini secara sederhana, ringkas dan kemungkinan besar masih belum bisa dipahami secara pasti, aku harap akan menjadi jelas saat kita melanjutkannya.

Mari kita ambil warisan yang ditinggalkan oleh nenek moyang kita, dan sebagai pekerja yang aktif, lakukanlah sebanyak yang kita bisa! Dunia terletak di bawah kaki kita, jauh di bawah kita dan surga kita, di mana lengannya yang kuat tidak lagi menjangkau dan aromanya yang memabukkan tidak akan menembus. Tidak peduli seberapa menggoda dia bertindak, dia tidak bisa menipu apapun kecuali indra kita; dia tidak dapat menyesatkan roh kita–dan bagaimanapun juga, kita sebenarnya hanyalah roh. Ketika roh berada *di balik* segala sesuatu, roh juga *menguasai* mereka, dan menjadi bebas dari ikatan mereka, terbebaskan, dengan kebebasan dunia lain. Ini adalah bagaimana "kebebasan rohaniah" berbicara.

Roh yang setelah berusaha lama, telah melepaskan diri dari dunia, roh yang tidak duniawi, tidak memiliki apa-apa lagi setelah kehilangan dunia dan duniawi kecuali –roh dan yang rohaniah.

Namun, karena ia hanya melepaskan dirinya sendiri dari dunia dan menjadikannya dirinya sebagai hakikat yang *bebas dari dunia* tanpa benar-benar mampu menghancurkannya, maka dunia tetap menjadi halangan yang tidak dapat dihilangkan, hakikat yang tidak bisa diremehkan; dan, karena, di sisi lain, ia tidak mengetahui dan tidak mengenali apapun selain roh dan yang rohaniah, dia harus terus-menerus membawa keinginan dunia rohaniah, yaitu, untuk melepaskan mereka dari "daftar hitam". Oleh karena itu, ia berjalan seperti kaum muda, dengan rencana untuk penebusan atau memperbaiki dunia.

Sebagaimana yang kita lihat, orang zaman dahulu melayani tatanan alami, duniawi, dan alam, tetapi mereka terus-menerus bertanya apakah mereka tidak bisa melepaskan diri dari pengabdian ini; dan, ketika mereka merasa lelah dalam upaya pemberontakan mereka yang konstan, maka, di tengah desahan terakhir mereka, lahirlah *Tuhan* untuk mereka, "sang penakluk dunia". Semua yang mereka lakukan hanyalah *kebijaksanaan*

duniawi, sebuah upaya untuk mendapatkan dunia dan apa yang ada di atasnya. Dan kebijaksanaan macam apa yang akan muncul dari abad berikutnya? Apa yang orang modern coba dapatkan kembali? Tidak lagi untuk mendapatkan dunia, karena orang kuno telah mencapai itu; melainkan apa yang ada di balik tuhan yang telah diwariskan oleh orang zaman kuno kepada mereka, yang di balik Tuhan adalah "roh", di balik segala sesuatu yang bersifat roh, yang rohaniah. Aktivitas roh yang "menyelidiki kedalaman Ketuhanan," adalah *studi tentang keilahian*. Jika orang zaman dulu tidak memiliki apa-apa untuk ditunjukkan kecuali kebijaksanaan duniawi, maka orang-orang modern tidak pernah mengambil atau membawanya lebih jauh daripada sekadar urusan teologi. Kita akan melihat nanti bahwa pemberontakan terbaru melawan Tuhan tidak lain adalah upaya paling ekstrim dari "studi keilahian" yaitu, pemberontkan teologis.

1.2.2.1. Roh

Alam roh ini sangat luas, ada banyak hal yang tak terbatas dari roh; mari kita lihat apa sebenarnya semangat warisan dari zaman kuno ini,

Roh muncul dari rasa sakit kelahiran mereka, tetapi mereka tidak dapat mengekspresikan diri mereka sebagai roh; mereka bisa melahirkannya, tapi ia harus mengekspresikan dirinya sendiri. "Tuhan yang dilahirkan, anak manusia", adalah yang pertama mengucapkan Firman bahwa roh. Yaitu Dia, Tuhan, tidak ada hubungannya dengan hal-hal duniawi, tetapi sema-mata, dengan roh dan hubungan rohaniah.

Apakah keberanianku yang tak dapat hancurkan di bawah semua pukulan dunia, kegigihanku dan keteguhan hatiku telah menjadi roh dalam arti yang sebenarnya, karena dunia tidak dapat menyentuhnya? Dengan cara ini dia akan tetap bermusuhan

dengan dunia, dan semua tindakannya dibatasi hanya untuk tidak dikalahkan olehnya! Tidak, selama ia tidak menyibukkan diri dengan dirinya sendiri, selama tidak ada hubungan dengan dunianya *sendiri*, itu bukan roh yang *bebas* melainkan hanya "roh dari dunia ini", roh yang terbelenggu untuk dunia. Roh adalah roh yang bebas, yaitu roh yang sebenarnya, hanya ada di dalam dunia *miliknya*; "ini" yang aku maksud dunia yang duniawi, adalah hal asing. Hanya di tengah-tengah dunia rohaniahlah roh benar-benar roh, karena dunia "ini" tidak memahaminya dan tidak tahu bagaimana cara mencegah kepergian "gadis dari negeri asing"[35]

Tapi dari mana dunia rohaniah ini berasal? Tidak ada tempat lain selain dari dirinya sendiri! Ia harus mengungkapkan dirinya sendiri; dan kata-kata yang diucapkannya, wahyu yang diungkapkannya, inilah dunianya. Sebagai seorang visioner yang hidup dan memiliki dunianya hanya dalam gambaran aneh yang ia ciptakan sendiri, seperti orang gila yang membuat dunia impiannya sendiri, tanpanya ia bahkan tidak bisa menjadi orang gila, sehingga roh harus menciptakan dunia roh untuk itu, dan ia bukanlah roh sampai ia menciptakannya.

Dengan begitu apa yang diciptakannya menjadikannya roh, dan dalam ciptaannya kita mengenalinya, sebagai sang pencipta; di dalamnya ia hidup, mereka adalah dunianya.

Sekarang, apa itu roh? Roh adalah pencipta dunia rohaniah! Bahkan di dalam dirimu dan diriku, orang pertama kali akan mengenali roh ketika mereka melihat bahwa kita telah menyesuaikan diri dengan sesuatu yang rohaniah, misalnya, pikiran: meskipun mereka mungkin telah ditetapkan kepada kita, kita tetap menghidupkannya dalam diri kita sendiri; karena, selama kita masih anak-anak, seseorang dapat memberi kita pemikiran yang paling membangun tanpa keinginan atau kemampuan untuk meciptakannya kembali dalam diri kita sendiri.

[35] Judul puisi dari Schiller.

Begitu juga roh yang hanya ada ketika ia menciptakan sesuatu yang rohani; itu nyata hanya ketika bersama dengan yang rohaniah, penciptanya.

Karena kita mengenalinya dari karya-karyanya, pertanyaannya sekarang adalah apa yang dimaksud karya-karya tersebut? karya atau anak-anak dari roh tidak lain adalah–roh.

Jika aku memiliki orang-orang Yahudi sebelumku, orang-orang Yahudi yang memiliki keberanian sejati, aku harus berhenti di sini dan membiarkan mereka berdiri di hadapan misteri ini karena selama hampir dua ribu tahun mereka tetap berdiri dengan ketidakpercayaan dan tanpa pengetahuan di hadapannya, tetapi, karena kamu, pembacaku, setidaknya bukan seorang yahudi asli–karena orang seperti itu tidak akan tersesat sejauh ini–kita akan melangkah lebih jauh bersama-sama sampai kamu mungkin berpaling dariku karena aku menertawakanmu tepat di hadapanmu.

Jika seseorang mengatakan padamu bahwa kamu sepenuhnya adalah roh, kamu akan memegang tubuhmu dan tidak mempercayainya, tetapi jawablah: "Aku mungkin memiliki roh tetapi ada tidak hanya sebagai roh, melainkan sebagai manusia dengan tubuh". Kamu masih akan membedakan dirimu dari "rohmu." "tetapi," jawabnya, "itu adalah takdirmu untuk suatu hari menjadi roh yang diberkati, bahkan jika saat ini kamu masih terbelenggu oleh tubuh, dan bagaimanapun kamu dapat membayangkan wujud masa depan dari rohmu ini, sejauh ini masih pasti, bahwa kamu akan meninggalkan tubuhmu dalam kematian dan tetap menjaga dirimu sendiri, yaitu rohmu, untuk selama-lamanya; karena itulah rohmu adalah yang abadi dan sejati di dalam dirimu, tubuh hanya tempat tinggal duniawi, yang dapat kamu tinggalkan dan mungkin ditukar dengan yang lain."

Sekrang kamu mempercayainya! Untuk saat ini, memang benar, *kamu* bukan hanya roh; tapi suatu hari nanti ketika kamu harus meninggalkan tubuh yang fana, maka kamu harus hidup

tanpa tubuh, dan oleh karena itu kamu perlu bersiap dan menyediakannya untuk *aku* yang sebenarnya tepat pada waktunya. "apa gunanya seseorang memperoleh seluruh dunia tetapi kehilangan jiwanya?"[36]

Tapi, meskipun kamu memiliki keraguan yang muncul selama bertahun-tahun terhadap kepercayaan Kristen, yang telah lama merampas kepercayaanmu tentang keabadian rohmu; kamu tetap membiarkan satu prinsip tak terganggu, dan kamu masih terikat pada satu kebenaran bahwa roh adalah bagianmu yang lebih baik, dan bahwa rohaniah memiliki tuntutan yang lebih besar terhadapmu daripada apapun. Terlepas dari ateismemu, kamu berkumpul dengan orang-orang yang percaya pada keabadian rohmu dalam rohmu melawan *egoisme*.

Tapi siapa yang kamu pikirkan dengan nama egois? Seorang manusia yang, alih-alih hidup untuk gagasan, yaitu, sesuatu yang rohaniah, dan mengorbankan keuntungan pribadinya untuk hal tersebut, justru malah mengabdi pada gagasan tersebut. Seorang patriot yang baik, misalnya, yang membawa pengorbannanya ke altar tanah air; tetapi tidak dapat disangkal bahwa tanah air adalah sebuah gagasan, karena bagi binatang yang tidak mampu berpikir,[37] atau anak-anak yang belum memiliki pikiran, tidak ada yang namanya tanah air dan tidak ada patriotisme. Sekarang, jika ada orang yang tidak membuktikan dirinya sebagai patriot yang baik, dia telah mengkhianati egoismenya dalam kaitannya dengan tanah air. Demikian juga dalam kasus-kasus lain: siapa pun yang menggunakan hak istimewa dalam masyarakat manusia untuk mendapatkan keuntungan pribadi, secara egois berdosa terhadap gagasan

[36] Matius 16:26

[37] Pembaca diharapkan tidak lupa bahwa dalam Bahasa Jerman "pikiran - mind" dan "roh -spirit" adalah satu kata yang sama.

kesetaraan; siapa pun yang menjalankan dominasi akan dihukum, sebagai orang yang egois terhadap gagasan kebebasan, dll.

Itulah mengapa kamu membenci orang yang egois karena ia mengabaikan yang rohaniah demi kepentingan pribadi, dan peduli pada dirinya sendiri, sedangkan kamu ingin melihatnya bertindak atas sebuah gagasan. Perbedaan antara kamu dengannya adalah bahwa dia menjadikan dirinya sebagai titik sentral, sedangkan kamu mengutamakan roh; atau bahwa kamu membagi dirimu menjadi dua dan meninggikan "dirimu yang sesungguhnya", yaitu roh, untuk menjadi penguasa dari sisa-sisa yang tidak berharga, sementara dia tidak ingin mengetahui apa pun mengenai pembagian ini, dan mengejar kepentingan rohaniah dan material sesuai *dengan kesenangannya.* Tentu saja kamu berpikir bahwa kamu hanya berbenturan dengan mereka yang sama sekali tidak memiliki kepentingan rohaniah, tetapi sebenarnya kamu mengutuk semua orang yang tidak memandang kepentingan rohaniah sebagai kepentingannya yang "sejati dan tertinggi". Kamu melakukan pelayanan layaknya ksatria untuk hal indah ini sejauh kamu mengklaim bahwa itu adalah satu-satunya keindahan di dunia. Kamu tidak hidup untuk *diri sendiri*, tetapi untuk *roh*-mu dan apa yang menjadi roh, yaitu, gagasan-gagasan.

Karena roh hanya ada dalam penciptaannya yang rohaniah, mari kita lihat tentang penciptaan pertamanya. Jika ia telah mencapai ini, maka selanjutnya akan terjadi penyebaran ciptaanya secara alami, karena menurut mitos hanya manusia pertama yang perlu diciptakan agar ras dapat mereproduksi dirinya sendiri. Akan tetapi, ciptaan pertama harus muncul "dari ketiadaan"– yaitu roh yang tidak memiliki apa pun selain dirinya sendiri, atau lebih tepatnya ia belum memiliki dirinya sendiri, tetapi harus menciptakan dirinya sendiri; maka ciptaan pertamanya adalah dirinya sendiri, yaitu *roh.* Terdengar mistis memang, tapi kita mengalaminya sebagai pengalaman sehari-hari. Apakah kamu makhluk yang berpikir sebelum kamu berpikir? Dalam

menciptakan pikiran pertama, kamu menciptakan dirimu sendiri yang berpikir; karena kamu tidak berpikir sebelum kamu memikirkan suatu pemikiran, yaitu memiliki pikiran. Bukankah nyanyianmu membuat kamu menjadi seorang penyanyi, pembicaraanmu membuatmu menjadi manusia yang berbicara? Sekarang, dengan cara yang sama, menciptakan yang rohaniah membuatmu menjadi roh.

Sementara itu, ketika kamu membedakan *dirimu* dari pemikir, penyanyi, dan pembicara, maka kamu membedakan dirimu dari roh, dan merasa sangat jelas bahwa kamu adalah sesuatu di luar roh. Tetapi seperti halnya dalam pemikiranku, pendengaran dan penglihatan dengan mudah memudar dalam antusiasme pikiran, demikian pula kamu yang telah dikuasai oleh antusiasme roh, dan kamu sekarang dengan sekuat tenaga ingin menjadi roh sepenuhnya dan ingin menyatu dalam roh. Roh adalah *ideal*-mu yang belum tercapai, duniawi yang lain; roh adalah nama Tuhanmu, "Tuhan adalah roh."

Kamu adalah seorang fanatik terhadap segala sesuatu yang bukan roh, dan oleh karena itu kamu mengutuk dirimu secara fanatic,karena kamu tidak bisa menyingkirkan sisa-sisa yang tidak rohaniah. Alih-alih mengatakan, "aku *lebih* dari sekadar roh," kamu dengan menyesal berkata, "aku lebih rendah dari roh; dan aku hanya bisa memikirkan tentang roh, roh murni, atau roh yang tidak lain hanyalah roh, tapi aku bukanlah roh; dan karena aku bukan roh, roh adalah yang lain, roh ada sebagai yang lain, yang aku sebut sebagai 'Tuhan'."

Hal itu terletak pada sifat roh yang seharusnya ada sebagai roh yang murni harus menjadi roh dunia lain, karena aku bukan hal itu, maka itu hanya bisa berada di *luar* diriku, karena bagaimanapun manusia tidak sepenuhnya menyatu menjadi "roh," maka roh murni hanya dapat berada di luar manusia, di luar dunia manusia–bukan yang duniawi, melainkan yang surgawi.

Hanya dari dikotomi ini, di mana aku dan roh berada; hanya karena “aku” dan “roh” bukanlah nama untuk satu hal yang sama, tapi nama yang berbeda untuk hal yang benar-benar berbeda; hanya karena aku bukan roh dan roh bukan diriku: hanya dari sini kita mendapatkan penjelasan tautologis yang lengkap tentang perlunya roh untuk hidup di dunia lain, yaitu menjadi Tuhan.

Dari sini juga dapat disimpulkan seberapa teologisnya pembebasan yang sedang Feuerbach[38] usahakan untuk diberikan kepada kita. Secara khusus, dia mengatakan bahwa kita hanya salah menilai hakikat diri kita sendiri dan karena itu kita mencarinya di dunia lain, tetapi sekarang, ketika kita melihat bahwa Tuhan hanyalah hakikat manusiawi kita, kita harus mengenalinya lagi sebagai milik kita dan mengambilnya kembali dari dunia lain ke dunia ini. Feuerbach menyebut Tuhan yang mana adalah roh, sebagai “hakikat kita.” Bisakah kita menerima ini, bahwa “hakikat kita” dibawa ke dalam oposisi dengan kita dan bahwa kita terbagi menjadi diri yang hakikat dan yang tidak hakikat? Bukankah dengan demikian kita kembali ke dalam penderitaan yang suram karena melihat diri kita dibuang dari diri kita sendiri?

Apa yang kemudian kita dapatkan, ketika kita menempatkan yang ilahi yang berada di luar diri kita ke dalam diri kita sendiri untuk suatu perubahan? *Apakah kita* benar-benar apa yang ada di dalam diri kita? Sekecil apapun kita adalah apa yang ada di luar kita. Aku adalah hatiku yang kecil sama seperti aku adalah kekasihku, “aku yang lain” ini milikku. Justru karena kita bukan roh yang bersemayam di dalam diri kita, justru karena alasan inilah kita harus mengambilnya dan meletakkannya di luar diri kita; itu bukan kita, itu bukan kesatuan kita, dan karena itu kita

[38] Feurbach, *Essence of Christianity*

tidak dapat melakukan apa pun selain menganggapnya ada di luar kita, melampaui kita, di dunia lain.

Dengan kekuatan *keputusasaan*, Feurbach cengkeraman keseluruhan substansi dari Kekristenan, bukan untuk dibuang, bukan untuk merebutnya, tapi untuk ditarik ke dalam dirinya sendiri, menariknya keluar dari surga dengan satu usaha terakhir dan disimpan selamanya untuk dirinya sendiri. Bukankah itu cengkeraman dari keputusasaan, cengkeraman untuk hidup atau mati, dan bukankah pada saat yang sama orang Kristen mendambakan dan menginginkan dunia yang lain itu? Pahlawan tidak ingin pergi ke dunia lain, melainkan menarik dunia lain ke dalam dirinya sendiri, dan memaksanya menjadi dunia ini! Dan sejak saat itu, bukankah seluruh dunia berseru, dengan sedikit-banyak kesadaran, bahwa "dunia ini" adalah yang terpenting, sehingga surga harus turun ke bumi dan dialami di sini?

Kami akan memaparkan secara singkat pandangan teologis Feurbach dan kontradiksi kami satu sama lain! "hakikat manusia adalah hakikat tertinggi kemanusiaan; sekarang, untuk agama, hakikat tertinggi itu disebut Tuhan dan dipandang sebagai hakikat yang *objektif*, tetapi sebenarnya itu hanya hakikat manusia itu sendiri; dan oleh karena itu titik balik dari sejarah dunia adalah bahwa mulai saat ini *Tuhan* tidak boleh lagi menampakkan diri kepada manusia sebagai Tuhan, tapi manusialah yang seharusnya menampakkan diri sebagai Tuhan." [39]

Untuk itu kita menjawab: Hakikat tertinggi mungkin adalah hakikat manusia, tapi, justru karena itu *hakikat*-nya dan bukan dirinya sendiri; maka sama sekali tidak masalah apakah kita melihatnya sebagai "Tuhan," atau menemukannya di dalam dirinya. dan menyebutnya sebagai "hakikat manusia" atau "manusia." *Aku* bukan Tuhan, bukan juga Manusia[40], baik hakikat

[39] Lihat *Essence of Christianity,* hal. 402.

[40] Dalam artian konsepsi abstrak tentang manusia

tertinggi atau hakikatku, dan sebagainya, secara keseluruhan tidaklah penting apakah aku memikirkan hakikat sebagai sesuatu pada diriku atau di luar diriku. Memang, kita sebenarnya selalu memikirkan makhluk yang tertinggi seperti dalam kedua jenis keduniawian lainnya, batin dan lahiriah, pada saat yang bersamaan; karena "roh Allah", menurut pandangan Kristen, adalah "roh kita", dan "berdiam di dalam kita."[41] Dia hidup di surga dan juga di dalam diri kita; kita sebagai hal-hal lemah hanyalah "tempat tinggalnya", dan, jika Feurbach terus menghancurkan tempat tinggal surgawinya dan memaksanya untuk berpindah dengan menyimpan dan memasukkan ke dalam diri kita, maka kita, tempat tinggalnya di dunia, akan sangat penuh sesak.

Tetapi setelah penyimpangan ini (yang mana jika kita bermaksud untuk bekerja berdasarkan serangkaian yang terhubung, kita harus menyimpannya untuk halaman selanjutnya untuk menghindari pengulangan) kita kembali ke ciptaan pertama, yaitu roh itu sendiri. Roh adalah sesuatu selain aku. Tapi apakah yang lain itu?

1.2.2.2. Yang Kerasukan

Pernahkah kamu melihat roh? "Bukan, bukan aku, tapi nenekku." Sekarang kamu tahu, itulah yang aku rasakan juga; aku sendiri belum pernah melihatnya, tetapi mereka semua berlari ke segala arah di antara kaki nenekku, dan karena kita percaya pada kejujuran nenek kita, kita percaya akan keberadaan roh.

Tapi bukankah kita punya kakek, dan bukankah mereka mengangkat bahu setiap kali nenek membicarakan tentang hantu mereka? Ya, mereka adalah orang-orang yang tidak percaya, yang

---

[41] Misalnya, Roma 8:9; I Korintus 3:16; Yohanes 20:22, dan passa lainnya yang tak terhitung banyaknya.

telah merusak agama kita yang baik, para filsuf pencerahan! Kami akan merasakannya! Lalu apa yang menjadi dasar dari keyakinan pada hantu ini, jika bukan keyakinan pada "keberadaan hakikat rohaniah secara umum," dan bukankah hakikat rohaniah itu sendiri terguncang ketika seseorang membiarkan para rasionalis yang kurang ajar itu mengoceh tentang hantu? Kaum Romantis benar-benar merasakan pukulan atas kepercayaan pada Tuhan yang diderita oleh penolakan kepercayaan pada roh atau hantu, dan berusaha untuk membantu kita keluar dari konsekuensi buruk tidak hanya melalui dunia peri yang telah mereka bangkitkan kembali, tetapi pada akhirnya, dan khususnya, melalui "gangguan dari dunia yang lebih tinggi," melalui somnambulist mereka dari Prevorst, dll. orang-orang beriman dan pemuka agam yang baik tidak menyadari bahwa seiring dengan kepercayaan pada hantu, agama akan kehilangan dasarnya, dan sejak saat itu agama tersebut telah melayang di udara. Seseorang yang tidak lagi percaya pada hantu apa pun hanya perlu melanjutkan ketidakpercayaannya secara konsisten untuk melihat bahwa sama sekali tidak ada hakikat terpisah yang tersembunyi di balik hal-hal, tidak ada hantu atau–apa yang secara naif dianggap sinonim dengan kata-kata yang kita gunakan–tidak ada "roh."

"Roh itu ada!" lihatlah di sekitar dunia, dan katakan pada dirimu apakah roh tidak melihatmu dari segala hal. Dari bunga kecil yang indah itu terucap suara sang pencipta, yang telah menciptakannya dengan begitu indah; bintang-bintang di langit menyatakan bahwa roh lah yang telah mengaturnya; roh keagungan berhembus dari puncak gunung; roh kerinduan muncul dari air; dan–dari manusia, jutaan roh berbicara. Gunung-gunung mungkin akan hancur, bunga-bunga berguguran, dunia bintang-bintang meledak, manusia mati–apa pentingnya kematian benda-benda yang terlihat ini? Roh, "roh yang tak terlihat", tetap abadi!

Ya, seluruh dunia ini dihantui! –hanya dihantui? Tidak, dunia itu sendiri yang "menghantui," Dia sepenuhnya

menyeramkan, dia adalah tampilan dari tubuh roh yang berubah, dia adalah khayalan -*spook*. Kalau begitu, apa lagi yang merupakan hantu selain tubuh yang terlihat, selain roh yang sebenarnya? Nah, dunia ini "kosong", "hampa", hanya merupakan "penampakan"[42] yang menakjubkan; kebenarannya hanya terletak pada Roh; itu adalah tubuh dari sebuah roh yang tampak.

Lihatlah ke sekeliling dari dekat atau ke kejauhan, di mana-mana dunia *hantu* mengelilingimu; kamu selalu mendapat "penampakan" atau penglihatan. Segala sesuatu yang tampak bagimu hanyalah penampakan dari roh yang berdiam di dalam dirimu, yaitu "penampakan" hantu; dunia bagimu hanyalah "dunia penampakan", di mana roh menggerakkan hakikatnya. Kamu "melihat roh."

Mungkin kamu berpikir untuk membandingkan dirimu dengan orang kuno, yang melihat Tuhan berada di mana-mana? Wahai orang modernku yang terkasih, Tuhan bukanlah roh; Tuhan tidak mereduksi dunia menjadi sebuah penampakan, dan tidak merohanikannya.

Tapi bagimu, seluruh dunia telah dirohanikan, dan telah menjadi hantu yang penuh dengan teka-teki; jadi jangan heran apabila kamu juga tidak menemukan apa pun selain khayalan -*spook*., dalam dirimu. Bukankah tubuhmu dihantui oleh rohmu sendiri, dan bukankah hanya rohmu saja yang benar dan nyata, manusia hanya "sementara, sia-sia" atau "penampakan"? bukankah kita semua hantu, hakikat menakutkan yang menunggu "pembebasan"–yaitu, "roh"?

Sejak roh muncul di dunia, sejak "Firman itu menjadi manusia"[43], sejak itu dunia telah dirohanikan, disihir, dan dihantui.

---

[42] Selama beberapa paragraph berikutnya, Stirner memakai *"Schein", saya menerjemahkannya sebagai "penampakan"* – Wolfi.

[43] Yohanes 1:14

Kamu memiliki roh, karena kamu memiliki pikiran. apa yang kamu pikirkan? “Hakikat rohaniah”, Jadi, bukan benda-benda? “Bukan, melainkan roh dari segala sesuatu, inti utama dari segala hal, aspek terdalam mereka, gagasan mereka. Jadi, apa yang kamu pikirkan bukan hanya pikiranmu? “sebaliknya, itu adalah aspek yang paling nyata, apa yang benar di dunia; itu adalah kebenaran itu sendiri; hanya jika aku benar-benar berpikir benar, maka aku memikirkan kebenaran. Aku mungkin keliru tentang kebenaran, dan *gagal mengenalinya*; tapi ketika aku benar-benar *mengenalinya*, maka objek yang aku pahami adalah kebenaran.”[44] Jadi, apakah kamu selalu berusaha untuk mengenali kebenaran? “bagiku kebenaran itu sakral. Mungkin saja aku menemukan kebenaran yang tidak sempurna dan menggantinya dengan yang lebih baik, tetapi aku tidak bisa meninggalkan kebenaran tersebut. Aku percaya pada kebenaran, oleh karena itu aku mencarinya; tidak ada yang melampauinya, itu abadi.”

Yang sakral dan yang abadi adalah kebenaran. Tapi kamu membiarkan dirimu dipenuhi dan dipimpin oleh sesuatu yang sakral ini, dirimu menjadi disakralkan. Lebih jauh lagi, yang sakral bukan untuk inderamu–dan sebagai makhluk yang inderawi kamu tidak pernah bisa menemukan jejaknya–tetapi melalui imanmu, atau lebih tepatnya, melalui *roh*-mu; karena ia sendiri adalah sesuatu yang rohaniah, itu adalah roh melalui roh.

Yang sakral sama sekali tidak akan membiarkan dirinya disingkirkan dengan mudah seperti yang diklaim oleh banyak orang yang tidak lagi mengucapkan kata “tidak pantas” ini ke dalam mulut mereka. Bahkan dalam satu hal pun aku masih dicemooh sebagai seorang yang “egois”, maka pemikiran lain tetap ada bahwa aku harus melayani lebih dari diriku sendiri, dan yang bagiku harus lebih penting daripada segalanya; singkatnya,

---

[44] There is a word play here on “*verkennen*” (misjudge, fail to recognize), “*erkennen*” (recognize, come to know) and “*Erkenntnis*” (knowledge).

sesuatu yang mana aku harus mencari kesejahteraan sejatiku, sesuatu yang "sakral." Apabila yang sacral ini tampak manusiawi, jika itu adalah manusia itu sendiri, maka itu tidak menghilangkan kesakralannya, melainkan lebih mengubahnya dari hal yang tidak duniawi menjadi hal sacral di duniawi, dari sesuatu yang ilahi menjadi yang manusiawi.

Hal-hal sakral hanya ada untuk egois yang tidak mengakui dirinya sendiri, *egois yang tak disengaja (involuntary egoist)*, bagi orang yang selalu mementingkan dirinya sendiri, namun tidak menganggap dirinya sebagai hakikat tertinggi, yang hanya melayani dirinya sendiri dan pada saat yang sama selalu berpikiran untuk melayani sesuatu yang lebih tinggi, yang tidak mengetahui apa pun yang lebih tinggi daripada dirinya sendiri namun tergila-gila pada sesuatu yang lebih tinggi; singkatnya, untuk egois yang tidak ingin menjadi egois, dan merendahkan dirinya sendiri dengan cara memerangi egonya, tetapi pada saat yang sama merendahkan dirinya hanya demi "ditinggikan," dan dengan demikian egoismenya terpuaskan. Karena dia ingin berhenti menjadi egois, dia mencari sesuatu yang lebih tinggi di surga dan di bumi untuk dapat ia layani dan agar ia dapat mengorbankan dirinya sendiri; namun, betapapun kerasnya dia mengguncang dan mendisiplinkan dirinya sendiri, pada akhirnya dia melakukan semua demi dirinya sendiri, dan egoisme yang buruk tidak akan lepas darinya. Inilah sebabnya aku menyebutnya sebagai egois yang tak disengaja.

Upaya dan kepeduliannya untuk menjauh dari dirinya sendiri tidak lain hanyalah dorongan yang disalahpahami untuk pembubaran diri. Jika kamu terikat pada saat-saat terakhirmu, jika kamu harus mengoceh hari ini karena kamu mengoceh kemarin,[45]

[45] *Bagaimana para pendeta membunyikan bel, betapa pentingnya mereka melakukannya. Orang-orang itu datang dan mengoceh hari ini seperti yang*

jika kamu tidak dapat mengubah dirimu setiap saat, kamu merasa dirimu terbelenggu dalam perbudakan dan menjadi mati rasa. Itulah sebabnya di luar setiap momen dari keberadaanmu, momen baru dari masa depan memberikanmu isyarat, dan mengembangkan dirimu, kamu menjauh dari "dirimu sendiri", yaitu, dari dirimu yang saat ini. Karena dirimu berada di setiap momen, kamu adalah ciptaanmu sendiri, dan dalam "ciptaan" ini kamu tidak ingin kehilangan dirimu sendiri, sang pecipta. Kamu sendiri adalah hakikat yang lebih tinggi dari dirimu sendiri, dan kamu melampaui dirimu sendiri. Tetapi bahwa *kamu* adalah orang yang lebih tinggi dari dirimu, yaitu, bahwa kamu bukan hanya sekadar ciptaan, tetapi juga pencipta dirimu sendiri. Hanya ini, yang gagal kamu kenali sebagai egois yang tidak disengaja; dan oleh karena itu "hakikat yang lebih tinggi" bagimu–sesuatu yang asing. Setiap hakikat yang lebih tinggi, seperti, kebenaran, kemanusiaan, dan lain-lain.–adalah hakikat yang berada *di atas* kita.

Alienasi adalah ciri dari yang "sakral." Dalam segala sesuatu yang sacral, terdapat sesuatu yang "menakutkan", yaitu, yang asing. Yang tidak begitu kita kenal. Apa yang sakral bagiku *bukanlah milikku*; dan jika, misalnya, milik orang lain tidak sakral bagiku, aku akan menganggapnya sebagai *milikku*, dan aku akan mengambilnya untuk diriku sendiri ketika ada kesempatan. Atau, sebaliknya, jika aku menganggap wajah kaisar Cina sebagai sesuatu yang sakral, maka ia akan tetap asing di mataku, dan aku akan menutupnya saat kemunculannya.

---

kemarin mereka lakukan. Jangan memarahi saya pastor! Kamu tahu kebutuhan manusia:
Betapa bahagianya dia, besok mengoceh, seperti hari ini.
—Venetian Epigrams, Goethe

Mengapa kebenaran matematis yang tak terbantahkan, yang bahkan bisa disebut abadi dalm arti kata yang umum, tidak dianggap sakral? Karena ia tidak diturunkan, atau bukan wahyu dari hakikat yang lebih tinggi. Jika seseorang hanya memahami apa yang disebut sebagai kebenaran agama yang diwahyukan, maka ia tersesat, dan gagal untuk mengenali luasnya konsep "hakikat yang lebih tinggi." Para ateis terus menerus mengejek hakikat yang lebih tinggi, yang juga dipuja dengan nama "yang tertinggi" atau *Être supreme*[46], dan menginjak-injak "bukti keberadaannya" satu demi satu menjadi debu, tanpa menyadari bahwa mereka sendiri, hanya menghancurkan yang lama, karena kebutuhan akan hakikat yang lebih tinggi, untuk memberi ruang bagi hakikat yang baru. Bukankah "manusia" memiliki hakikat yang lebih tinggi dari manusia secara individu, dan bukankah kebenaran, hak, dan gagasan yang dihasilkan dari konsepnya seharusnya dihormati sebagai wahyu dari konsep ini dan dianggap sakral? Karena jika seseorang ingin menghapuskan beberapa kebenaran yang tampaknya dimanifestasikan oleh konsep ini, maka hal ini hanya akan menunjukkan kesalahpahaman di pihak kita, tanpa sedikit pun merusak konsep sakral itu sendiri atau mengambil kesakralannya dari kebenaran yang harus dilihat sebagai wahyu yang sama. *Manusia* melampaui setiap individu manusia. dan meski itu adalah "hakikatnya", sebenarnya itu bukan hakikatnya, –yang akan sama uniknya seperti individu itu sendiri– melainkan sesuatu yang lebih universal dan "lebih tinggi," Tentu, untuk para ateis, "hakikat tertinggi." Dan, sebagaimana wahyu ilahi tidak ditulis oleh Tuhan dengan tangannya sendiri, tetapi dipublikasikan melalui "alat-alat Tuhan," demikian juga hakikat tertinggi yang baru, ia tidak menulis wahyu itu sendiri, tetapi membiarkan mereka datang ke pengetahuan kita melalui "manusia-manusia sejati." Hanya hakikat baru yang pada

[46] Dalam Bahasa Prancis artinya "Yang maha tinggi"

kenyataannya menunjukkan dirinya sebagai konsepsi yang lebih rohaniah daripada Tuhan yang lama, karena yang terakhir masih direpresentasikan sebagai perwujudan atau bentuk yang utuh, sedangkan Tuhan yang baru telah mempertahankan rohaniah yang tidak tertutupi, dan tidak ada tubuh material khusus yang dikaitkan. Namun, pada saat yang sama, dia tidak kekurangan perwujudan, yang bahkan tampil lebih menggoda karena terlihat lebih alamiah dan duniawi dan terdiri dari setiap manusia yang bertubuh atau hanya dalam "kemanusiaan" atau "umat manusia". dengan demikian khayalan roh dalam tubuh yang nyata, telah Kembali dengan menjadi cukup kuat dan populer.

Maka hakikat yang tertinggi dan segala sesuatu yang di dalamnya hakikat tertinggi ini terungkap atau akan mengungkapkan dirinya sendiri itu adalah sakral; tetapi bagi mereka yang mengenali hakikat tertinggi ini bersama dengan hakikatnya sendiri, yaitu bersama dengan wahyu dirinya sendiri, akan disakralkan. Pada gilirannya yang sakral akan menyucikan pemujanya, yang melalui pemujaannya menjadikannya makhluk suci, seperti halnya apa yang ia lakukan adalah hal suci, perjalanan suci, pikiran dan tindakan suci, imajinasi dan aspirasi, dll.

Konflik atas apa yang dipuja sebagai hakikat tertinggi hanya dapat dipahami sebagai sesuatu yang bermakna, selama pihak-pihak yang paling sakit hati saling mengakui poin utama, bahwa ada hakikat tertinggi yang menjadi tujuan dari pemujaan atau pelayanan. Jika seseorang tersenyum penuh kasih pada seluruh perebutan hakikat tertinggi, seperti seorang Kristen dalam debat antara seorang Syiah dengan Sunni atau Brahmana dan Buddhis, maka hipotesis hakikat tertinggi akan menjadi kosong di matanya, dan konflik yang terjadi permainan tak berguna. Baik itu Tuhan yang esa atau yang tiga dalam satu, Tuhan Lutheran atau Tuhan *Être supreme* atau tidak ada Tuhan sama sekali melainkan "manusia," dapat menandakan hakikat tertinggi, ini sama sekali tak ada bedanya bagi dia yang menyangkal hakikat tertinggi itu

sendiri, karena di matanya para pelayan dari hakikat tertinggi semuanya adalah orang-orang yang saleh, ateis yang paling hebat, tak ubahnya adalah seorang Kristen yang paling taat.

Maka, yang paling utama dalam kesakralan adalah hakikat tertinggi dan kepercayaan pada hakikat, yaitu "kepercayaan suci" kita.

1.2.2.2.1. *Spook*

Bersama hantu kita tiba di alam roh, alam hakikat.

Apa yang menghantui alam semesta, dan menciptakan hakikat yang misterius, yang "tidak bisa dipahami" adalah hantu misterius yang kita sebut sebagai hakikat tertinggi. Dan untuk sampai ke dasar *khayalan* ini, untuk bisa memahaminya, untuk menemukan *aktualitas* di dalamnya (untuk membuktikan "keberadaan Tuhan")–ini adalah tugas yang telah ditetapkan manusia untuk diri mereka sendiri selama ribuan tahun; dengan kemustahilan yang mengerikan, kerja keras Danaid yang tak ada hentinya[47], untuk mengubah hantu menjadi bukan hantu, yang tidak nyata menjadi sesuatu yang nyata, roh menjadi utuh dan *berwujud*–dalam hal ini mereka berjuang keras. Di balik dunia yang ada, mereka mencari "sesuatu dalam dirinya sendiri," hakikatnya; di balik suatu *hal* mereka mencari *absurditas.*[48]

Ketika seseorang melihat ke *dasar* sesuatu, yaitu menyelidiki *hakikatnya*, seseorang sering kali menemukan sesuatu yang sangat berbeda dari apa yang tampak; ucapan manis

---

[47] Merujuk pada cerita mitologi Yunani tentang Danaides yang ketika mati, dihukum untuk menebus kejahatan mereka dengan mengisi air ke dalam kendi bolong selamanya. *"labour of the Danaids"* yang berarti kerja yang sia-sia dan tanpa akhir.

[48] Dalam bahasa Jerman, ada permainan kata pada *Ding* (benda) dan *Unding* (absurditas).

dan hati yang berbohong, kata-kata sombong dan pikiran yang buruk, dll. dengan menekankan pada hakikatnya, seseorang telah merendahkan suatu fenomena yang sebelumnya disalahpahami menjadi sekadar sebuah *penampilan,* menjadi ilusi. Hakikat dunia yang begitu menarik dan menakjubkan bagi orang yang melihat ke dasarnya–Kesia-siaan; kekosongan adalah–hakikat dunia (perbuatan dunia). Sekarang, seorang religius tidak berurusan dengan penampakan yang menipu, atau dengan fenomena yang kosong, melainkan melihat ke dalam hakikat, dan pada intinya, hakikat memiliki kebenaran.

Hakikat yang muncul dari beberapa fenomena tertentu adalah hakikat yang buruk, dan sebaliknya dari yang lain adalah yang baik. Inti dari perasaan manusia, misalnya, cinta; hakikat dari kehendak manusia adalah kebaikan; pemikirannya, kebenaran, dll.

Apa yang pada mulanya dianggap ada, seperti dunia dan sejenisnya, sekarang tampak hanya sebagai penampakan, dan *keberadaan yang sesungguhnya* adalah hakikat yang alamnya dipenuhi dengan Tuhan, roh, setan, yaitu dipenuhi dengan hakikat yang baik atau buruk. Hanya dunia yang terbalik ini, dunia hakikat ini, yang kini benar-benar ada. Hati manusia mungkin tidak memiliki cinta, tetapi hakikatnya ada, Tuhan, "yang adalah cinta"; pemikiran manusia mungkin mengembara dalam kesalahan, tetapi hakikatnya, kebenaran, ada; "Tuhan adalah kebenaran," dan sejenisnya.

Untuk mengenali dan mengakui hakikat itu sendiri dan tidak lain adalah hakikat, yaitu agama; alamnya adalah alam hakikat, roh, dan hantu.

Keinginan yang besar untuk membuat hantu menjadi nyata, atau untuk mewujudkan *ketidak-sadaran,* telah melahirkan *hantu yang berwujud*, hantu atau roh dengan tubuh yang nyata, hantu bertubuh. Betapa orang-orang Kristen yang paling kuat dan paling berbakat telah menyiksa diri mereka sendiri untuk mendapatkan gambaran tentang penamapakan hantu ini! Tetapi

selalu ada kontradiksi dari dua kodrat, yang ilahi dan yang manusiawi, yaitu, hantu dan yang sensual; masih ada hantu yang paling menakjubkan, sebuah absurditas. Belum pernah ada hantu yang lebih menyiksa jiwa, dan tidak ada dukun, yang membuat dirinya sendiri marah dan kejang-kejang untuk mengusir hantu, yang dapat menanggung penderitaan jiwa seperti yang diderita orang Kristen dari hantu yang paling tak dapat dipahami ini.

Pada saat yang sama, hanya melalui Kristus kebenaran dari hal itu terungkap, bahwa roh atau hantu yang sebenenarnya adalah manusia. roh yang berwujud atau roh yang bertubuh hanyalah manusia; dia sendiri adalah hakikat yang menakutkan dan pada saat yang sama merupakan penampilan dan keberadaan dari hakikat itu. Mulai saat ini, manusia tidak lagi merasa takut pada hantu-hantu di luar dirinya, tetapi dia menakuti dirinya sendiri. Di kedalaman dadanya bersemayam *roh dosa*; bahkan pikiran sekecil apa pun (dan ini adalah roh) bisa menjadi *setan*; dll.–hantu telah mengenakan tubuh, Tuhan telah menjadi manusia, tapi sekarang manusia itu sendiri adalah hantu yang menakutkan, yang ingin ia coba untuk dapatkan kembali, untuk membebaskan dari roh jahat, untuk dipahami, untuk diwujudkan dan ucapkan: manusia adalah roh. Biarlah tubuh mati, asalkan roh terselamatkan: Semuanya bergantung pada roh, dan kesejahteraan roh atau jiwa menjadi satu-satunya fokus. Manusia itu sendiri telah menjadi hantu, sebuah khayalan yang mengerikan, yang bahkan diberikan tempat duduk tersendiri di dalam tubuh (walaupun ada perselisihan tentang kedudukan jiwa, apakah di kepala, dll.).

Hakikat yang lebih tinggi bukan untukku, dan aku bukan untuk hakikat yang lebih tinggi. Meski demikian, hakikat yang lebih tinggi mungkin tersembunyi di dalam diri kita masing-masing, dan menimbulkan rasa saling menghormati. Singkatnya, manusia hidup di dalam dirimu dan diriku. Jika aku tidak melihat sisi kemanusiaan dalam dirimu, apa alasan aku harus menghormatimu? Yang pasti, kamu bukan manusia dalam

wujudnya yang benar dan memadai, tetapi hanya kulit sementaranya, yang darinya ia dapat menarik diri tanpa berakhir; tapi tetap saja untuk saat ini hakikat umum dan yang lebih tinggi ini bersemayam di dalam dirimu, dan karena roh abadi telah mengambil tubuh yang fana dalam dirimu, sehingga sosokmu sebenenarnya hanyalah sesuatu "yang diasumsikan", kamu mengingatkanku pada roh yang muncul, muncul di dalam dirimu, tanpa terikat pada tubuhmu dan pada mode penampilan khusus ini–menjadi sebuah hantu. Inilah sebabnya mengapa aku tidak melihatmu sebagai hakikat yang lebih tinggi, melainkah hanya menghormati makhluk lebih tinggi yang "menghantui" dirimu; aku "menghormati kemanusiaan di dalam dirimu." Orang-orang kuno mengabaikan hal semacam ini pada budak mereka, dan hakikat yang lebih tinggi, "manusia" masih menemukan sedikit tanggapan. Sebaliknya, mereka melihat satu sama lain hantu dari jenis yang berbeda. Rakyat adalah hakikat yang lebih tinggi daripada individu, dan, seperti manusia atau roh manusia, ia adalah roh yang menghantui individu: roh rakyat. Oleh karena itu, mereka menghormati roh ini, dan hanya ketika ia melayani roh ini atau roh yang terkait dengannyalah–seperti, roh keluarga, dan lain-lain.–individu tersebut menjadi tampak signifikan; hanya demi hakikat yang lebih tinggi, yaitu rakyat, nilai apa pun diserahkan kepada "anggota rakyat." Sebagaimana kamu disakralkan bagi kami melalui "manusia" yang menghantuimu, begitu pun individu yang setiap waktu disakralkan oleh suatu hakikat yang lebih tinggi, seperti rakyat, keluarga, dan semacamnya. seseorang dihormati hanya demi hakikat yang lebih tinggi, hanya dianggap sebagai hantu untuk orang yang disakralkan, yaitu, orang yang dilindungi dan diakui. Jika aku memelukmu dan menyayangimu, karena aku mencintaimu, karena di dalam dirimu hatiku menemukan nutrisi dan kepuasaan kebutuhanku, maka itu tidak dilakukan demi hakikat yang tinggi, yang ada pada tubuh sucimu, bukan juga karena aku melihat

hantu, yaitu, roh yang muncul dalam dirimu, tetapi karena kesenangan egois; dirimu sendiri dengan *hakikatmu* berharga bagiku, karena hakikatmu bukan yang lebih tinggi, tidak lebih tinggi dan lebih umum darimu; itu unik seperti kamu sendiri, karena itu adalah dirimu.

Tapi yang "menghantui" bukan hanya manusia tetapi segalanya. Hakikat yang lebih tinggi, roh, yang menghantui segala hal, pada saat yang sama tidak terikat pada apa pun, dan hanya– "muncul" di dalamnya. Ada hantu di setiap sudut!

Di sini akan menjadi tempat untuk membiarkan para roh-roh yang menghantui berlalu, jika mereka tidak harus muncul lebih jauh lagi untuk lenyap dihadapan egoisme. Oleh karena itu, biarlah hanya beberapa dari mereka yang ditetapkan sebagai contoh, untuk mengantar kita pada sikap kita terhadap mereka.

Di atas segalanya, misalnya, "Roh Kudus" itu sakral, kebenaran itu sakral; hak, hukum, tujuan baik, keagungan, pernikahan, kebaikan bersama, ketertiban, tanah air, dll, semuanya adalah sakral.

1.2.2.2.2. Kelalawar di Menara Lonceng

Aduh, kepalamu dihantui; kamu memiliki kelelawar di menara loncengmu![49] Kamu membayangkan hal-hal besar dan menggambarkan kepada dirimu sendiri seluruh dunia tuhan yang

[49] "*Du hast einen Sparren zu viel!"* secara harfiah diterjemahkan sebagai "kamu memiliki terlalu banyak kasau!", tapi itu merupakan kiasan Bahasa jerman yang berarti kamu gila. Byington memilih untuk menerjemahkannya: "*you have wheels in your head!*", tetapi karena Wolfi tidak dapat menemukan bukti itu sebagai ungkapan yang dimaksud, jadi Wolfi memilih untuk menerjemahkannya: "*you have bats in your belfry!",* yang seperti ungkapan Jerman memiliki arti: "hal-hal yang tak perlu dan berlebihan di kepalamu", atau "menjadi gila" *-pen.*

ada untukmu, alam roh tempatmu dipanggil, sesuatu yang ideal memanggilmu. Kamu memiliki ide tetap!

Jangan berpikir bahwa aku sedang bercanda atau berbicara dengan kiasan ketika aku memandang orang-orang yang berpegang teguh pada sesuatu yang lebih tinggi sebagai orang yang benar-benar bodoh, orang bodoh di rumah sakit jiwa. lalu, apa yang dimaksud dengan “ide tetap”? sebuah ide yang membuat orang tunduk pada dirinya sendiri. Ketika kamu mengenali ide tetap seperti itu sebagai kebodohan, kamu mengunci budaknya di rumah sakit jiwa. Dan kebenaran iman, yang tidak diragukan lagi; keagungan rakyat, yang tidak boleh dipertanyakan (karena siapa pun yang melakukannya adalah pengkhianat raja); kebajikan, di mana sensor tidak boleh membiarkan sepatah kata pun berlalu, sehingga moralitas akan tetap murni; bukankah ini “ide tetap”? bukankah semua obrolan bodoh, misalnya, di sebagian besar surat kabar kita, adalah ocehan orang-orang bodoh, yang menderita karena ide-ide tetap tentang moralitas, legalitas, kekristenan, dll., dan hanya tampak berjalan dengan bebas karena rumah sakit jiwa di mana mereka berkelana meliputi suatu ruang yang begitu luas? Jika kamu menyentuh ide tetap tentang orang bodoh, kamu harus segera melakukan sesuatu untuk melindungi diri sendiri dari tindakan bahaya orang gila. Dalam hal ini juga, orang gila yang hebat ini seperti orang-orang lemah yang disebut orang gila, di mana mereka dengan berbahaya menyerang siapa saja yang menyentuh ide tetap mereka. Pertama, mereka mencuri senjatanya, mencuri kebebasan berbicararanya, dan kemudian menyerangnya dengan tangan mereka.

Sekarang setiap hari terungkap kepengecutan dan dendam dari orang-orang gila ini, dan rakyat yang bodoh bersorak atas tindakan besar mereka. Seseorang hanya perlu membaca surat kabar harian pada periode ini dan mendengar orang-orang filistin berbicara untuk mendapatkan keyakinan yang mengerikan bahwa

seseorang dikurung di rumah orang-orang bodoh. “jangan menyebut saudaramu bodoh; jika kamu melakukannya, dll…”[50] tapi aku tidak takut kutukan, dan aku mengatakan bahwa saudara-saudaraku adalah orang bodoh. Entah dia orang bodoh yang malang di rumah sakit jiwa yang dirasuki oleh khayalan bahwa dia adalah Tuhan Bapa, Kaisar Jepang, Roh Kudus, dsb., atau seorang borjuis yang dengan nyaman membayangkan bahwa tujuannya adalah menjadi seorang Kristen yang baik, seorang protestan yang setia, warga negara yang taat, orang yang berbudi luhur, dll.—dalam kedua kasus, ini adalah kesatuan “ide tetap” yang sama. Siapapun yang tidak pernah mencoba dan takut untuk tidak menjadi orang Kristen yang baik, seorang protestan yang setia, orang yang berbudi luhur, dll., adalah orang yang terpenjara dan terjerat oleh iman, kebajikan, dll. sama seperti para skolastik yang hanya berfilsafat *dalam* iman Gereja; sama seperti Paus Benediktus XIV yang menulis buku-buku tebal *dalam* takhayul kepausan, tanpa pernah mempertanyakan kepercayaan ini; sama seperti para penulis yang mengisi seluruh jilid mengenai negara tanpa mempertanyakan ide tetap negara itu sendiri; sebagaimana koran-koran kita dipenuhi dengan politik karena terpesona dengan khayalan bahwa manusia diciptakan untuk menjadi *zoon politicon*[51] begitu juga orang yang hidup dalam ketundukan, orang-orang yang berbudi luhur dalam kebajikan, kaum liberal dalam kemanusiaan, dll., tanpa pernah memberikan kritik tajam terhadap ide-ide tetap mereka ini. Tak tergoyahkan[52] seperti khayalan orang-orang gila, pikiran-pikiran itu berada pada pijakan yang kokoh, dan siapa pun yang meragukannya—berarti menyerang yang *sakral!* Ya, “ide tetap”; ini benar-benar sakral.

---

[50] Matius 5:22

[51] “binatang politik,” sebuah konsep yang diambil dari Aristoteles.

[52] “Unverrückbar” juga dapat diterjemahkan sebagai “mutlak”, hal yang signifikan mengingat kritik yang berkembang di Stirner.

Apakah kita hanya pernah bertemu dengan orang-orang yang dirasuki setan, atau apakah kita juga sering bertemu dengan orang-orang yang dirasuki oleh kebalikannya; yang dirasuki oleh kebaikan, kebajikan, moralitas, hukum, atau "prinsip" lainnya? Kepemilikan setan bukanlah satu-satunya. Tuhan bertindak di dalam kita, begitu juga setan; yang pertama, Tuhan, adalah "tindakan kasih karunia," yang terakhir, setan, adalah "tindakan setan." Orang yang *kesurupan*[53] memiliki anggapan yang telah *ditetapkan*.

Jika kamu tidak menyukai kata "kepemilikan," maka sebut saja itu sebuah pra-kepemilikan; memang, karena roh itu memilikimu, dan semua "inspirasi" berasal darinya, sebut saja itu antusiasme. Aku menambahkan bahwa antusiasme yang berlebihan disebut fanatisme karena seseorang tidak bisa berhenti dengan cara yang malas dan setengah hati.

Fanatisme justru berada di kalangan orang-orang beradab; karena manusia dididik sejauh mana ia tertatik pada hal-hal yang rohaniah, dan ketika itu hidup, maka minat pada yang rohaniah harus menjadi *fanatisme*; itu adalah minat fanatik pada yang suci (*fanum*).[54] perhatikan kaum liberal kita, lihatlah ke dalam *Die Sächsischen Vaterlandsblätter*[55], dengarkan apa yang dikatan Schlosser:

"Perusahaan Holbach merupakan suatu rencana literal yang melawan doktrin dan sistem yang ada, dan para anggotanya sama fanatiknya dengan ketidakpercayaan mereka seperti halnya para biarawan dan pendeta. Yesuit dan pietist, misionaris dan masyarakat alkitab untuk penyembahan mekanis dan kekolotan"[56]

---

[53] Stirner di sini membuat permainan kata pada "*Besessene*" (kepemilikan) dan "*versessen*" (ditetapkan).

[54] Bahasa Latin untuk "kuil" atau tempat lain yang dikuduskan untuk dewa.

[55] Surat kabar mingguan untuk kepentingan patriotik

[56] Friedrich Christoph Schlosser, Profesor Sejarah di Universitas Heiderlberg.

Perhatikan bagaimana orang yang bermoral berperilaku, yang saat ini sering menganggap dirinya sudah selesai dengan Tuhan dan membuang kekristenan sebagai sesuatu yang sia-sia. Jika kamu bertanya kepadanya apakah dia pernah meragukan bahwa persetubuhan antara saudara kandung adalah inses, bahwa monogami adalah kebenaran dari pernikahan, bahwa berbakti adalah tugas suci, dll., dia akan merasakan getaran moral saat membayangkan bahwa seseorang boleh bersentuhan dengan anaknya sendiri, dan saudara perempuan yang juga seorang istrinya, dll. mengapa getaran ini datang? karena dia *percaya* pada perintah-perintah moral. *Keyakinan* moral ini mengakar kuat di dadanya. Sebanyak apa pun dia mencela orang-orang Kristen yang saleh, dia sendiri masih tetap seorang Kristen, yaitu seorang yang *bermoral* Kristen. kekristenan menahannya dalam bentuk moralitas, dan sebenarnya terpenjara di bawah *iman*. monogami seharusnya menjadi sesuatu yang sakral, dan siapa pun yang hidup dalam bigami akan dihukum sebagai *penjahat*; siapa pun yang melakukan inses akan dituntut sebagai penjahat. Mereka yang selalu meneriakkan bahwa agama tidak seharusnya terlihat dalam negara, dan bahwa orang Yahudi harus menjadi warga negara yang setara dengan orang Kristen, menunjukkan diri mereka setuju dengan ini. bukankah perspektif mengenai monogami dan inses ini adalah sebuah *dogma*? Sentuhlah, dan kamu akan mengetahui bagaimana pahlawan moral ini juga adalah seorang *pahlawan iman*, meskipun ada seorang Krummacher, meskipun ada seorang Philip II. Mereka berjuang demi keyakinan gereja, keyakinan negara, atau demi hukum moral negara; untuk pasal-pasal keyakinan, keduanya mengutuk siapa saja yang bertindak berbeda dari apa yang diizinakn oleh *keyakinan mereka*. Stigma "kejahatan" yang dilekatkan kepadanya, dan dia mungkin akan mendekam di penjara. Keyakinan moral sama fanatiknya dengan keyakinan agama! Itu disebut "kebebasan berkeyakinan" kemudian, ketika saudara kandung dijebloskan ke dalam penjara

karena hubungan yang telah mereka sepakati dengan “kesadaran” mereka sendiri. “tapi mereka memberikan contoh yang buruk.” Ya, memang, orang lain juga bisa berpikir bahwa negara tidak harus ikut campur dalam hubungan mereka, dan dari ini “kemurnian moral” akan runtuh. Jadi para pahlawan keyakinan dari perang salib berjuang untuk “Tuhan yang suci”, dan yang bermoral untuk “kebaikan yang suci.”

Orang-orang fanatik terhadap sesuatu yang sakral sering kali tidak terlihat sangat mirip satu sama lain. Bagaimana para ortodoks atau orang-orang yang percaya gaya lama berbeda dari para pejuang untuk “kebenaran, cahaya, dan keadilan,” dari Philalethes, sahabat cahaya, rasionalis[57], dll. namun, betapa tidak pentingnya perbedaan ini! jika seseorang mempertanyakan kebenaran-kebenaran tradisional (misalnya, Mukjizat, kekuasaan absolut, dll.), kaum rasionalis pun mempertanyakan kebenaran-kebenaran tersebut, dan hanya orang-orang beriman gaya lama yang meratapinya. Tapi jika seseorang mempertanyakan kebenaran itu sendiri, ia akan langsung menjadi keduanya, sebagai *orang yang percaya* dan sebagai lawannya. Begitu pula dengan moralitas: orang-orang percaya yang ketat itu intoleran, orang-orang yang berpikiran jernih itu lebih toleran. Tapi siapa pun yang menyerang moralitas akan menghadapi keduanya. “kebenaran, moralitas, hukum, cahaya, dll.” seharusnya tetap “sakral.” Apa yang ditemukan dalam kritik kekristenan hanya dianggap sebagai “tidak Kristen” dalam pandangan pra rasionalis ini; tetapi bagaimanapun kekristenan harus tetap menjadi pilarnya, dan mempertanyakannya adalah perbuatan yang tercela, itu adalah sebuah “penghinaan”. Yang pasti, bidah melawan keimanan yang murni tidak lagi dikenai perburuan dari kemarahan seperti

[57] Ketiga istilah ini semuanya merujuk pada Gerakan kekristenan yang lebih “progresif” atau “rasional” pada masa Stirner.

sebelumnya, tapi sekarang hal ini diterapkan lebih pada bidah melawan moral yang murni.

Selama satu abad, kesalehan telah menerima begitu banyak serangan, dan kita sering mendengar hakikat manusia supernya dicaci maki sebagai yang "tidak manusiawi", sehingga seseorang tidak lagi merasa tergoda untuk menguraikannya kembali. Namun hampir selalu penentang moral yang muncul di arena pertarungan untuk menantang hakikat tertinggi demi hakikat yang lebih tinggi. Maka Proudhon dengan berani mengatakan: "kemanusiaan ditakdirkan untuk hidup tanpa agama, tetapi hukum moral (*la loi morale*) itu kekal dan mutlak. siapa hari ini yang berani menyerang moralitas?"[58] orang-orang bermoral mengambil bagian terbaik dari agama, menikmatinya sendiri, dan sekarang mengalami kesulitan untuk menyingkirkan penyakit kelenjar yang dihasilkannya. Jadi, jika kita menyatakan bahwa agama masih jauh dari rasa sakit hatinya yang terdalam selama seseorang mencelanya hanya karena hakikat manusia supernya, dan bahwa agama pada akhirnya hanya merujuk pada "roh" saja (karena Tuhan adalah roh), maka kita telah cukup menunjukkan keselarasan utama mereka dengan moralitas, dan kita dapat meninggalkan pertempuran sengi tantara keduanya di belakang kita. Ini adalah pertanyaan untuk keduanya mengenai hakikat tertinggi, dan apakah ini manusia super atau manusia, bagiku itu tidaklah penting karena bagaimanapun juga ini adalah hakikat di atasku, boleh dikatakan, di atas milikku. Pada akhirnya, sikap hakikat tertinggi atau "kemanusiaan," setelah ia terlepas dari kulit dari agama yang lama, ia akan terlahir kembali memakai kulit agama yang baru.

Jadi Feuerbach mengajarkan kita bahwa, "jika seseorang hanya *membalikkan* filsafat spekulatif, misalnya, selalu membuat

---

[58] Pierre-Joseph Proudhon, tentang Penciptaan Ketertian dalam Kemanusiaan atau Prinsip-Prinsip Organisasi Politik (Paris, 1843), hal. 36.

predikat menjadi subjek, dan dengan demikian menjadikan subjek menjadi objek dan prinsip, seseorang memiliki kebenaran yang jelas, murni, dan jujur."[59] Dengan ini, kita kehilangan sudut pandang agama yang sempit, kehilangan *Tuhan*, yang menjadi subjek dari sudut pandang ini; tetapi kita menukarnya dengan sisi lain dari sudut pandang agama, yaitu sudut pandang *moral*. Misalnya, kita tidak lagi mengatakan "Tuhan adalah cinta", melainkan "cinta itu ilahi." Jika kita menempatkan predikat "ilahi" dengan sinonim "sakral", maka persoalannya kembali lagi ke cara-cara lama. Berdasarkan hal ini, cinta seharusnya menjadi *kebaikan* dalam diri manusia, keilahiannya, yang menghormatinya, *kemanusiaannya* yang sejati (cinta "membuatnya menjadi manusia untuk pertama kalinya," untuk pertama kalinya membuat manusia keluar darinya). Jadi akan lebih tepat dikatakan bahwa cinta adalah *manusia* dalam diri manusia; yang tidak manusiawi adalah egois yang tak memiliki cinta. Namun, segala sesuatu yang ditawarkan oleh Kekristenan, bersama dengan filsafat spekulatif, yaitu teologi, sebagai sesuatu yang baik, sebagai yang absolut, dalam kepemilikan diri, sama sekali bukanlah sesuatu yang baik (atau, untuk mengatakan hal yang sama, *hanyalah* kebaikan). Sehingga mengubah predikat menjadi subjek hanya akan menghasilkan *hakikat* Kristen (dan predikat memang mengandung hakikat) yang justru semakin terpancang. Dengan demikian, Tuhan dan Yang Ilahi akan lebih terikat kepadaku. Mengusir Tuhan dari surga-Nya dan merampas "*transendensi*"-Nya belum bisa menjamin kemenangan penuh, jika hal ini hanya didorong ke dalam dada manusia dan diberkahi dengan *imanensi* yang tak terhapuskan. Kini dikatakan: Yang Ilahi adalah manusia sejati!

---

[59] Ludwig Feuerbach, "Preliminary Theses for the Reformation of Philosophy," dikutip dari Arnold Ruge (ed.), *Anekdota zur neuesten deutschen Philosophie und Publizistik*, volume II (Zurich, 1843), hal. 64.

Orang-orang yang menentang Kekristenan sebagai dasar negara, yaitu, orang-orang yang menentang negara Kristen, tidak bosan-bosannya mengulangi bahwa moralitas adalah "landasan kehidupan sosial dan negara." Seolah-olah aturan moralitas bukan sepenuhnya aturan yang sakral, sebuah "hierarki."

Jadi setelah para teolog lama bersikeras bahwa hanya iman yang bisa memahami kebenaran agama, bahwa Tuhan hanya menyatakan diri-Nya kepada orang percaya, dll., yaitu; hati, perasaan, imajinasi orang percaya yang religius, di sini kita bisa mengatakan gerakan pencerahan itu keluar dengan pernyataan bahwa "pemahaman alami," akal manusia, juga mampu mengenali Tuhan. Apa lagi artinya ini jika bukan mengklaim sebagai pengkhayal sama seperti imajinasi? Dalam pengertian ini Reimarus menulis kebenaran mulia tentang kebenaran terbaik agama murni.[60] Sudah seharusnya terjadi bahwa seluruh manusia dengan segala kemampuannya ternyata religius; hati dan jiwa, pemahaman dan akal, perasaan, pengetahuan dan kehendak, singkatnya segala sesuatu yang ada dalam diri manusia tampak religius. Hegel telah menunjukkan bahwa filsafat itu sendiri religius. Dan apa yang hari ini tidak disebut agama? "Agama cinta", "agama kebebasan", "agama politik"; singkatnya, semua antusiasme. Hal ini memang terjadi.

Bahkan hari ini kita menggunakan kata Latin dari "agama", yang mengungkapkan konsep *perbudakan*. Memang, kita tetap terikat sejauh agama menempati batin kita; tetapi apakah roh juga terikat? Sebaliknya, dia bebas, roh adalah satu-satunya tuan, ia bukan roh kita, tetapi hal yang mutlak. Oleh karena itu, terjemahan afirmatif yang benar dari kata agama adalah "*kebebasan spiritual!*" Terhadap siapa pun yang rohnya bebas, dia religius dengan cara yang sama seperti orang yang inderanya

---

[60] Hermann Samuel Reimarus adalah seorang filsuf Jerman, deis, dan sarjana Ibrani yang menolak mukjizat dan wahyu.

bebas, di mana indra-indra memiliki kendali bebas. Roh mengikat yang pertama, dan menginginkan yang kedua. Dengan demikian, dalam hubungannya denganku, agama adalah perbudakan atau *religio*; oleh karena itu aku terikat; kebebasan dalam kaitannya dengan roh; roh itu bebas atau memiliki kebebasan spiritual. Banyak yang telah mengalami betapa buruknya bagi kita ketika nafsu berlalu dengan bebas dan tak terkendali; tetapi bahwa roh bebas, rohaniah yang mulia, antusiasme untuk pengejaran rohaniah, atau apa pun sebutan permata ini dalam ungkapan yang paling beragam, membawa kita ke dalam kesulitan yang lebih buruk daripada perilaku paling liar. Seseorang tidak ingin menyadarinya; juga tidak dapat menyadarinya tanpa secara sadar menjadi seorang egois.

Reimarus dan semua orang yang telah menunjukkan bahwa akal kita, hati kita, dan lain-lainnya., juga mengarah pada Tuhan, dengan demikian telah menunjukkan bahwa kita terus menerus dirasuki. Tentunya, mereka menyinggung para teolog yang darinya mereka mengambil hak istimewa untuk meninggikan derajat agama, tetapi melalui ini mereka menaklukkan lebih banyak lagi wilayah untuk agama dan kebebasan spiritual. Karena jika roh tidak lagi terbatas pada perasaan atau kepercayaan saja, tetapi juga, sebagai pemahaman, akal, dan pikiran yang pada umumnya milik dirinya sendiri, maka roh dapat mengambil bagian dalam kebenaran spiritual dan surgawi dalam bentuk pemahaman, dll., maka seluruh roh hanya berkaitan dengan yang rohaniah, yaitu, dengan dirinya sendiri, dan dengan demikian, dia bebas. Sekarang kami sangat religius sehingga para hakim akan menjatuhkan hukuman kepada kami, dan setiap polisi, sebagai orang Kristen yang baik, akan membawa kami ke penjara dengan "sumpah jabatan."

Moralitas hanya bisa berkonflik dengan kesalehan ketika kebencian menggelegar terhadap segala sesuatu yang tampak seperti "perintah" (tata cara, perintah, dll.) dicurahkan dalam

pemberontakan, dan pribadi "penguasa absolut" diejek dan disiksa; Oleh karena itu kemerdekaan hanya dapat dicapai melalui liberalisme, yang bentuk pertamanya memperoleh arti penting dalam sejarah dunia sebagai "kewarganegaraan borjuis", dan otoritas keagamaan yang sebenarnya melemah. Sebab prinsip dari moralitas tidak hanya berjalan beriringan dengan kesalehan, melainkan berpijak di atas kedua kakinya sendiri, tidak lagi terletak pada perintah-perintah Tuhan, melainkan pada hukum akal, yang darinya jika perintah Tuhan ingin tetap berlaku, harus telebih dahulu menunggu otorisasi validitasnya. Dalam hukum akal, manusia menentukan dirinya dari dirinya sendiri, karena "manusia" itu rasional, dan hukum-hukum itu muncul karena kebutuhan dari "hakikat manusia." Di sini, kesalehan dan moralitas menjadi satu: bahwa yang pertama menjadikan Tuhan, dan yang kedua menjadikan manusia sebagai pemberi hukum.

Dari sudut pandang moralitas tertentu, seseorang berargumentasi kira-kira begini: Entah karena manusia mendorong inderawinya, dan dia mengikutinya, dia menjadi tidak bermoral, atau dia didorong oleh kebaikan, yang, ketika dimasukkan dalam kehendak, disebut keyakinan moral. (watak dan tekad untuk kebaikan); kemudian dia membuktikan dirinya bermoral. Dari sudut pandang ini, misalnya, bisakah tindakan Sand terhadap Kotzebue disebut tidak bermoral?[61] Yang paling pasti adalah apa yang orang umum pahami sebagai tidak mementingkan diri sendiri, sama seperti (antara lain) perampokan St. Crispin demi orang miskin. "Dia seharusnya tidak membunuh, karena ada tertulis, Jangan membunuh!" Jadi untuk melayani kebaikan, kesejahteraan rakyat, seperti yang dimaksudkan Sand, atau kesejahteraan orang miskin, seperti Crispin, itu adalah hal yang bermoral; tetapi pembunuhan dan pencurian adalah

[61] Pada tahun 1819, Karl Ludwig Sand, seorang mahasiswa radikal, membunuh August von Kotzebue, seorang reaksioner dan penentang vokal liberalisme.

Tindakan yang tidak bermoral; tujuan moral, berarti tidak bermoral. Mengapa? "Karena membunuh, pembunuhan, adalah sesuatu yang sepenuhnya salah." Ketika para gerilyawan[62] menyeret musuh negara mereka ke dalam jurang dan menembak mereka dari semak-semak, bukankah itu pembunuhan? Berdasarkan prinsip moralitas, yang memerintahkan kamu untuk melayani kebaikan, kamu hanya bisa bertanya apakah pembunuhan tidak pernah bisa menjadi perwujudan dari kebaikan, dan harus menyetujui pembunuhan yang mewujudkan kebaikan. Kamu sama sekali tidak bisa mengutuk perbuatan Sand; karena itu bermoral, karena ia melayani kebaikan, tidak mementingkan diri sendiri. Itu adalah tindakan hukuman yang dilakukan individu, sebuah—*eksekusi* yang dilakukan dengan mempertaruhkan nyawanya sendiri. Pada akhirnya, apa lagi yang dia lakukan, selain mencoba menekan tulisan pada kitab suci dengan kekerasan? bukankah kamu terbiasa dengan prosedur yang sama dengan prosedur "legal" dan yang dikenai sanksi? Dan apa yang dapat kamu bantah dari prinsip moralitasmu?—"Tetapi itu adalah eksekusi ilegal." Jadi aspek amoral dalam hal ini adalah ilegalitas, ketidaktaatan terhadap hukum? Jadi kamu mengakui bahwa kebaikan tidak lain adalah—hukum, *moralitas* tidak lain adalah *ketundukkan*. Moralitasmu juga harus tenggelam dalam penampilan lahiriah dari "ketundukkan" ini, untuk pekerjaan suci memenuhi hukum, hanya saja yang terakhir ini lebih tirani dan lebih keterlaluan daripada pekerjaan suci sebelumnya. karena hal ini hanya membutuhkan tindakan, meski begitu kamu juga membutuhkan *sikap*; seseorang seharusnya memiliki hukum, undang-undang, *di dalam dirinya sendiri*; siapa saja yang paling berwawasam hukum adalah dia yang paling bermoral. Bahkan ketenangan tertinggi kehidupan Katolik harus musnah dalam

[62] Kemungkinan besar referensi ke milisi lokal di Spanyol berperang melawan invasi Napoleon.

legalitas Protestan. Di sinilah akhirnya supermasi hukum selesai untuk pertama kalinya. “Bukan aku yang hidup, tetapi hukum yang hidup di dalamku.” Jadi aku telah melangkah sejauh ini, hanya untuk menjadi “tempat kemuliaan (hukum)-Nya.” “Setiap orang Prusia membawa lencana polisi di dadanya,” kata seorang perwira tinggi Prusia.

Mengapa *gerakan oposisi* tertentu tidak berkembang? Semata-mata karena mereka tidak ingin meninggalkan jalur moralitas dan legalitas. Oleh karena itu, kemunafikan berlebihan dari pengabdian, cinta, dll., yang dari kemuakannya seseorang bisa merasa sangat jijik terhadap hubungan “oposisi hukum” yang korup dan munafik ini.—Dalam hubungan *moral* cinta dan kesetiaan yang saling bertentangan, kehendak yang berlawanan tidak dapat terjadi; hubungan yang indah menjadi terganggu ketika yang satu menghendaki ini dan yang lain berkehendak sebaliknya. Tetapi sekarang, menurut praktik yang ada dan prasangka lama pihak oposisi, hubungan moral harus dilestarikan di atas segalanya. Lalu apa yang tersisa untuk oposisi? Mungkinkah ini keinginan untuk memiliki kebebasan, ketika sang kekasih memutuskan untuk menolaknya? Tentu saja tidak! Ia tidak boleh *berkehendak* untuk memiliki kebebasan, ia hanya bisa *berharap*, dan dengan demikian ia memohon untuk itu, menggumamkan “tolong, tolong!” Apa yang akan terjadi jika oposisi benar-benar *berkehendak* dengan sekuat tenaga? Tidak, ia harus mengorbankan *keinginan*, untuk hidup melalui *cinta*, mengorbankan kebebasan—untuk cinta moralitas. dia tidak boleh “mengklaimnya sebagai hak” apa yang hanya diizinkan untuk “diminta sebagai bantuan.” Cinta, pengabdian, dll., menuntut dengan tekad yang tak dapat dielakkan bahwa hanya akan ada satu kehendak yang mereka layani, ikuti, dan cintai, di mana yang lain mengabdikan diri kepadanya. Entah kehendak ini dianggap masuk akal atau tidak masuk akal, dalam kedua kasus jika seseorang mematuhinya, ia bertindak secara moral dan jika seseorang

menentangnya maka ia tidak bermoral. Kehendak yang memerintahkan penyensoran tampaknya tidak masuk akal bagi banyak orang; tetapi di negeri sensor, orang yang menjaga bukunya dari sensor bertindak tidak bermoral, dan orang yang menyerahkannya kepada mereka bertindak secara moral. Jika seseorang mengesampingkan penilaian moralnya dan mendirikan pers rahasia, misalnya, seseorang akan menyebutnya tidak bermoral, dan juga tidak bijaksana, jika dia membiarkan dirinya tertangkap; tetapi apakah klaim seperti itu akan membuatnya memiliki nilai di mata "moral"? Mungkin!—Jika dia, pada kenyataannya, membayangkan bahwa dia sedang melayani "moralitas yang lebih tinggi".

Jaring kemunafikan masa kini melekat pada tepi dua alam, di mana waktu kita berayun berulang-ulang dan mengikatkan rangkaian halus berisi penipuan dan penipuan diri sendiri. Tak lagi cukup kuat untuk tanpa ragu melayani moralitas, belum cukup sembrono untuk hidup sepenuhnya melalui egoisme, ia sekarang bimbang ke satu sisi dan sekarang ke sisi lain dalam kemunafikan jaring laba-laba, dan, dibuat tak berdaya oleh kutukan *setengah-hati*, hanya menangkap nyamuk yang malang dan bodoh. Jika seseorang telah berani membuat permohonan "bebas", ia akan langsung menyiramnya lagi dengan jaminan penuh kasih, dan—*berpura-pura pasrah*; di sisi lain, jika seseorang memiliki keberanian untuk melawan permohonan "bebas" dengan referensi moral pada kepercayaan, keberanian moral juga akan segera menurun, dan seseorang meyakinkan pemohon bahwa mereka mendengar kata-kata bebas dengan kesenangan tertentu—*pura-pura menghargai*. Singkatnya, seseorang ingin memiliki yang satu, tetapi tidak melakukannya tanpa yang lain; seseorang ingin memiliki *kehendak* bebas, tetapi tidak mau menjalani hidupnya tanpa *kehendak* moral. Berkumpul sajalah dengan seorang loyalis budak, kamu liberal. kamu akan mempermanis setiap kata kebebasan dengan tatapan kepercayaan yang paling setia, dan dia

akan menutupi perbudakannya dengan ungkapan kebebasan yang paling menyanjung. Dan kemudian kamu berpisah, dan dia, berpikir seperti kamu, "aku mengenal kamu, rubah!" Dia mencium bau iblis di dalam dirimu sama seperti kamu mencium bau kesuraman Tuhan lama di dalam dirinya.

Seorang Nero hanyalah orang "jahat" di mata orang "baik"; di mataku dia hanya orang yang kerasukan, begitu juga dengan orang baik. sedangkan orang baik melihat dalam dirinya seorang penjahat, dan membuangnya ke neraka. Mengapa tidak ada yang mencegah kesewenang-wenangannya? Mengapa begitu banyak orang terlibat dengannya? Apakah orang Romawi yang penurut membiarkan semua keinginan mereka diikat oleh seorang tiran seperti itu, mungkin lebih baik dari sehelai rambut? Di zaman Roma kuno mereka akan langsung mengeksekusinya, mereka tidak akan pernah menjadi budaknya. Tetapi "kebaikan" modern di antara orang Romawi hanya menentang tuntutan moral, bukan *keinginan* mereka; mereka mengeluh bahwa kaisar mereka tidak menghormati moralitas seperti yang mereka lakukan: mereka sendiri tetap menjadi "subjek moral" hingga pada akhirnya menemukan keberanian untuk meninggalkan "ketundukan dan kepatuhan moral". Dan kemudian "orang-orang Romawi yang baik," orang-orang yang sama sebagai "orang yang patuh" telah menanggung semua rasa malu karena kurangnya keinginan, bersorak pada tindakan pemberontak yang keterlaluan dan tidak bermoral. di mana sisi "baik" yang memiliki keinginan untuk melakukan revolusi, yang sekarang mereka puji, setelah orang lain memahaminya? Orang baik tidak dapat memiliki keberanian ini, karena sebuah revolusi, dan bahkan pemberontakan, merupakan sesuatu yang "tak bermoral", yang hanya dapat dilakukan ketika seseorang berhenti menjadi "baik" dan menjadi "buruk", atau keduanya. Nero tidak lebih buruk dari zamannya, ketika seseorang hanya bisa menjadi salah satu di antara yang baik atau yang buruk. Waktu telah menghakiminya:

dia jahat, dan memang pada tingkat tertinggi, bukan seorang pengecut, tetapi bajingan ulung. Semua orang yang bermoral hanya bisa memberikan penilaian ini padanya. bajingan, seperti dia, masih hidup hari ini, di sana dan sini, (lihat, misalnya, memoar Ritter von Lang) di tengah-tengah orang-orang yang bermoral. Tapi untuk hidup di antara mereka itu tidak nyaman, karena seseorang tidak yakin akan momen hidupnya; tetapi apakah seseorang lebih nyaman hidup di antara orang-orang bermoral? Ada orang yang sedikit yakin akan hidupnya, hanya saja dia digantung "secara sah", tapi paling tidak seseorang yakin dengan kehormatannya, dan simpul nasional terbang menjauh dalam sekejap. Kepalan kasar moralitas memperlakukan sifat mulia dari egoisme dengan sangat kejam.

"Tapi tetap saja, kamu tidak bisa menempatkan seorang bajingan dan seorang yang jujur pada tingkat yang sama!" Sekarang, tidak ada seorang pun yang melakukan ini lebih sering daripada kamu menilai moral; ya, bahkan lebih dari itu, kamu memenjarakan orang jujur yang secara terbuka menentang konstitusi negara yang ada, melawan institusi yang disakralkan, dll., sebagai penjahat, dan kamu meninggalkan portofoliomu dan bahkan hal-hal yang lebih penting bersama bajingan nakal. Jadi dalam praktiknya kamu tidak perlu mencela aku. "Tapi secara teori!" Yah, di situ aku memang menempatkan keduanya pada tingkatan yang sama sebagai dua kutub yang berlawanan: yaitu pada tataran hukum moral. Hal-hal tersebut hanya memiliki makna di dunia "moral", sama seperti di era pra-Kristen, seorang Yahudi yang taat hukum dan seorang Yahudi yang melanggar hukum memiliki makna dan signifikansi hanya dalam kaitannya dengan hukum Yahudi; karena itu, sebelum Yesus Kristus, orang Farisi tidak lebih dari sekadar "pemungut pajak dan orang berdosa." Begitu juga sebelum kepemilikan diri, orang Farisi yang bermoral sama pentingnya dengan orang berdosa yang tidak bermoral.

Nero menjadi sangat tidak menyenangkan karena kerasukan. Tetapi orang yang memiliki dirinya sendiri tidak akan dengan bodohnya menentang yang "sakral" kepadanya, sehingga merengek ketika tiran tidak memperhatikan yang sakral, melainkan kehendaknya. Betapa sering kesakralan hak asasi manusia yang tidak dapat dicabut telah diunggulkan di hadapan musuh-musuhnya, dan beberapa kebebasan atau yang lainnya terbukti dan didemonstrasikan sebagai "hak asasi manusia yang sakral"! Mereka yang melakukan ini layak untuk ditertawakan, sebagaimana yang terjadi pada mereka, jika mereka tidak benar-benar mengambil jalan menuju tujuan, meskipun secara tidak sadar. Mereka telah menduga bahwa jika mayoritas berhasil mendapatkan kebebasan itu, maka ia juga akan melakukannya, dan kemudian mengambil apa yang *diinginkannya*. Kesakralan kebebasan dan setiap bukti dari kesakralan ini tidak akan pernah didapatkannya; rengekan dan permohonan hanya menunjukkan seorang pengemis.

Orang yang bermoral tentu berpikiran sempit karena dia tidak mengenal musuh lain selain orang yang "tak bermoral". "Siapa yang tidak peduli terhadap moral adalah orang yang tidak bermoral!", akibatnya merosot, hina, dll. Oleh karena itu, moralis tidak akan pernah bisa memahami egois. Bukankah hubungan seksual di luar nikah adalah perbuatan maksiat? Orang yang bermoral dapat berubah sesukanya, dia harus mendukung pernyataan ini; Emilia Galotti[63] menyerahkan hidupnya untuk kebenaran moral. Dan memang benar, itu adalah amoralitas. Seorang gadis berbudi luhur bisa menjadi perawan tua; orang yang berbudi luhur dapat menghabiskan waktu berjuang dengan naluri

[63] Emilia Galotti adalah pahlawan wanita dari "tragedi domestik" dengan nama yang sama oleh Lessing. Ketika seorang pangeran menculiknya dengan tujuan merayu, dia meyakinkan ayahnya untuk membunuhnya agar dia bisa menghindari nasib ini.

alaminya sampai ia mungkin telah menguapkannya, ia dapat mengebiri dirinya sendiri demi kebajikan seperti yang dilakukan oleh St. Origenes demi surga; dengan demikian dia menghormati pernikahan suci, kesucian keperawanan, sebagai sesuatu yang tidak bisa diganggu gugat; dia bermoral. Ketidaksucian tidak pernah bisa menjadi tindakan moral. tidak peduli seberapa tolerannya orang yang bermoral dapat menghakimi dan memaafkan orang yang melakukannya, itu tetap merupakan pelanggaran, sebuah dosa terhadap tatanan moral, masih ada stigma yang tak bisa dihilangkan melekat pada dirinya. Karena keperawanan pernah menjadi bagian dari sumpah monastik, maka sekarang keperawanan menjadi bagian dari cara hidup orang bermoral. keperawanan adalah hal baik. Bagi orang egois, sebaliknya, keperawanan bukanlah hal baik yang tanpanya dia tidak bisa hidup; seorang egois tidak peduli tentang itu. Sekarang apa yang mengikuti dari ini untuk penilaian orang yang bermoral? Hal ini berarti bahwa dia melemparkan si egois ke dalam satu-satunya kelompok orang yang dia kenal selain orang bermoral, ke dalam kelompok orang yang tidak bermoral. Dia tidak bisa melakukan apa-apa lagi; dia harus mendapati si egois yang tidak bermoral dalam segala hal di mana si egois tidak memperhatikan moralitas. Jika dia tidak menemukannya, dia sudah menjadi murtad terhadap moralitas tanpa perlu mengakuinya, dia benar-benar tidak akan lagi menjadi orang yang bermoral. Namun demikian, seseorang tidak boleh membiarkan dirinya disesatkan oleh fenomena seperti itu, yang hari ini tentu saja tidak lagi termasuk ke dalam fenomena langka, dan ingatlah bahwa orang yang mengalah pada setiap moralitas dapat dianggap sebagai orang yang benar-benar bermoral, di antara yang benar-benar bermoral, karena Lessing—yang dalam perumpamaan yang terkenal membandingkan agama Kristen, serta agama Muslim dan Yahudi, dengan "cincin palsu"—adalah seorang Kristen. Seringkali orang sudah melangkah lebih jauh dari yang berani

mereka akui pada diri mereka sendiri. Karena dalam budaya Socrates berada pada tingkat moralitas, maka akan menjadi suatu amoralitas jika dia bersedia mengikuti nasihat menggoda dari Criton dan melarikan diri dari penjara bawah tanah; menetap adalah satu-satunya hal bermoral. Tapi itu semata-mata karena Socrates adalah orang yang bermoral. Orang-orang revolusi yang "tidak bermoral, dan kejam", di sisi lain, telah bersumpah setia kepada Louis XVI, dan memutuskan penggulingannya dan bahkan kematiannya; itu adalah tindakan yang tidak bermoral, yang mana orang-orang bermoral akan merasa bergidik untuk selamanya.

Tetapi semua ini, kurang lebih, hanya menyerang "moralitas borjuis", di mana orang-orang yang lebih bebas memandangnya sebagai sesuatu yang rendah. Tepatnya, seperti tanah kelahirannya, cara hidup borjuis pada umumnya, masih terlalu sedikit dihilangkan dan bebas dari surga agama untuk tidak memindahkan hukumnya tanpa kritik atau pertimbangan lebih lanjut kedalam wilayahnya alih-alih menghasilkan ajaran independennya sendiri. Moralitas terlihat sangat berbeda ketika sampai pada kesadaran akan martabatnya dan mengangkat prinsipnya, hakikat manusia atau "kemanusiaan", menjadi satu-satunya kekuatan otoritatif. Mereka yang telah berusaha mencapai kesadaran yang begitu teguh memutuskan hubungan sepenuhnya dengan agama, yang Tuhannya tidak lagi menemukan tempat di samping "kemanusiaannya," dan ketika mereka menjegal kapal negara itu sendiri (lihat di bawah), mereka juga menghancurkan moralitas yang hanya tumbuh subur di negara tersebut, dan secara konsisten tidak boleh terus menggunakan namanya. Karena apa yang disebut oleh orang-orang "kritis" sebagai moralitas secara meyakinkan dibedakan dari apa yang disebut sebagai "moralitas borjuis atau politik", dan bagi warga negara harus tampak seperti "kebebasan yang tidak masuk akal dan tak terkendali." Tetapi pada dasarnya, itu hanya memiliki keuntungan dari "kemurnian prinsip," yang dibebaskan dari pembusukkan oleh kaum religius,

kini telah menjadi mahakuasa dalam tekadnya yang murni sebagai—"kemanusiaan.” Oleh karena itu, tidaklah heran jika “moralitas” juga tetap dipertahankan untuk berdampingan dengan yang lain, seperti kebebasan, kemanusiaan, kesadaran diri, dll., dan terkadang hanya diberi tambahan moralitas yang “bebas”—seperti halnya, meskipun negara borjuis diremehkan, tetap saja negara harus muncul lagi sebagai “negara bebas,” atau bahkan sebagai “masyarakat bebas.” Karena moralitas yang disempurnakan ke dalam kemanusiaan ini telah sepenuhnya berurusan dengan agama yang darinya ia berkembang secara historis, tidak ada lagi yang mencegahnya menjadi agama dengan dirinya sendiri. Karena perbedaan antara agama dan moralitas hanya berlaku selama hubungan kita dengan dunia manusia diatur dan disucikan oleh hubungan kita dengan hakikat manusia super, atau selama apa yang kita lakukan adalah “untuk Tuhan.” Sebaliknya, jika sampai pada titik bahwa “bagi manusia, manusia adalah hakikat tertinggi,” maka perbedaan itu hilang, dan moralitas disempurnakan menjadi agama dengan cara dihapus dari posisi subordinatnya. Karena pada saat itu hakikat tertinggi yang sampai sekarang berada di bawah hakikat yang lebih tinggi telah naik ke ketinggian yang mutlak, dan kita menganggapnya sebagai hakikat yang tertinggi, yaitu, keagamaan. Moralitas dan kesalehan sekarang sama sinonimnya dengan awal mula Kekristenan, dan hanya karena hakikat tertinggi telah menjadi sesuatu yang lain, maka cara hidup yang sakral tidak lagi disebut “sakral”, melainkan cara hidup “manusia”. Jika moralitas telah menaklukkan, maka pergantian penguasa telah terjadi.

Setelah penghancuran iman, Feuerbach mengira dia memasuk pelabuhan cinta yang dianggap aman. “Hukum pertama dan tertinggi haruslah cinta manusia untuk manusia. Homo homini Deusest[64]—ini adalah prinsip praktis tertinggi—inilah titik balik

---

[64] Feuerbach, *The Essence of Christianity*, hal. 402.

sejarah dunia."[65] Tapi sebenarnya hanya Tuhan yang berubah, Deus; cinta itu tetap: di sana cinta untuk Tuhan manusia super, di sini cinta untuk Tuhan manusia, untuk homo sebagai Deus. Jadi, manusia itu bagiku sakral. Dan segala sesuatu yang "sangat manusiawi" bagiku sakral! "Pernikahan itu sendiri adalah sakral. Demikian pula dengan semua hubungan moral. Persahabatan itu sakral dan harus sakral juga bagimu, begitu pula properti, pernikahan, kesejahteraan setiap manusia, namun itu semua sakral di dalam dirinya sendiri."[66] Bukankah kita kembali memiliki pendeta di sana? Siapa Tuhannya? Manusia! Apa yang ilahi? Manusia! predikat[67] hanya berubah menjadi subjek, dan, alih-alih ungkapan "Tuhan adalah cinta", seseorang mengatakan "cinta itu ilahi"; bukannya "Tuhan telah menjadi manusia", malah "manusia telah menjadi Tuhan", dll. itu hanyalah agama baru. Semua hubungan moral adalah etis, hanya dipupuk dengan rasa moral di mana mereka menganggap diri mereka sendiri (tanpa pentahbisan dari berkat imam) sebagai hubungan keagamaan. Proposisi Feuerbach—"Teologi adalah antropologi"—hanya berarti "agama harus menjadi etika, etika itu sendiri adalah agama."

Secara keseluruhan, Feuerbach hanya menghasilkan transposisi antara subjek dan predikat, suatu perlakuan istimewa terhadap subjek dan predikat. Tetapi, karena dia sendiri mengatakan: "dengan menjadi atribut Tuhan, cinta tidak suci (dan tidak pernah dianggap suci oleh manusia), tetapi itu adalah atribut Tuhan karena itu ilahi di dalam dirinya sendiri," sehingga dia bisa

---

[65] *"Manusia adalah Tuhan bagi manusia."*

[66] *Ibid*., hal. 403

[67] dalam bagian ini, Stirner menggunakan kata "*Prädikate*" yang dapat diterjemahkan sebagai "predikat," istilah tata bahasa, atau "atribut," dalam istilah teologis. Saya telah memilih untuk menggunakan kedua kata tersebut untuk menerjemahkan kata Jerman ini dalam bagian tersebut, tergantung pada konteksnya, tetapi pembaca harus ingat bahwa dalam bahasa Jerman itu adalah satu kata. –Wolfi

menemukan bahwa perjuangan melawan atribut itu sendiri, harus dimulai dengan melawan cinta dan semua kesakralan harus dibuka. Bagaimana dia bisa berharap untuk menjauhkan manusia dari Tuhan, ketika dia meninggalkan mereka yang ilahi? Tetapi jika, seperti yang dikatakan oleh Feuerbach, Tuhan sendiri tidak pernah menjadi masalah utama bagi mereka, tetapi hanya atribut-atributnya, maka dia setidaknya dapat meninggalkan hal sepele itu sedikit lebih lama bagi mereka, karena meski demikian boneka itu tetap menjadi inti sebenarnya. Dia juga mengakui bahwa itu "hanya tentang penghancuran ilusi"; tetapi dia berpikir bahwa itu "memiliki efek yang sangat merusak pada orang-orang, karena bahkan cinta yang ada dalam dirinya sendiri, sikap yang paling benar, melalui religiusitas, menjadi sesuatu yang tidak penting, menjadi ilusi karena cinta religius hanya mencintai manusia demi Tuhan, dengan demikian hanya tampak mencintai manusia, tetapi sebenarnya mencintai Tuhan."[68] Apakah *ini* berbeda dengan cinta moral? Apakah ia mencintai manusia, manusia *ini*, demi manusia *ini*, atau demi moralitas, demi umat manusia, dan sebagainya—demi *homo homini Deus*—demi Tuhan?

Kelelawar di menara lonceng masih memiliki sejumlah aspek formal lainnya, beberapa di antaranya mungkin berguna untuk disebutkan secara singkat di sini.

Dengan demikian, *penyangkalan diri* adalah hal yang lazim bagi yang suci serta yang tidak suci, yang murni dan yang tidak murni. Orang yang tidak murni menyangkal semua "perasaan yang lebih baik", semua rasa malu, bahkan ketakutan alami, dan hanya mengikuti keinginan yang menguasainya. Orang yang murni menyangkal hubungan alaminya dengan dunia ("menyangkal dunia") dan hanya mengikuti "keinginan" yang menguasainya. Didorong oleh kehausan akan uang, orang yang serakah menyangkal semua peringatan hati nurani, semua

[68] *Ibid.*, hal. 408.

perasaan terhormat, semua kelembutan dan semua rasa iba: dia mengesampingkan semua pertimbangan: keinginan membawanya pergi. Orang suci menginginkan hal yang sama. Dia menjadikan dirinya "bahan ejekan dunia", berhati keras dan "benar-benar saleh"; karena keinginan membawanya pergi. Sebagaimana orang yang tidak suci menyangkal *dirinya* di hadapan Mamon, demikian pula orang suci menyangkal *dirinya* di hadapan Tuhan dan hukum-hukum ilahi. Kita sekarang hidup di masa ketika ketidakberdayaan orang-orang suci semakin dirasakan dan terungkap setiap hari, sehingga pada saat yang sama dipaksa untuk mengungkapkan dan mengekspos diri mereka lebih banyak setiap harinya. Bukankah alasan-alasan yang tak tahu malu dan bodoh yang digunakan orang untuk melawan "kemajuan zaman" telah lama melampaui semua ukuran dan harapan? Tapi itu harus terjadi dengan cara seperti ini. Orang-orang yang menyangkal diri harus mengambil jalan yang sama sebagai orang suci seperti yang mereka lakukan sebagai orang yang tidak suci; dan Ketika orang-orang yang terakhir ini secara perlahan tenggelam ke dalam tingkatan penyangkalan diri sepenuhnya terhadap *kejahatan* dan *kehinaan*, maka orang-orang yang disebutkan di atas harus terlebih naik ke ketinggian yang paling memalukan. Mamon duniawi dan Tuhan surgawi keduanya menuntut tingkat penyangkalan diri yang sama persis. Orang-orang rendah, seperti halnya orang-orang yang tinggi, mencari "kebaikan," yang pertama demi kebaikan materi, yang tinggi demi yang ideal, yang disebut "kebaikan tertinggi"; dan pada akhirnya, keduanya Kembali saling melengkapi, karena orang yang "berpikiran material" mengorbankan segalanya demi hantu yang ideal, *kesombongannya* sendiri, dan orang yang "berpikiran rohaniah" untuk kesenangan materi, *kehidupan yang baik*.

Mereka yang menyerukan "altruisme" kepada orang-orang percaya bahwa mereka mengatakan sesuatu yang tidak biasa. Apa yang mereka pahami dengan ini? Mungkin sesuatu yang mirip

dengan apa yang mereka pahami sebagai "penyangkalan diri." Tetapi, siapakah diri ini yang seharusnya disangkal dan tidak memiliki manfaat? Sepertinya *kamu* sendirilah yang diharapkan menjadi orang itu. Dan untuk kepentingan siapa mereka menganjurkan penyangkalan diri altruistik kepadamu? Sekali lagi demi kebaikanmu juga, kecuali jika kamu memperoleh "manfaat sejatimu" melalui altruisme.

Kamu dianggap mendapat manfaat *diri sendiri* namun kamu tidak mencari keuntungan bagi dirimu sendiri.

Orang-orang menganggap dermawan kemanusiaan sebagai altruistik: seorang Francke yang mendirikan panti asuhan, O'Connell yang bekerja tanpa lelah untuk rakyat Irlandia-nya; tetapi juga orang yang *fanatik* seperti St. Bonifasius, yang mempertaruhkan nyawanya untuk pertobatan orang kafir atau seperti Robespierre, yang mengorbankan segalanya demi kebajikan; seperti Körner, yang mati untuk Tuhan, raja, dan tanah air. Oleh karena itu, musuh O'Connell, antara lain, mencoba untuk menyalahkan keegoisan atau keserakahan dan pencarian keuntungan pada dirinya, yang tampaknya menjadi modal dasar O'Connell; karena jika mereka berhasil menimbulkan kecurigaan terhadap "altruismenya," mereka akan dengan mudah memisahkan dia dari para pengikutnya.

Tapi apa lagi yang bisa mereka tunjukkan selain bahwa O'Connell sedang berupaya untuk mencapai *tujuan* lain selain yang dinyatakannya? Apakah dia bertujuan untuk menghasilkan uang atau untuk membebaskan rakyat yang dia perjuangkan untuk mencapai suatu tujuan, dan memang *tujuannya,* masih tetap pasti; kepentingan pribadi di sini sama seperti di sana, tetapi kepentingan nasionalnya juga akan bermanfaat juga bagi *orang lain*, dan demikian juga kepentingan *bersama*.

Sekarang apakah mungkin altruisme itu tidak nyata dan tidak ada di mana pun? Sebaliknya, tidak ada yang lebih umum! Seseorang bahkan bisa menyebutnya sebagai perhiasan dari dunia

beradab, yang dianggap sangat diperlukan oleh orang-orang sehingga apabila harganya terlalu mahal dalam substansi yang kokoh, mereka setidaknya akan menghias diri mereka dengan perhiasan tiruan yang murah dan berpura-pura. Di mana altruisme dimulai? Tepatnya di mana tujuan tidak lagi menjadi tujuan *kita* dan *milik* kita, yang, sebagai pemilik, bisa kita tangani sesuka kita; di mana ia menjadi tujuan tetap atau—ide tetap, di mana ia mulai memikat, menggairahkan, dan membuat kita menjadi fanatik; singkatnya, di mana ia muncul sebagai dogma dan menjadi tuan kita. Seseorang tidaklah altruistik selama dia mempertahankan tujuan dalam kekuasaannya; seseorang akan menjadi altruistik hanya melalui "Di sini aku berdiri, aku tidak bisa melakukan yang lain,"[69] prinsip dasar dari semua yang dimiliki; seseorang menjadi begitu dengan tujuan yang *suci* melalui kegairahan suci yang sesuai.

Aku bukanlah seorang altruist selama tujuannya tetap menjadi *milikku*, dan alih-alih membungkuk untuk menjadi sarana pemenuhannya yang buta, aku selalu membiarkannya terbuka untuk dipertanyakan. Oleh karena itu, semangatku tidak kurang dari yang paling fanatik, tetapi pada saat yang sama aku tetap dingin terhadapnya, tidak percaya, dan menjadi musuhnya yang paling keras kepala; aku tetap menjadi *hakimnya*, karena aku adalah pemiliknya.

Altruisme tumbuh subur sejauh kesurupan meluas, sebanyak kepemilikan oleh iblis maupun roh baik: di sana, kejahatan, kebodohan, dll.; di sini, kerendahan hati, pengabdian, dll.

Di mana seseorang bisa melihat tanpa bertemu dengan korban penyangkalan diri? Ada seorang gadis duduk di seberangku, yang mungkin telah melakukan pengorbanan

---

[69] Pernyataan Luther di persidangannya, dihadapan Diet of Worms; Majelis kekaisan Romawi suci yang diadakan di Worms. –pen.

berdarah untuk jiwanya selama sepuluh tahun. Sebuah kepala yang Lelah terkulai di atas bentuk menggairahkan, dan pipi pucat menunjukkan pendarahan yang lambat semasa mudanya. Anak yang malang, seberapa seringkaah nafsu itu mengalahkan hatimu, dan kekuatan pemuda yang kaya menuntut hak mereka? Ketika kepalamu membenamkan diri ke dalam bantal lembut, bagaimana alam kebangkitan bergetar melalui anggota tubuhmu, darah membesarkan pembuluh darahmu, dan fantasi berapi-api mencurahkan pancaran nafsu ke matamu! Kemudian hantu dari jiwa dan keselamatannya muncul. kamu ketakutan, tanganmu dilipat, matamu yang tersiksa mengalihkan pandangannya ke atas, kamu berdoa. Badai alam berhenti bergemuruh, diam menyelimuti lautan keinginanmu. *Perlahan* kelopak mata yang lelah terbenam di atas kehidupan yang padam di bawahnya, tanpa disadari ketegangan merayap dari anggota tubuh yang riang, ombak yang riuh mengering di hati, tangan yang dilipat sendiri meletakkan berat kelelahan di dada yang tak tertahankan, satu desahan samar terakhir mengerang pergi, *dan jiwa itu menjadi tenang*. kamu tertidur, terbangun di pagi hari untuk pertempuran baru dan doa baru. Sekarang kebiasaan dari penyangkalan meredam panasnya keinginanmu, dan warna merah pada pipi di masa mudamu menjadi pucat dalam anemia keselamatanmu. Jiwa diselamatkan, biarkan tubuh binasa! O Lais[70], O Ninon[71], kamu melakukannya

---

[70] Mungkin referensi ke Lais of Hyccara atau Lais of Corinth, keduanya pelacur Yunani kuno. Ada cerita yang mengklaim bahwa ketika filsuf Demosthenes mendekatinya, Lais of Hyccara menaikkan harganya dari 1000 drachma untuk satu malam menjadi 10.000 drachma ketika dia melihatnya; di sisi lain, dia seharusnya menawarkan pesonanya kepada Diogenes of Sinope (si sinis) tanpa bayaran. Jika benar, sepertinya dia punya selera yang bagus.

[71] Anne (Ninon) de l'Enclos adalah pelacur abad ke-17, yang juga penulis dan pemikir bebas. Dia memiliki banyak kekasih dan memilih untuk tidak pernah menikah untuk mempertahankan kemerdekaannya. Dia terbuka tentang cara

dengan sangat baik untuk menghina kebajikan pucat ini! Satu grissete yang bebas melawan ribuan perawan dewasa yang tumbuh kelabu dalam kebajikan![72]

Ide tetap juga dapat dianggap sebagai "aksioma", "prinsip", "sudut pandang", dan sejenisnya. Archimedes meminta tempat di luar bumi untuk memindahkannya. Orang-orang terus mencari tempat ini, dan setiap orang memanfaatkannya sebaik mungkin. Tempat asing ini adalah *dunia roh*, ide, pemikiran, konsep, hakikat, dll.; itu adalah *surga*. Surga adalah "tempat" dari mana bumi bergerak, aktivitas duniawi diabaikan dan—dihina. Untuk meyakinkan diri mereka sendiri tentang surga, untuk berpegang teguh dan abadi pada sudut pandang rohaniah, betapa menyakitkan dan tak kenal lelahnya umat manusia berjuang untuk ini!

Kekristenan telah bertujuan untuk menebus kita dari kehidupan yang ditentukan oleh alam, dari keinginan sebagai kekuatan yang menggerakan kita, dan begitu juga ingin agar manusia tidak membiarkan dirinya ditentukan oleh keinginannya. Ini bukan berarti dia tidak boleh memiliki keinginan, melainkan keinginan itu seharusnya tidak memilikinya, bahwa mereka tidak boleh menjadi *tetap*, tidak boleh menjadi liar, tak bisa dibubarkan.

---

hidupnya dan tentang pendapatnya tentang agama (dia pikir hidup akan lebih baik tanpa itu), dan menghabiskan beberapa waktu di penjara karena melakukannya. Dia juga dikenal karena kecerdasannya. Contoh yang bagus: "Dibutuhkan lebih banyak kejeniusan untuk bercinta daripada memimpin pasukan."

[72] Ini adalah permainan kata. Grisette awalnya mengacu pada kain abu-abu murah dan gaun yang dibuat darinya. Karena gadis pekerja muda di Prancis hanya mampu membeli kain seperti itu, istilah itu mulai digunakan untuk gadis-gadis seperti itu. Akhirnya, konotasi genit dan main-main secara seksual dan terbuka ditambahkan ke arti kata ini. Jadi, seorang gadis yang mengenakan kain abu-abu tidak terbebani oleh kebajikan melawan ribuan menjadi abu-abu karena kebajikan mereka.

Sekarang, tidak bisakah kita menggunakan apa yang dibuat Kekristenan (agama) melawan keinginan untuk membantu ajarannya sendiri bahwa *roh* (pemikiran, konsepsi, gagasan, kepercayaan, dll.) harus menentukan kita—tidak bisakah kita menuntut roh, konsepsi, atau gagasan itu tidak menentukan kita, tidak menjadi tetap dan tidak dapat diganggu gugat atau menjadi "suci?" maka itu akan bekerja sebagai pembubaran roh, pembubaran semua pikiran, dari semua ide. Saat itu kita harus mengatakan, "Kita memang seharusnya memiliki keinginan, tetapi keinginan itu tidak untuk memiliki kita," jadi sekarang kita berkata, "Kita memang seharusnya memiliki roh, tetapi roh tidak seharusnya memiliki kita." Jika hal ini tampaknya kurang masuk akal, pertimbangkan, misalnya, bahwa bagi banyak orang, sebuah pikiran menjadi "aksiom" sehingga dia sendiri menjadi tawanan, sehingga bukan dia yang memiliki aksiom, melainkan aksiomlah yang memiliki dia. Dan dengan aksiom, dia kembali memiliki "pandangan yang teguh." Doktrin katekismus tiba-tiba menjadi *prinsip* kita dan tidak lagi menoleransi penolakan. Pikiran atau roh mereka, memiliki kekuatan tunggal, dan tidak ada keberatan dari "daging" yang tidak terdengar lagi. Namun demikian, aku hanya bisa memutuskan tirani roh melalui "daging"; karena hanya ketika seseorang menyadari dagingnya, dia merasakan dirinya sepenuhnya, dan hanya ketika dia merasakan *dirinya* sepenuhnya, dia adalah makhluk yang memahami atau berakal. Orang Kristen tidak merasakan penderitaan alamiahnya yang diperbudak, tetapi hidup dalam "kerendahan hati"; oleh karena itu dia tidak mengeluh terhadap kesulitan yang menimpa *dirinya*; dia percaya dirinya puas dengan "kebebasan roh." Tetapi begitu daging membuat dirinya didengar, dan nada suaranya "bergairah," "kasar," "tidak bermaksud baik," "penuh dendam," dll., karena tidak mungkin sebaliknya, maka dia pikir dia sedang mendengar suara-suara setan, suara-suara yang *bertentangan* dengan *roh* (karena sopan santun, tanpa nafsu, niat baik dan sejenisnya adalah

roh), dan sudah sepantasnya ia melawan mereka. Dia tidak akan bisa menjadi seorang Kristen, jika dia ingin mentolerir mereka. Dia hanya mendengarkan moralitas dan menampar amoralitas di mulutnya; dia hanya mendengarkan legalitas dan membungkam kata yang ingkar pada hukum. *Roh* moralitas dan legalitas memegangnya sebagai tawanan; seorang *tuan* yang kaku dan keras hati. Mereka menyebutnya "aturan roh"—pada saat yang sama itu merupakan *pandangan* roh.

Dan sekarang siapa yang ingin dibebaskan oleh para tuan liberal yang biasa? Kebebasan siapa yang mereka serukan dan inginkan? Kebebasan *roh*. Roh dari moralitas, legalitas, ketakwaan, ketakutan akan Tuhan, dll. Tuan-tuan anti-liberal juga menginginkan itu, dan seluruh pertikaian antara keduanya berputar pada keuntungan, apakah yang terakhir saja yang boleh berkata, atau yang pertama harus menerima "bagian dalam menikmati keuntungan yang sama". Karena bagi keduanya, roh tetap menjadi penguasa mutlak, dan mereka hanya bertengkar tentang siapa yang harus menduduki takhta hierarkis yang diberikan oleh "pemimpin yang ditunjuk Tuhan". Yang terbaik tentang itu adalah kamu bisa menyaksikan kejadiannya dengan kepastian bahwa binatang buas dalam sejarah akan mencabik-cabik satu sama lain, sebagaimana sifat mereka. Bangkai mereka yang membusuk memberikan pupuk untuk tanah yang kita gunakan untuk—pertanian kita.

Kami akan kembali lagi nanti ke kelelawar di menara lonceng lainnya, seperti tentang panggilan, kejujuran, cinta, dll.

Ketika milik sendiri dibandingkan dengan apa yang *diberikan*, kamu tidak merampas apa pun dengan keberatan bahwa kita tidak bisa memiliki apa pun yang terisolasi, tetapi menerima segala sesuatu dalam hubungan global, oleh karena itu melalui kesan tentang apa yang ada di sekitar kita, dan dengan demikian memiliki itu sebagai sesuatu yang "diberikan"; karena dalam diriku ada kesenjangan besar antara perasaan dan pikiran yang

terangsang oleh sesuatu yang lain, dan yang *diberikan* kepadaku. Tuhan, keabadian, kebebasan, kemanusiaan, dll., dicetak pada kita sejak masa kanak-kanak sebagai pikiran dan perasaan yang menggerakkan batin kita menjadi lebih kuat atau kurang kuat, dan secara tidak sadar mendominasi kita, atau dapat menunjukkan diri mereka dalam sifat yang lebih kaya melalui sistem dan karya seni, tetapi selalu tidak membangkitkan, tetapi menanamkan perasaan, karena kita harus percaya padanya dan berpegang teguh pada mereka. Bahwa suatu kemutlakan itu ada dan kita harus menerima, merasakan dan memikirkan kemutlakan ini, ini telah ditetapkan sebagai suatu keyakinan oleh mereka yang mencurahkan seluruh kekuatan roh mereka untuk mengenali dan menggambarkannya. *Perasaan* untuk yang mutlak kemudian ada sebagai perasaan yang diberikan, dan mulai saat itu hanya datang membawa wahyu yang paling beragam dari dirinya sendiri. Jadi untuk Klopstock[73] perasaan religius adalah perasaan yang diberikan, yang hanya diekspresikan secara artistik dalam *Der Messias*. Sebaliknya, jika agama yang ditemukannya hanya merupakan stimulus bagi perasaan dan pikiran, dan jika ia tahu bagaimana sepenuhnya membantah *agamanya sendiri*, maka, alih-alih antusiasme keagamaan, itu akan menghasilkan pembubaran dan konsumsi terhadap objek tersebut. Sebaliknya, di usia dewasa dia hanya melanjutkan perasaan kekanak-kanakannya yang ia terima di masa kecil dan menyia-nyiakan kekuatan kedewasaannya dalam mempercantik omong kosong kekanak-kanakannya.

Jadi perbedaannya adalah apakah perasaan diberikan kepadaku atau hanya dirangsang dalam diriku. Apabila dirangsang berarti milikku sendiri, egois, karena sebagai *perasaan* mereka tidak dicetak, dibacakan, dipaksakan ke dalam diriku; tetapi aku membuka diri untuk yang pertama, menumbuhkan mereka dalam

[73] Friedrich Gottlieb Klopstock (1724–1803): Penyair dan penulis Jerman.

diriku sebagai warisan, mengolah mereka, dan aku dirasuki oleh mereka. Siapa yang tidak akan pernah menyadari, sadar atau tidak sadar, bahwa seluruh pendidikan kita ditujukan untuk menghasilkan *perasaan* di dalam diri kita, yaitu, menanamkannya kepada kita, alih-alih menyerahkan penciptaan untuk diri kita sendiri entah bagaimanapun hasilnya nanti? Ketika kita mendengar nama Tuhan, kita seharusnya merasa takut akan Tuhan; ketika kita mendengar tentang keagungan sang pangeran, dia seharusnya diterima dengan rasa kagum, rasa hormat, dan ketundukkan; ketika kita mendengar moralitas, kita seharusnya berpikir bahwa kita mendengar sesuatu yang tidak dapat diganggu gugat; ketika kita mendengar itu dari si Jahat atau yang jahat, kita seharusnya bergidik... dan seterusnya. Jika ada orang yang meninggalkan *perasaan* ini, dan siapa yang, misalnya, mendengar tindakan "orang jahat" dengan perasaan senang hati, mereka harus "dihukum dan dididik" dengan tongkat. Dengan demikian dipenuhi dengan *perasaan yang ditanamkan*, kita muncul di pintu gerbang kedewasaan dan "dinyatakan dewasa." Peralatan kita terdiri dari "perasaan yang ditinggikan, pemikiran yang luhur, aturan yang menginspirasi, prinsip-prinsip yang kekal", dll. orang-orang muda sudah dewasa ketika mereka berkicau seperti orang tua; mereka diburu-buru untuk mempelajari cerita lama yang sama melalui sekolah, dan, setelah mereka menerima ini, mereka dinyatakan dewasa.

Kita *tidak diizinkan* untuk merasakan apa yang bisa dan ingin kita rasakan pada saat itu terhadap segala sesuatu dan setiap nama yang muncul dalam pikiran kita; misalnya, terhadap nama Tuhan kita diizinkan untuk tidak berpikir sesuatu yang konyol tentang nama Tuhan, untuk tidak merasakan sesuatu yang tidak sopan, tetapi sebaliknya ditentukan dan diberikan kepada kita apa dan bagaimana kita seharusnya merasa dan berpikir dalam hal ini.

Inilah yang dimaksud dengan *bimbingan rohani*,[74] bahwa jiwa atau rohku akan disetel sebagaimana orang lain menganggap benar, bukan seperti yang aku sendiri inginkan. Berapa banyak usaha yang diperlukan seseorang untuk setidaknya menentukan perasaan *dirinya sendiri* tentang satu nama atau lainnya, dan untuk tertawa di hadapan banyak orang yang mengharapkan kita memiliki wajah suci dan ekspresi ramah dalam pidato mereka. Apa yang diberikan adalah *asing* bagi kita, bukan milik kita sendiri, dan oleh karena itu "sakral", dan itu merupakan hal yang berat untuk menyingkirkan "kekaguman suci".

Saat ini kita kembali mendengar pujian tentang "keseriusan", "keseriusan tentang topik dan perdebatan yang sangat penting", "keseriusan Jerman", dll. Keseriusan semacam ini dengan jelas mengungkapkan betapa tua dan seriusnya kegilaan dan kesurupan telah terjadi. Karena tidak ada yang lebih serius daripada orang gila ketika dia sampai pada inti kegilaannya; maka karena semangatnya yang besar dia tidak lagi bisa bercanda. (Lihat rumah sakit jiwa.)

1.2.3. Hirarki

Aku tidak memberikan refleksi historis tentang Mongolisme kita, yang kadang-kadang aku sisipkan secara episodik di sini, dengan klaim ketelitian atau bahkan hanya keandalan, tetapi semata-mata karena bagiku tampaknya mereka dapat berkontribusi untuk menjelaskan yang lain dengan lebih jelas.

[74] Istilah ini adalah referensi khusus untuk bimbingan atau konseling yang ditawarkan oleh seorang pendeta, imam, atau pendeta di sebuah gereja. Ada beberapa istilah yang akan bekerja di sini. Saya memilih yang digunakan di gereja tempat orang tua saya membawa saya sebagai seorang anak. -wolfi

Sejarah dunia, yang strukturisasi sebenarnya sepenuhnya milik ras Kaukasia, hingga sekarang tampaknya telah melewati dua zaman Kaukasia, di mana pertama kami harus melatih dan menghilangkan *Negroiditas* bawaan kami, yang diikuti yang kedua oleh *Mongoloiditas* (Kecinaan), yang juga harus diakhiri dengan cara yang mengerikan. Negroiditas mewakili *zaman kuno*, zaman ketergantungan pada hal-hal (pada pemberian pakan ayam, penerbangan burung, bersin, petir dan kilat, pada gemerisik pepohonan suci, dll.); Mongoloiditas mewakili zaman ketergantungan pada pikiran, zaman *Kekristenan*. Kata-kata ini disisihkan untuk masa depan: "aku adalah pemilik dunia benda, dan aku adalah pemilik dunia roh."

Kampanye Sesostris[75]dan kebesaran Mesir dan Afrika Utara pada umumnya terjadi di zaman dunia Negroid. Invasi Hun dan Mongolia, hingga Rusia, termasuk dalam zaman dunia Mongolia.

Harga diriku tidak mungkin bisa dinilai tinggi selama tuntutan keras dari yang bukan-Aku memiliki harga yang sangat tinggi, seperti halnya dengan Tuhan dan dunia. Bukan-Aku masih terlalu kasar dan gigih untuk dikonsumsi dan diserap olehku; sebaliknya orang-orang hanya merangkak dengan *kesibukan* luar biasa pada entitas yang tak *tergoyahkan* ini, pada substansi, seperti hewan parasit pada tubuh yang sarinya mereka peroleh sebagai nutrisinya, tetapi tanpa mengonsumsinya. Ini adalah kesibukan dari hama, hiruk pikuk bangsa Mongol. Di antara orang Cina, memang, segalanya tetap seperti dulu, dan tidak ada yang "penting" atau "substansial" yang mengalami perubahan; mereka justru berusaha lebih aktif pada apa yang tersisa, yang disebut sebagai "orang tua", "leluhur", dll.

---

[75] Tiga Firaun Mesir memiliki nama ini pada abad ke-19 dan ke-20 SM, yang ketiga tampaknya memimpin kampanye untuk menaklukkan sebagian Eropa dan Asia.

Akibatnya, di zaman dunia Mongolia kita, semua perubahan hanya bersifat reformatif atau korektif, bukan merusak atau mengonsumsi dan memusnahkan. Substansi, objek, *tetap ada*. Seluruh kesibukan kita hanyalah aktivitas semut dan lompatan kutu, tipu daya pemain sulap pada tali pengikat objektif yang tak tergerakkan, kerja paksa di bawah kekuasaan yang kekal atau "abadi", Orang Cina kemungkinan besar adalah orang-orang yang paling *positif*, karena sepenuhnya terkubur dalam peraturan; namun zaman Kekristenan juga belum keluar dari hal yang *positif*, yaitu, dari "kebebasan yang terbatas", kebebasan "dalam batas-batas tertentu". Pada tingkat pendidikan yang paling maju, kegiatan ini mendapatkan nama kegiatan *ilmiah*, sebagai karya pada premis yang tak bergerak, sebuah *hipotesis* yang tak disangkal.

Dalam bentuknya yang pertama dan yang paling sulit dipahami, moralitas menampilkan dirinya sebagai *kebiasaan*. Bertindak sesuai dengan adat[76] dan kebiasaan suatu negaraadalah menjadi bermoral. Itulah sebabnya tindakan moral yang murni, moralitas yang tulus dan asli, dipraktikkan dengan sangat jelas di Cina; mereka berpegang pada kebiasaan dan adat istiadat lama dan membenci setiap inovasi sebagai kejahatan yang patut untuk dihukum mati. Karena *inovasi* adalah musuh bebuyutan dari *kebiasaan*, dari yang *lama*, dari *keabadian*. Bahkan, tidak diragukan lagi bahwa manusia, melalui kebiasaan, mengamankan dirinya dari gangguan hal-hal, dari dunia, dan membangun dunianya sendiri yang mana dia sendiri berada dan merasa nyaman, yaitu, membangun dirinya sendiri. Sebuah *surga*. Memang, surga tidak memiliki arti lain selain bahwa itu adalah rumah sejati manusia, di mana tidak ada lagi hal asing yang menentukan dan mengaturnya, tidak ada lagi pengaruh duniawi

---

[76] Sepanjang bagian ini, "moralitas" adalah "Sittlichkeit", "kebiasaan" "Sitte", dan "moral" "sittlich".

yang mengasingkannya dari dirinya sendiri; singkatnya, suatu tempat di mana sampah duniawi dibuang dan perjuangan melawan dunia telah berakhir; dengan demikian, tidak ada lagi yang *menyangkalnya*. Surga adalah akhir dari *pelepasan* keduniawian, itu adalah *kenikmatan bebas*. Di sana manusia tidak lagi menyangkal dirinya sendiri, karena tidak ada lagi yang asing dan memusuhi dia. Tapi sekarang kebiasaan adalah "sifat lain", yang menghilangkan dan melepaskan manusia dari kondisi alamiah aslinya, yang melindungi mereka dari segala kemungkinan yang mungkin terjadi. Kebiasaan orang Cina yang dibangun telah menyediakan semua kejadian, dan semuanya "direncanakan"; apa pun yang terjadi, orang Cina selalu tahu bagaimana dia harus bersikap, dan dia tidak perlu mengambil keputusan terlebih dahulu sesuai dengan keadaannya: tidak ada kejadian tak terduga yang menjatuhkannya dari surga ketenangannya. Orang Cina yang terbiasa secara moral dan mapan tidak akan terkejut atau lengah; ia berperilaku dengan ketenangan batin, yaitu, dengan hati atau temperamen yang seimbang, terhadap segala sesuatu, karena temperamennya, dilindungi oleh kehati-hatian adat leluhurnya, mereka tidak kehilangan ketenangannya. Jadi, pada tangga kebudayaan atau peradaban, umat manusia menaiki anak tangga pertama melalui kebiasaan; dan membayangkan bahwa, dalam pendakian menuju peradaban, ia pada saat yang sama mendaki ke surga, dunia peradaban atau dunia kedua, sehingga ia benar-benar menaiki anak tangga pertama—tangga menuju surga.

Jika Mongolisme telah menetapkan keberadaan hakikat rohaniah, telah menciptakan dunia roh, surga, maka orang Kaukasia telah bergulat selama ribuan tahun dengan hakikat rohaniah ini, untuk mencapai inti dari esensi rohaniahnya.[77] Apa lagi yang mereka lakukan saat itu selain membangun di atas tanah

[77] *"Grund."*

Mongolia[78]? Mereka tidak membangun di atas pasir, melainkan di udara; mereka telah bergulat dengan hal-hal Mongolia, menyerbu surga Mongolia, Thian. Kapan mereka akhirnya akan menghancurkan surga ini? Kapan mereka akhirnya menjadi *Kaukasia yang sebenarnya*, dan menemukan diri mereka sendiri? Kapankah "keabadian jiwa", yang diyakini lebih aman di zaman akhir ini apabila ia menampilkan dirinya sebagai "keabadian roh," akhirnya berubah menjadi *kematian roh*?

Jika dalam perjuangan ras Mongolia yang gigih, orang-orang telah *membangun surga*, maka orang-orang Kaukasia, selama mereka dalam nada Mongolia berkaitan dengan surga, mengambil tugas yang berlawanan, tugas menyerbu surga adat itu. aktivitas *penyerbuan surga*. Untuk merusak semua peraturan manusia, untuk menciptakan yang baru dan—yang lebih baik di atas situs yang telah dibersihkan, untuk menghancurkan semua kebiasan, untuk menempatkan kebiasaan baru dan—yang lebih baik, dll.; aktivitas mereka hanya sebatas ini. Tetapi apakah hal tersebut sudah murni dan benar-benar sesuai dengan apa yang dicita-citakannya, dan apakah hal tersebut telah mencapai tujuan akhirnya? Tidak, dalam penciptaan sesuatu yang "*lebih baik*" ini, masih dirundung Mongolisme. Ia hanya menyerbu surga untuk membuat surga yang lain, ia menggulingkan kekuatan yang lama hanya untuk melegitimasi kekuatan yang baru, ia hanya—*memperbaiki* menjadi lebih baik. Meskipun demikian, targetnya sering kali hilang dari pandangan setiap pendekatan baru, yang sebenarnya adalah kehancuran total surga, adat istiadat, dll., singkatnya, umat manusia hanya terlindung dari dunia, *isolasi* atau *batin manusia*. Melalui surga peradaban, manusia berusaha mengasingkan dirinya dari dunia, untuk menghancurkan kekuatan musuhnya. Tetapi keterasingan surgawi ini juga harus dihancurkan, dan akhir sebenarnya dari penyerbuan surga

---

[78] *"Grund."*

adalah—kehancuran surga. *Memperbaiki* dan *mereformasi* adalah Mongolisme Kaukasia, karena melalui mereka ia kembali membangun apa yang sudah ada sebelumnya, yaitu sebuah aturan, universalitas, dan sebuah surga. Dia menyimpan permusuhan terhadap surga, namun setiap hari ia membangun surga baru: menumpuk surga di atas surga, dia hanya menghancurkan satu sama lain; surga Yahudi menghancurkan surga Yunani, surga Kristen menghancurkan surga Yahudi, surga Protestan menghancurkan surga Katolik, dll.—Jika orang-orang berdarah Kaukasia yang menyerbu surga membuang kulit Mongolia mereka, mereka akan mengubur para sentimentalis di bawah reruntuhan dunia sentimentalitas yang sangat luas, orang yang terisolasi di bawah dunianya yang terisolasi, orang yang dimuliakan di bawah surganya. Dan surga adalah *dunia roh*, dunia *kebebasan yang rohaniah.*

Dalam filsafat spelulatif, alam surgawi, dunia roh dan hantu, telah menemukan sistemnya yang tepat. Di sini ia dinyatakan sebagai dunia pikiran, konsep dan gagasan; surga dipenuhi dengan pikiran dan gagasan, dan "dunia rohaniah" ini kemudian menjadi kenyataan yang sebenarnya.

Menginginkan kebebasan roh adalah Mongolisme, kebebasan rohaniah adalah kebebasan Mongolia, kebebasan sentimental, kebebasan moral, kebebasan etis, dll.

Orang mungkin menganggap kata "moralitas" sebagai sinonim dengan aktivitas diri, penentuan nasib sendiri. Tapi bukan itu masalahnya, dan orang Kaukasia ini malah menunjukkan dirinya bertindak sendiri *terlepas* dari moralitas Mongolianya. Surga atau kebiasaan Mongolia, tetap menjadi benteng yang kokoh,[79] dan hanya dengan terus-menerus menyerbu benteng ini,

---

[79] Saya memilih terjemahan ini, karena saya berasumsi bahwa Stirner mengacu pada himne Martin Luther *"Ein Feste Burg ist unser Gott,"* yang

orang Kaukasia membuktikan dirinya bermoral; jika dia tidak lagi berhubungan dengan adat atau kebiasaan, jika dia tidak terus-menerus menjadikan adat sebagai musuh yang gigih, maka hubungan dengan adat akan berakhir, dan begitu juga dengan moralitas. Bahwa aktivitas-dirinya masih merupakan aktivitas-diri moral ke-Mongolannya saja, hal tersebut merupakan tanda bahwa dia belum menyadari dirinya sendiri di dalamnya. "Aktivitas moral" sepenuhnya berhubungan dengan "filsafat agama dan ortodoks", "monarki konstitusional", "negara Kristen", "kebebasan dalam batas-batas tertentu", "kebebasan pers yang terbatas", atau, dalam gambar pahlawan yang diikat ke ranjang sakit.

Manusia baru benar-benar mengatasi perdukunan dan khayalannya ketika ia memiliki kekuatan untuk mengesampingkan tidak hanya kepercayaan pada hantu tetapi juga kepercayaan pada roh, tidak hanya kepercayaan supranatural, tetapi juga kepercayaan rohaniah.[80]

Orang yang percaya pada khayalannya tidak lagi menganggap "gangguan dari dunia yang lebih tinggi" dibandingkan orang yang percaya pada roh, dan keduanya mencari di balik dunia yang berada di luar dunia inderawi; singkatnya, mereka menciptakan dan mempercayai dunia *lain*, dan *dunia* lain ini, *produk dari pikiran mereka*, adalah dunia rohaniah; memang, indra mereka menangkap dan tidak mengetahui apa pun tentang dunia lain yang non-indrawi, hanya roh mereka yang hidup di dalamnya. kepercayaan Mongolia ini bergerak maju pada *keberadaan hakikat rohaniah* ke tempat

---

diterjemahkan ke dalam bahasa Inggris sebagai "A Mighty Fortress Is Our God."

[80] Di sini, "kepercayaan pada hantu" adalah "*Gespensterglauben*"; "kepercayaan pada roh" adalah "*Glauben an den Geist*"; "kepercayaan supranatural" adalah "*Geisterglauben*"; dan "kepercayaan rohaniah" adalah "Geistesglauben."

hakikat asli manusia juga *roh*-nya, dan tidaklah sulit bahwa semua perhatian harus diarahkan hanya pada “keselamatan jiwanya.” Ini memastikan pengaruh pada roh, yang disebut “pengaruh moral”.

Dengan demikian, sangat jelas bahwa Mongolisme mewakili kurangnya hak-hak alam indrawi, mewakili alam non-indrawi, yang tidak wajar, dan bahwa dosa dan kesadaran akan dosa adalah wabah Mongolia yang telah berlangsung selama ribuan tahun.

Tapi siapa yang akan melarutkan roh ke dalam *ketiadaan*? Dia yang melalui roh menggambarkan alam sebagai *nol*, terbatas, fana; dia sendiri juga yang bisa membawa roh ke dalam kehampaan yang sama: *aku* bisa melakukannya, siapa pun dari kamu, yang menguasai dan menciptakan sebagai diri yang berdaulat, bisa melakukannya; singkatnya, si *egois* bisa melakukannya.

Di hadapan yang sakral, orang kehilangan semua kekuatan dan keberaniannya; mereka berprilaku *impoten* dan *rendah hati* terhadapnya. Namun tidak ada hal yang sakral dengan sendirinya, kecuali melalui pengakuanku, penilaianku, keputusanku, ketundukanku; singkatnya, melalui hati nuraniku.

Segala sesuatu yang bagi si egois seharusnya tidak bisa diakses, tak tersentuh, di luar *kekuasaannya*, yaitu, di *atasnya*, adalah sakral; singkatnya, setiap *masalah hati nurani* adalah sakral, karena “Ini masalah hati nurani bagiku” berarti “aku menganggapnya sakral.”

Tidak ada yang sakral untuk anak kecil, seperti halnya binatang, karena, untuk memberikan ruang bagi konsepsi ini, seseorang harus sampai pada pemahaman bahwa seseorang dapat membuat perbedaan seperti: “baik dan jahat,” “dapat dibenarkan. dan tidak dapat dibenarkan,” dll.; hanya dengan refleksi atau pemahaman seperti itu—sudut pandang agama yang sejati—*penghormatan* yang tidak wajar yaitu, “kekaguman suci” yang diwujudkan melalui pikiran, dapat menggantikan ketakutan alami.

Menganggap apa pun di luar dirinya lebih kuat, lebih besar, lebih dapat dibenarkan, lebih baik, dll., yaitu, menghormati kekuatan sesuatu yang asing, tidak sekadar merasakannya, tetapi secara tegas menghormatinya—yaitu, mengakuinya, mengalah padanya, menyerahkan diri padanya, dan membiarkan dirinya terikat (pengabdian, kerendahan hati, perbudakan, penyerahan, dll)—termasuk dalam kekaguman suci ini. Di sinilah segudang hantu "kebajikan Kristen" menghantui.

Segala sesuatu yang kamu hormati atau kagumi layak disebut sakral; kamu sendiri juga mengatakan bahwa kamu akan merasakan "kekaguman sakral" ketika menyentuhnya. Dan kamu bahkan memberikan warna ini kepada yang tidak sakral (tiang gantungan, kejahatan, dll.). kamu takut menyentuhnya. Ada sesuatu yang tidak biasa, yaitu, sesuatu yang asing atau *bukan milikmu*, tentang hal itu.

"Jika sesuatu tidak dianggap sakral bagi manusia, tentu saja pintu akan terbuka untuk keinginan, untuk subjektivitas tanpa batas!" Ketakutan[81] menjadikannya awal, dan seseorang dapat membuat dirinya takut kepada orang-orang yang paling kasar; jadi mereka sudah menjadi bendungan terhadap kelancangan seseorang. Namun dalam ketakutan selalu ada upaya untuk membebaskan diri dari apa yang ditakuti melalui kelicikan, fitnah, tipu daya, siulan,[82] dll. Sebaliknya, tidak ada bedanya dengan rasa

---

[81] Di bagian berikutnya, Stirner menggunakan sedikit permainan kata untuk menegaskan maksudnya: "*Furcht*" (ketakutan), "*Ehrfurcht*" (penghormatan), "*gefürchtet*" (ditakuti) dan "*geehrt*" (dihormati).

[82] Kata Jerman "Pfiff" dapat memiliki beberapa arti, dua di antaranya mungkin cocok di sini: catcalls—dengan kata lain mengejek apa yang menakutkan; dan pizzazz—menggunakan moxie atau glamor seseorang untuk menunjukkan apa yang membuat seseorang takut. Saya memilih yang pertama, tapi itu murni pilihan yang disengaja.

hormat. Di sini ada sesuatu yang tidak hanya ditakuti tetapi juga dihormati: apa yang ditakuti telah menjadi kekuatan batin yang tidak bisa lagi aku hindari; aku menghormatinya, aku terpesona olehnya, mengabdi padanya, dan menjadi miliknya; melalui kehormatan yang aku berikan, aku sepenuhnya berada dalam kekuasaannya dan bahkan tidak lagi berusaha membebaskan diri. Sekarang aku berpegang teguh padanya dengan segenap kekuatan keyakinanku; Aku *percaya*. aku dan apa yang aku takuti adalah satu; "bukan aku yang hidup, tetapi yang dihormati hidup di dalamku!"[83] Karena roh, yang tak terbatas, tidak mengizinkan untuk berakhir, oleh karena itu ia tidak bergerak; ia takut mati, ia tidak bisa melepaskan anak Yesus, matanya yang buta tidak bisa lagi mengenali kebesaran yang terbatas; objek ketakutan, yang sekarang diangkat menjadi penghormatan, tidak boleh lagi disentuh; penghormatan diabadikan, yang dihormati didewakan. Manusia sekarang tidak lagi mencipta, tetapi *belajar* (mengetahui, bertanya, dll), yaitu sibuk dengan *objek tetap*, asyik sendiri di dalamnya, tanpa kembali ke dirinya sendiri. Hubungan dengan objek adalah hubungan pengetahuan, penemuan, validasi, dll., bukan *pembubaran* (penghapusan, dll.). "Manusia seharusnya menjadi religius," itu sudah pasti; oleh karena itu orang hanya berurusan dengan pertanyaan tentang bagaimana mencapai ini, apa arti religiusitas yang benar, dll. Sesuatu yang berbeda terjadi ketika seseorang meragukan dan membuat pertanyaan mengenai kebenaran itu sendiri, dan kebenaran itu juga harus runtuh. Moralitas juga merupakan konsepsi yang sakral; seseorang harus bermoral, dan harus mencari metode yang benar dan tepat untuk menjadi seperti itu. Seseorang tidak berani mempertanyakan moralitas itu sendiri dengan pertanyaan apakah itu bukan sebuah khayalan; ia terus di tinggikan di atas semua keraguan, tidak bisa

---

[83] Galatia 2:20.

diubah. Dan begitulah seterusnya dengan yang sakral, selangkah demi selangkah, dari yang “sakral” ke yang “paling sakral”.

Terkadang orang membagi manusia menjadi dua kelas, yang *beradab* dan yang *tidak beradab*. Yang pertama, sejauh mereka layak menyandang nama itu, mementingkan diri mereka sendiri dengan pikiran, dengan roh, dan karena mereka adalah penguasa di masa setelah Kristus, yang prinsipnya adalah pemikiran, mereka menuntut penghormatan yang tunduk terhadap pemikiran yang mereka akui. Negara, kaisar, Tuhan, moralitas, ketertiban, dll., adalah pikiran atau roh yang hanya untuk roh. Tidak lebih dari makhluk hidup, seekor binatang, tidak begitu peduli pada mereka seperti seorang anak kecil. Tetapi yang tidak beradab sebenarnya hanyalah anak-anak, dan mereka yang tidak peduli dengan roh-roh itu, dan hanya memikirkan kebutuhan hidupnya; tetapi karena dia juga lemah di hadapan mereka, dia tunduk pada kekuatan mereka, dan dikuasai oleh—pikiran. inilah yang dimaksud dengan kata hierarki.

Hirarki adalah aturan pemikiran, aturan roh!

Kita hirarkis hingga hari ini, diturunkan oleh mereka yang didukung oleh pikiran. Pikiran adalah hal yang sakral

Namun keduanya selalu bertentangan, yang beradab melawan yang tidak beradab begitu pun sebaliknya, dan memang mereka saling menyerang tapi bukan hanya pada saat dua orang bertemu, tetapi dalam satu orang yang sama. Karena tidak ada orang yang terdidik yang begitu beradab sehingga dia tidak bisa menemukan kesenangan dalam berbagai hal sehingga menjadi tidak beradab; dan tidak ada orang yang tidak beradab yang sama sekali tidak berpikir. Melalui Hegel, akhirnya terungkap betapa besarnya kerinduan terhadap *hal-hal* yang bahkan dimiliki oleh orang yang paling beradab, dan betapa muaknya dia terhadap setiap “teori hampa.” Baginya, aktualitas, dunia benda, harus sepenuhnya sesuai dengan pemikiran, dan tidak ada konsep yang tak memiliki realitas. Hal ini memberikan reputasi sebagai yang

paling objektif pada system Hegel, seolah-olah pemikiran dan benda merayakan penyatuan mereka di dalamnya. Tapi ini hanyalah kekerasan pemikiran yang paling ekstrem, despotisme tertinggi dan kediktatoran absolutnya, kemenangan roh, dan bersama dengan itu kemenangan *filsafat*. Pada masa yang akan datang, filsafat tidak dapat lagi mencapai sesuatu yang lebih tinggi, karena bentuk tertingginya adalah *kemahakuasaan ruh*, kemahakuasaan pikiran.[84]

Orang-orang rohaniah memiliki sesuatu yang telah mereka *tanam di kepala mereka* yang harus mereka wujudkan. Mereka memiliki konsep tentang cinta, kebaikan, dan sejenisnya, yang ingin mereka *wujudkan*; oleh karena itu mereka ingin membangun dunia cinta di bumi, di mana tidak ada lagi yang bertindak berdasarkan kepentingan diri sendiri, melainkan setiap orang bertindak "karena cinta." Cinta seharusnya berkuasa. Apa yang mereka tanamkan di kepala mereka, harus disebut apa itu selain—*ide tetap*? Memang, itu "*menghantui* kepala mereka." Fantasi yang paling menindas adalah manusia. Pikirkan saja pepatah, "Jalan menuju kehancuran diaspal dengan niat baik." Niat untuk sepenuhnya menyadari kemanusiaan dalam diri sendiri, untuk menjadi manusia seutuhnya, adalah semacam kehancuran; seperti niat untuk menjadi baik, mulia, penuh kasih, dll.

Di bagian keenam *Denkwürdigkeiten*, halaman 7, Bruno Bauer mengatakan:

> Kelas borjuis itu, yang dianggap sangat penting dalam sejarah belakangan ini, tidak mampu melakukan tindakan pengorbanan diri, tidak memiliki antusiasme terhadap sebuah ide, tidak ada kegembiraan yang meluap-luap; ia mengabdikan dirinya hanya untuk kepentingan

[84] Rousseau, para filantropis, dan lainnya, memusuhi budaya dan kecerdasan, tetapi mereka mengabaikan fakta bahwa ini ada pada semua manusia Kristen, dan menempatkan diri mereka hanya terhadap budaya terpelajar dan halus.

yang biasa-biasa saja, yaitu, ia tetap selamanya terbatas pada dirinya sendiri dan pada akhirnya menang hanya melalui kebesarannya, yang dengannya ia mampu menguras upaya semangat, antusiasme, konsistensi, melalui permukaannya, di mana ia menghisap sebagian dari ide-ide baru.[85]

Dan di halaman 6: "Ia telah mengubah ide-ide revolusioner, yang bukan mereka, tetapi orang-orang altruistik atau orang yang berapi-api mengorbankan diri mereka sendiri, semata-mata demi keuntungannya sendiri, telah mengubah semangat menjadi uang. Tentu saja, setelah menghilangkan ide-ide mereka, konsistensi mereka, keseriusan destruktif mereka, kefanatikan terhadap semua egoisme." Dengan demikian orang-orang ini, tidak rela berkorban, tidak antusias, tidak idealis, tidak konsisten, tidak fanatik; mereka adalah egois dalam arti biasa, orang egois, yang sadar akan keuntungan mereka, berkepala dingin, penuh perhitungan.

Lalu siapa yang rela rela berkorban? Dalam arti penuh, tentu saja orang yang mempertaruhkan segalanya untuk *satu hal*, satu tujuan, satu keinginan, satu gairah. Bukankah sang kekasih yang meninggalkan ayah dan ibu, menanggung semua bahaya dan kesulitan, untuk mencapai tujuannya, rela berkorban? Atau orang yang ambisius, yang menyerahkan semua hasrat, keinginan, dan kepuasan kepada satu nafsu, atau orang kikir yang menyangkal segalanya untuk mengumpulkan harta, atau pencari kesenangan, dll.? Dia diperintah oleh hasrat yang dengannya dia membawa orang lain sebagai pengorbanan.

Dan apakah mungkin orang-orang yang rela berkorban ini tidak mementingkan diri sendiri, tidak egois? Karena mereka

---

[85] Bruno Bauer, *Die Septembertage 1792 und die ersten Kämpfe der Parteien der Republik in Frankreich*, Bag. I (Charlottenburg, 1844), hal.7. (*Denkwürdigkeiten zur Geschichte der neueren Zeit seit der Französischen Revolution. Nach den Quellen und Original-Memoiren bearbeitet und hrsg. von Bruno Bauer und Edgar Bauer*).

hanya memiliki satu nafsu yang berkuasa, mereka hanya memberikan satu kepuasan, tetapi untuk yang satu ini mereka lebih bersemangat; mereka sepenuhnya terserap di dalamnya. Semua yang mereka lakukan adalah egois, tetapi itu adalah egoisme sepihak, berpikiran tertutup, egois fanatik; itu sedang dirasuki.

"Nah, itu adalah nafsu kecil, yang sebaliknya, manusia tidak boleh membiarkan dirinya diperbudak. Manusia harus berkorban demi sebuah ide hebat, tujuan yang besar!" Sebuah "ide yang besar", sebuah "tujuan yang baik", mungkin kemuliaan Tuhan, yang menyebabkan banyak orang mati; Kekristenan, yang telah menemukan para martirnya; satu-satunya gereja yang benar, yang dengan rakus menuntut pengorbanan para bidat; kebebasan dan kesetaraan, yang menggunakan guillotine berdarah dalam pelayanannya.

siapa pun yang hidup untuk ide yang besar, tujuan yang baik, doktrin, sistem, pengabdian luhur, tidak boleh membiarkan keinginan duniawi dan kepentingan egois apa pun, muncul dalam dirinya. Di sini kita memiliki konsep *keimaman*, atau bisa juga disebut dalam kegiatan pedagogiknya, membimbing; karena cita-cita bertindak sebagai pembimbing kita. Pendeta secara khusus dipanggil untuk mewujudkan gagasan dan bekerja untuk gagasan itu, demi tujuan yang benar-benar baik. Oleh karena itu, orang-orang yang merasa betapa tidak pantasnya dia menunjukkan kesombongan duniawi, menginginkan kehidupan mewah, ikut serta dalam kesenangan seperti menari dan bermain, singkatnya, memiliki apa pun selain "kepentingan suci". Dari sini kemungkinan besar juga muncul gaji guru yang kecil[86] yang seharusnya merasa dihargai semata-mata karena kesucian panggilan mereka dan "meninggalkan" kesenangan lainnya.

---

[86] Sebuah referensi sarkastik, saya yakin, untuk pengalaman Stirner sendiri sebagai guru sekolah. -wolfi

Bahkan tidak ada kekurangan dalam daftar peringkat ide-ide sakral, yang satu atau lebih di antaranya dianggap sebagai panggilan manusia. Keluarga, tanah air, ilmu pengetahuan, dll, panggilannya memungkinkan untuk menemukan seorang hamba yang setia dalam diriku.

Di sini kita menemukan kegilaan kuno dari dunia, yang belum belajar untuk hidup tanpa imamat: untuk hidup dan menciptakan *gagasan*, itulah panggilan manusia, dan nilai *kemanusiaannya* diukur dari kesetiaan dan kepaatuhannya.

Ini adalah aturan dari gagasan, atau kependetaan. Robespierre, misalnya, Saint Just, dll., adalah para pendeta yang terus-menerus, terinspirasi oleh gagasan tersebut, antusias, alat yang konsisten dari gagasan ini, manusia ideal. Saint Just berseru dalam sebuah pidato:

Ada sesuatu yang mengerikan dalam kecintaan yang sakral terhadap negara, tanah air; ia begitu eksklusif sehingga mengorbankan segalanya demi kepentingan umum tanpa belas kasihan, tanpa rasa takut, tanpa pertimbangan kemanusiaan. ia menjerumuskan Manlius[87] ke dalam jurang yang dalam; ia mengorbankan keinginan pribadinya: ia membawa Regulus[88] ke Kartago, melemparkan seorang Romawi ke dalam jurang, dan menetapkan Marat,[89] sebagai korban pengabdiannya di Panthéon.

---

[87] Dilempar ke kematiannya dari batu Tarpeian setelah dituduh mencoba mengatur dirinya sebagai seorang tiran.

[88] Ditangkap dalam perang melawan Kartago pada tahun 255 SM, lalu dikirim ke Roma untuk merundingkan pembebasan beberapa orang Kartago kaya yang telah ditangkap, di bawah sumpah untuk kembali ke Kartago, ia kemudian diduga disiksa sampai mati oleh orang Kartago setelah dia kembali ke Kartago. Untuk beberapa alasan, kisah seperti itu seharusnya mendorong orang untuk menepati janji.

[89] Revolusioner Prancis dan editor pendiri *L'Ami du peuple*, dibunuh oleh Charlotte Corday; kongres memerintahkan agar dia "ditempatkan di panteon" pada September 1794, tetapi pada Februari 1795, jenazahnya dipindahkan dari Pantheon karena dia tidak disukai.

Dunia yang penuh dengan kepentingan "pribadi" yang tak terhitung jumlahnya kini berdiri menentang perwakilan dari kepentingan-kepentingan yang ideal atau sakral ini. Tak ada ide, tak ada sistem, tak ada penyebab sakral yang begitu besar sehingga tidak boleh dilampaui dan diubah oleh kepentingan pribadi. Bahkan jika mereka diam sejenak, dan di saat kemarahan dan fanatisme, tetap diam, mereka akan segera muncul lagi melalui "akal sehat rakyat." Ide-ide itu hanya akan menang sepenuhnya ketika mereka tidak lagi memusuhi kepentingan pribadi, yaitu ketika mereka memuaskan egoisme.

Pria yang menangis di luar jendelaku memiliki kepentingan pribadi dalam penjualan yang baik, dan ketika istrinya atau orang lain menginginkan dia melakukan hal yang sama, tetap saja, itu merupakan kepentingan pribadi. Di sisi lain, jika seorang pencuri mencuri keranjangnya, maka akan segera muncul kepentingan banyak orang, seluruh kota, seluruh negeri, atau, dengan kata lain, semua orang yang membenci pencurian; kepentingan di mana seorang penjual ikan kipper menjadi acuh tak acuh, dan sebagai gantinya kategori "korban pencurian" akan menjadi pembicaraan hangat. Tetapi bahkan dalam kasus ini, semuanya bisa bermuara pada kepentingan pribadi, karena masing-masing orang berpikir bahwa dia harus menyetujui hukuman bagi si pencuri, karena jika tidak, maka pencurian tanpa hukuman mungkin akan menjadi lazim dan dia juga bisa saja dirampok. Tetapi perhitungan seperti itu hampir tidak bisa diasumsikan oleh banyak orang, dan orang malah akan lebih senang mendengar teriakan: pencuri adalah "penjahat." Di sini kita dihadapkan pada sebuah penghakiman, ketika tindakan pencuri itu dinyatakan dalam konsep "kejahatan." Kini persoalannya diajukan seperti ini: bahkan jika sebuah kejahatan tidak menyebabkan kerusakan sedikit pun baik untuk aku atau kepada siapa pun yang aku minati, aku tetap akan *mengutuknya*. Mengapa? Karena aku antusias terhadap *moralitas*, aku dipenuhi

dengan *gagasan* dari moralitas; aku menyiksa apa yang memusuhinya. Proudhon, misalnya, karena baginya pencurian dianggap sebagai perbuatan tercela, ia percaya bahwa dengan kalimat "properti adalah pencurian" ia telah mencela kepemilikan. Dalam pengertian imamat, pencurian selalu merupakan *kejahatan*, atau setidaknya pelanggaran.

Di sinilah kepentingan pribadi sudah berakhir. Orang yang telah mencuri keranjang itu sama sekali tidak peduli dengan pribadiku; Aku hanya tertarik pada pencuri, yang konsepnya digambarkan oleh orang tersebut. Pencuri dan manusia adalah dua hal yang bertentangan di dalam pikiranku; karena seseorang bukanlah benar-benar manusia ketika dia adalah seorang pencuri; ketika mencuri seseorang telah merendahkan manusia atau "kemanusiaan" yang ada dalam dirinya. Di luar urusan pribadi, seseorang masuk ke dalam *filantropi*, kebaikan manusia, yang biasanya disalahartikan, seolah-olah itu adalah cinta pada setiap manusia, pada setiap individu, padahal itu tidak lain adalah cinta untuk *manusia*, untuk konsep fiktif, untuk khayalan. Itu bukan sekelompok manusia (sebagai individu), tetapi untuk seluruh spesies manusia, yang dibawa oleh dermawan di dalam hatinya. Tentu saja, dia peduli pada setiap individu, tetapi hanya karena dia ingin melihat cita-cita tercintanya terwujud di mana-mana.

Jadi tidak ada pertanyaan yang menjadi perhatianku, kamu, kita; itu akan menjadi kepentingan pribadi, dan termasuk dalam bab "cinta duniawi." Filantropi adalah cinta surgawi, rohaniah, imamat. Kemanusiaan harus ditegakkan di dalam diri kita, dan bahkan jika kita, para iblis yang malang, akan hancur karenanya. Ini adalah prinsip imamat yang sama dengan *fiat iustitia, pereat mundus* yang terkenal itu;[90] manusia dan keadilan adalah ide, hantu, di mana segala sesuatu dikorbankan untuk cinta;

[90] "Biarkan keadilan ditegakkan, bahkan jika dunia harus binasa."

oleh karena itu, roh imamat adalah seseorang yang "mengorbankan diri".

Siapa pun yang jatuh cinta pada *manusia* akan mengabaikan manusia sejauh pengangkatan itu meluas, dan melayang pada minat yang ideal dan sakral. Manusia memang bukanlah suatu pribadi, melainkan yang ideal, hantu.

Sekarang, segala macam hal dapat menjadi milik manusia dan diperhitungkan sebagai manusia. Jika seseorang menemukan syarat utama manusia dalam ketakwaan, muncullah keimaman agama; jika seseorang melihatnya dalam moralitas, maka imamat moral akan mengangkat kepalanya. Oleh karena itu, roh-roh imamat di zaman kita ingin menjadikan segala sesuatu sebagai "agama"; sebuah "agama kebebasan", "agama kesetaraan", dll., dan bagi mereka semua ide menjadi "hal yang sakral", misalnya, kewarganegaraan, politik, publik, kebebasan pers, pengadilan oleh hakim, dan seterusnya.

sekarang apa yang dimaksud dengan "altruisme" dalam pengertian ini? Hanya untuk memiliki kepentingan yang ideal, di mana tidak diperbolehkan adanya rasa hormat terhadap orang lain!

Sikap keras kepala orang duniawi menentang hal ini, tetapi selama ribuan tahun selalu menyerah pada titik di mana dia harus menundukkan lehernya yang sulit diatur dan "menghormati kekuatan yang lebih tinggi"; imamat menekannya. Ketika egoisme duniawi telah melepaskan satu kekuatan yang lebih tinggi, seperti Perjanjian Lama, Paus Romawi, dll., maka akan ada yang tujuh kali lebih tinggi darinya lagi, misalnya, iman menggantikan hukum, transformasi semua orang awam menjadi imam menggantikan lembaga kependetaan yang terbatas, dll. Dia seperti orang kerasukan yang dimasuki tujuh setan ketika dia pikir dia telah membebaskan dirinya dari satu setan.[91]

---

[91] Lihat Matius 12:43.

Dalam bagian yang dikutip di atas, semua kapasitas untuk mengidealkan ditolak oleh kelas borjuis. Ini tentu saja bertentangan dengan ketelitian ideal yang diinginkan Robespierre untuk menjalankan prinsip tersebut. Naluri kepentingannya mengatakan bahwa konsekuensi ini tidak selaras dengan apa yang diinginkannya, dan itu berarti ia akan bertindak melawan dirinya sendiri jika ia mau mendorong antusiasme terhadap prinsip-prinsipnya. Haruskah dia berperilaku tidak mementingkan diri sendiri untuk melepaskan semua tujuannya untuk membawa teori yang keras meraih kemenangannya? Hal ini sangat menarik bagi para imam ketika orang-orang mendengarkan seruan mereka: "Lepaskan semuanya darimu, dan ikuti aku," atau, "Jual semua yang kamu miliki dan berikan kepada orang miskin, dan kamu akan memiliki harta di surga; dan ayo, ikuti aku."[92] Beberapa idealis setia mematuhi seruan ini; tetapi kebanyakan orang bertindak seperti Ananias dan Safira,[93] karena mereka berperilaku setengah imam atau religius dan setengah duniawi, melayani Tuhan dan Mamon.

. Aku tidak menyalahkan kelas borjuis karena tidak ingin membiarkan Robespierre merampas tujuannya, yaitu, menanyakan egoismenya sejauh mana ia dapat memberi ruang pada ide revolusioner. Tetapi orang dapat menyalahkan mereka (jika memang pantas untuk disalahkan di sini) yang membiarkan kepentingan kelas borjuis merampas kepentingan mereka sendiri. Namun, tidakkah mereka cepat atau lambat akan belajar memahami apa yang menguntungkan mereka? August Becker[94] mengatakan: "Penolakan terhadap konsepsi tradisional tentang hak sama sekali tidak cukup untuk memenangkan produsen

---

[92] Lihat Matius 19:21.

[93] Sepasang suami istri Kristen yang menahan sebagian harta mereka ketika gereja mula-mula menetapkan komunitas harta. Lihat Kisah Para Rasul 5:1—11.

[94] Seorang sosialis utopis Jerman.

(proletar). Sayangnya, orang-orang tidak terlalu peduli dengan kemenangan teoretis dari gagasan tersebut. Seseorang harus menunjukkan kepada mereka *ad oculos*[95] bagaimana kemenangan ini dapat digunakan secara praktis dalam kehidupan."[96] Dan di halaman 32: "Kamu harus menghubungi orang-orang yang memiliki kepentingan sebenrnanya jika kamu ingin bertindak berdasarkan kepentingan mereka." Dia kemudian menunjukkan bagaimana amoralitas yang cukup menyenangkan telah berkembang di antara para petani kita, karena mereka lebih memilih mengejar kepentingan mereka yang sebenarnya daripada perintah moralitas.

Karena pendeta revolusioner dan pengajar mengabdi pada manusia, mereka memenggal kepala *manusia*. Kaum awam yang revolusioner atau yang profan tidak lagi memiliki hambatan untuk melakakuan pemenggalan kepala, tetapi mereka kurang peduli dengan hak asasi manusia, yaitu hak manusia, dibandingkan dengan kepentingan mereka sendiri.

Namun, bagaimana bisa egoisme mereka yang menyatakan kepentingan pribadi dan selalu menanyakannya sepanjang waktu, masih selalu tunduk pada seorang pendeta atau pengajar, yaitu, kepentingan yang ideal? Bagi mereka, pribadi mereka tampak terlalu kecil, terlalu tidak penting, untuk mengklaim segala sesuatu dan untuk dapat melaksanakan sepenuhnya. Dan pada kenyataannya memang begitu, Ada tanda yang pasti mengenai hal yang terletak pada kenyataan bahwa mereka membagi diri menjadi dua pribadi, satu kekal dan satu fana, dan setiap kali hanya memedulikan satu atau yang lain, pada hari Minggu untuk yang abadi, pada hari kerja[97] untuk yang fana,

[95] "di depan mata mereka"

[96] August Becker, *Die Volksphilosophie unserer Tage* (Neumünster dekat Zurich, 1843), hlm. 22.

[97] Stirner di sini menggunakan "*Werkeltage*." Ini mungkin hanya sebuah anakronisme, tetapi "*Werkel*" diterjemahkan sebagai "*hurdy-gurdy*," "organ

dalam doa untuk yang pertama, dalam pekerjaan untuk yang terakhir. Mereka memiliki pendeta di dalam diri mereka sendiri, dan karena itu tidak menyingkirkannya, dan mendengar diri mereka sendiri dicaci maki setiap hari Minggu.

Betapa manusia telah berjuang dan memperhitungkan untuk *menentukan* hakikat dualistik ini! Ide mengikuti ide, prinsip di atas prinsip, sistem di atas sistem, dan tidak ada yang mampu menahan pertentangan dari orang "duniawi", yang disebut "egois," dalam jangka waktu yang lama. Bukankah ini membuktikan bahwa semua ide itu sangat tidak berdaya untuk menerima seluruh kehendakku ke dalam diri mereka sendiri dan memuaskannya? Mereka tetap memusuhiku, bahkan jika permusuhan itu tersembunyi untuk waktu yang lama. Apakah akan sama dengan *kepemilikan*? Apakah ini juga hanya upaya mediasi? Setiap prinsip yang aku ikuti, seperti *logika*, selalu harus aku tinggalkan lagi, lagi, dan lagi. Atau bisakah aku selalu bersikap rasional, mengatur segala sesuatu dalam hidupku sesuai dengan akal? Aku pasti bisa *memperjuangkan* rasionalitas, aku bisa *menyukainya*, sama seperti aku juga bisa mencintai Tuhan dan setiap gagasan lainnya. Aku bisa menjadi seorang filsuf, pecinta kebijaksanaan, karena aku mencintai Tuhan. Tapi apa yang aku cintai, apa yang aku perjuangkan, hanya dalam gagasanku, konsepsiku, pikiranku; itu ada di hatiku, di kepalaku, itu ada di dalam diriku seperti hati, tapi itu bukan aku, dan aku bukan itu.

Kegiatan para roh pendeta secara khusus termasuk dalam apa yang sering kita dengar disebut sebagai "pengaruh moral".

---

jalanan" dari penggiling organ. Mungkin Stirner sedang membuat lelucon atau permainan kata.

Pengaruh moral dimulai ketika *penghinaan*[98] dimulai; memang, itu tak lebih daripada penghinaan itu sendiri, penghancuran dan pembengkokan keberanian menjadi *kerendahan hati*. Jika aku berteriak kepada seseorang untuk keluar dari sana ketika sebuah batu akan diledakkan, aku tidak memberikan pengaruh moral terhadap permintaan ini; jika aku berkata kepada seorang anak, "Kamu akan kelaparan jika kamu tidak makan apa yang ada di meja," ini bukan pengaruh moral. Tetapi jika aku mengatakan kepadanya: "Kamu akan berdoa, menghormati orang tuamu, menghormati salib, mengatakan kebenaran, dll., karena ini adalah milik manusia dan *panggilan* manusia," atau bahkan, "ini adalah kehendak Tuhan," maka pengaruh moral menjadi lengkap: seseorang harus tunduk pada panggilan manusia, harus patuh, menjadi rendah hati, harus menyerahkan kehendaknya kepada yang asing yang ditetapkan sebagai aturan dan hukum; ia harus merendahkan dirinya di hadapan *sesuatu yang lebih tinggi*: merendahkan diri. "Siapa yang merendahkan dirinya akan ditinggikan."[99] Ya, ya, pada waktunya anak-anak harus *dituntut* untuk mengamalkan kesalehan, ketakwaan, dan kehormatan; seseorang yang terdidik dengan baik adalah orang yang telah *diajari* dan telah *ditanamkan* "prinsip-prinsip baik" dan malah terkesan, digebuk, ditabrak, dan dikhotbahkan

Jika seseorang mengangkat bahunya tentang hal ini, yang baik akan segera menyayat tangan mereka dan menangis: "Tetapi, demi Tuhan, jika seseorang tidak memberi anak-anak ajaran yang baik, maka mereka akan langsung terjerumus ke dalam rahang dosa dan menjadi orang yang tidak berguna. bocah nakal!" Jangan

---

[98] Di bagian ini, Stirner kembali memainkan hubungan antara "*Demütigung*" (penghinaan), "*Mut*" (atau dalam hal ini, variasi, "Bisu"—keberanian), dan "*Demut*" (kerendahan hati).

[99] Lihat Matius 23:12.

secepat itu, wahai para nabi malapetaka. Mereka pasti akan menjadi tidak berguna menurut pemahamanmu; tetapi inderamu hanyalah indera yang tidak berguna. Para bajingan nakal tidak akan lagi membiarkan kamu membujuk dan merengek apa pun ke mereka, dan tidak akan memiliki simpati untuk semua kebodohan yang telah kamu ocehkan sejak dulu; mereka akan membatalkan hukum waris, yaitu, mereka tidak akan mau mewarisi kebodohan kamu karena kamu mewarisinya dari ayahmu; mereka menghancurkan *dosa asal*. Jika kamu memerintahkan mereka: "Sujud di hadapan Yang Maha Tinggi," mereka akan menjawab: "Jika dia ingin aku bersujud, biarkan dia datang dan melakukannya sendiri; kita, setidaknya, tidak akan tunduk atas kehendak bebas kita sendiri." Dan jika kamu mengancam mereka dengan kemarahan dan hukumannya, mereka akan menganggapnya seperti diancam oleh tiruan gonggongan anjing Jika kamu tidak lagi berhasil membuat mereka takut pada hantu, maka aturan tentang hantu telah berakhir, dan dongeng para istri tua tidak lagi dapat *dipercaya*.

Dan bukankah justru kaum liberal yang mendesak untuk pendidikan yang baik dan perbaikan dari sistem pendidikan? Karena bagaimana mungkin liberalisme mereka, "kebebasan mereka dalam batas-batas hukum", bisa terjadi tanpa kedisiplinan? Sekalipun mereka tidak benar-benar melatih mereka dalam ketakutan akan Tuhan, mereka menuntut semua *ketakutan akan manusia* dengan lebih ketat, dan membangkitkan "antusiasme terhadap panggilan manusia sejati" melalui disiplin.

Waktu yang lama berlalu, di mana seseorang puas hanya dengan khayalan memiliki kebenaran, tanpa benar-benar mempertimbangkan secara serius apakah mungkin mereka sendiri harus menjadi yang benar untuk *memiliki* kebenaran. Kali ini

adalah *Abad Pertengahan*. Dengan kesadaran yang umum,[100] yaitu, kesadaran material, kesadaran yang hanya menerima hal-hal, atau yang inderawi, yang jelas[101] mereka berpikir untuk memahami yang immaterial dan non-inderawi. Seperti seseorang yang berusaha keras untuk melihat apa yang jauh, atau dengan susah payah melatih tangannya sampai jari-jarinya menekan tuts dengan terampil, demikian pula mereka mempermalukan diri mereka sendiri dengan cara yang paling beragam sehingga mereka dapat mengambil yang sepenuhnya supranatural ke dalam diri mereka sendiri. Namun, apa yang mereka sangkal hanyalah nafsu manusia, kesadaran umum, yang disebut pemikiran terbatas atau objektif. Tetapi karena pemikiran dan pemahaman ini, yang "diadaptasi" oleh Luther di bawah nama akal, tidak mampu memahami konsep yang ilahi, mortifikasinya memberikan kontribusi yang sama besarnya terhadap pemahaman kebenaran seperti halnya jika seseorang melatih kakinya selama bertahun-tahun. Dan beraharap bahwa dengan cara ini mereka akhirnya akan belajar memainkan seruling. Luther, yang mengakhiri Abad Pertengahan, adalah orang pertama yang menyadari bahwa manusia itu sendiri harus menjadi sesuatu yang lain jika ia ingin memahami kebenaran, yaitu, sama benarnya dengan kebenaran itu sendiri. Hanya mereka yang telah memiliki kebenaran tentang iman, hanya mereka yang *mempercayainya*, yang dapat menjadi bagian darinya; dengan kata lain, hanya orang beriman yang yang bisa memahaminya dan menyuarakan kedalamannya. Hanya

---

[100] kata Jerman "*gemein*" sering memiliki konotasi negatif, jadi "umum", tetapi juga "vulgar", "dasar", dll. Pembaca harus mengingat hal ini sepanjang bagian ini, karena Stirner menunjukkan arogansi mereka yang memegang untuk kesadaran Kristen, rasional, filosofis, "ilmiah", yang menganggap kepercayaan mereka pada spiritual atau cita-cita memberi mereka kesadaran yang lebih tinggi.

[101] Ada permainan kata di sini di "*Sinnliches*" (sensuous) dan "*Sinnfälliges*" (jelas).

organ manusia yang mampu meniup dari paru-paru sekaligus memainkan seruling, dan hanya orang yang memiliki organ yang tepat yang bisa menjadi bagian dari kebenaran. Orang yang hanya mampu memikirkan hal-hal material yang inderawi, objektif, juga orang yang hanya membayangkan hal-hal material dalam kebenaran. Tetapi kebenaran adalah roh, sama sekali tidak inderawi, oleh karena itu hanya untuk "kesadaran yang lebih tinggi," bukan untuk "yang berpikiran duniawi."

Oleh karena itu, dengan Luther, timbul kesadaran bahwa kebenaran hanya untuk orang yang berpikir, karena itu adalah sebuah pikiran. Dan ini berarti bahwa mulai sekarang manusia harus mengambil sudut pandang yang sangat berbeda, yaitu sudut pandang surgawi, kepercayaan, ilmiah, atau sudut pandang berpikir dalam kaitannya dengan objeknya, pemikiran, sudut pandang roh dalam kaitannya dengan roh. Jadi: hanya orang yang mengenali orang yang sama. "Kamu seperti roh yang kamu pahami."[102]

Karena Protestantisme mematahkan hirarki abad pertengahan, pendapat tersebut dapat mengakar bahwa hierarki secara umum telah dihancurkan olehnya, dan orang mungkin sepenuhnya melupakan bahwa itu justru merupakan sebuah "reformasi", dan dengan demikian itu adalah pembaruan dari hierarki yang sudah ketinggalan zaman. abad pertengahan hanyalah sebuah hierarki yang lemah, karena ia telah membiarkan setiap kemungkinan barbarisme duniawi berlanjut tanpa kekalahan, dan reformasilah yang pertama-tama mengeraskan kekuatan hierarki. Jika Bruno Bauer berpikir:

> Karena Reformasi pada dasarnya adalah pemisahan abstrak prinsip agama dari seni, negara, dan ilmu pengetahuan, dan demikian pula pembebasannya dari kekuatan-kekuatan yang telah terhubung dengan gereja di zaman kuno dan dalam hierarki abad Pertengahan,

[102] Goethe's *Faust*, Bagian Satu, baris 512

begitu juga dengan kecenderungan-kecenderungan teologis dan gerejawi yang muncul dari Reformasi, itu hanyalah pelaksanaan yang konsisten dari abstraksi prinsip keagamaan dari kekuatan-kekuatan kemanusiaan lainnya.[103]

aku justru melihat yang sebaliknya sebagai sesuatu yang benar, dan berpikir bahwa aturan roh atau kebebasan spiritual, yang bermuara pada satu hal, yang sebelumnya tidak pernah merangkul segala sesuatu dan begitu berkuasa, karena yang ada saat ini, alih-alih memisahkan prinsip agama dari seni, negara, dan sains, sebaliknya ia diangkat sepenuhnya dari keduniawian ke dalam "dunia roh" dan menjadikannya religius. Orang-orang dengan tepat menempatkan Luther dan Descartes dalam kata-kata "Dia yang percaya adalah Tuhan" dan "Aku berpikir, maka aku ada" (*cogito, ergo sum*). Surga manusia adalah pikiran—roh. Semuanya bisa direbut darinya, kecuali pikiran, kecuali keyakinan. *Keyakinan tertentu*, seperti keyakinan pada Zeus, Astarte, Yehova, Allah, dll., dapat dihancurkan, tetapi keyakinan itu sendiri tidak dapat dihancurkan. Ada kebebasan dalam berpikir. Apa yang aku butuhkan dan apa yang aku inginkan tidak lagi diberikan kepadaku melalui *kasih karunia*, melalui Bunda Maria, melalui perantaraan orang-orang suci, atau melalui gereja yang melepaskan dan mengikat, tetapi aku mendapatkannya sendiri. Singkatnya, keberadaan aku (jumlahnya) adalah kehidupan di surga pemikiran, roh, *cogitare*. Tetapi aku sendiri tidak lebih dari roh, yang berpikir (menurut Descartes), dan yang percaya (menurut Luther). Tubuhku, tapi bukan aku; dagingku mungkin menderita karena nafsu atau siksaan. Aku bukanlah dagingku, tetapi aku adalah roh, hanya roh. gagasan ini mengalir sepanjang sejarah Reformasi hingga saat ini. Hanya filsafat yang

---

[103] Bruno Bauer, ulasan tentang Theodor Kliefoth, *Einleitung in die Dogmengeschichte*, (Parchim dan Ludwigslust, 1839) dalam Arnold Ruge (editor), *Anekdota zur neuesten deutschen Philosophie und Publizistik*, volume II (Zurich and Winterthur, 1843), hal. 152—3.

lebih modern sejak Descartes yang telah melakukan upaya serius untuk membawa kekristenan ke efektivitas yang sempurna dengan mengangkat "kesadaran ilmiah" menjadi satu-satunya yang benar dan valid. Oleh karena itu, ia dimulai dengan keraguan mutlak, *dubitare*[104], dengan "penyesalan" dari kesadaran umum, dengan penolakan terhadap "roh" yang tidak dilegitimasi oleh "pemikiran". Baginya alam tidak berarti apa-apa, tidak ada pendapat manusia, "institusi kemanusiaan" mereka tidak berarti apa-apa, dan alam tidak akan berhenti sampai ia membawa alasan untuk segala hal dan dapat berkata, "Yang nyata adalah yang masuk akal, dan hanya yang masuklah akal yang nyata." sehingga akhirnya membawa roh, akal, menuju kemenangan, dan semuanya menjadi roh karena semuanya masuk akal; seluruh alam mengandung akal begitu juga dengan pendapat manusia, bahkan pendapat manusia tidak masuk akal sekalipun mengandung akal; karena "itu semua memang harus menghasilkan yang terbaik", yaitu mengarah pada kemenangan akal.

Keraguan Descartes berisi pernyataan tegas bahwa hanya *akal budi pemikir*, pikiran, roh—yang ada. Pemutusan total terhadap kesadaran "umum" yang menganggap aktualitas sebagai hal-hal yang *tidak masuk akal*! Hanya yang masuk akal, hanya roh! Ini adalah prinsip filsafat modern, prinsip Kristen yang sejati. Descartes dengan tajam sudah membedakan tubuh dari roh, dan "rohlah yang membangun tubuh itu sendiri," kata Goethe.[105]

Tetapi filsafat ini sendiri, filsafat Kristen, masih tidak menyingkirkan yang rasional, dan karena itu masih menentang yang "hanya subjektif", melawan "keinginan, kemungkinan, ketidakteraturan", dll. Ia *menginginkan* yang ilahi menjadi *terlihat*

---

[104] *Dubitare*, yaitu meragukan. -penj, ryvalen.

[105] Di sini Stirner membuat kesalahan, karena kutipan ini sebenarnya berasal dari drama Friedrich Schiller, Wallerstein's Tod (*The Death of Wallerstein*), Babak III, adegan 13. -wolfi

dalam segala hal, dan semua kesadaran menjadi pengetahuan tentang yang ilahi, dan manusia melihat Tuhan di mana-mana; tetapi Tuhan tidak pernah ada, tanpa *iblis*.

Inilah tepatnya mengapa seseorang filsuf tidak disebut orang yang memiliki mata terbuka untuk hal-hal duniawi, pandangan yang jelas dan tidak terhalang, penilaian yang benar tentang dunia, tetapi yang melihat di dunia hanya dunia, dalam objek hanya objek, singkatnya, semuanya biasa-biasa saja; tetapi seorang filsuf adalah satu-satunya orang yang melihat, dan mendemonstrasikan atau memperlihatkan surga di dunia, yang supranatural di duniawi, yang—*ilahi* di duniawi. Yang pertama mungkin sangat bijaksana, tetapi faktanya tetap sama:

> Apa yang tidak dapat dilihat oleh kebijaksanaan orang bijak, hati yang kekanak-kanakan mengamalkan dalam kesederhanaan.[106]

Hati yang kekanak-kanakan, mata yang tertuju pada ketuhanan, itulah yang diperlukan untuk menjadi seorang filsuf. Orang pertama yang disebutkan di atas hanya memiliki kesadaran "umum", tetapi orang yang mengetahui ketuhanan dan mengetahui bagaimana cara membicarakannya, memiliki kesadaran "ilmiah". Untuk alasan itulah Bacon diusir dari ranah para filsuf. Dan apa yang disebut sebagai filsafat Inggris tampaknya tidak lebih jauh dari penemuan-penemuan yang disebut "pikiran terbuka", seperti Bacon dan Hume. Orang Inggris tidak tahu bagaimana megangkat kesederhanaan hati yang kekanak-kanakan menjadi makna filosofis, tidak tahu bagaimana membuat—filsuf keluar dari hati yang kekanak-kanakan. Ini sama seperti mengatakan: filsafat mereka tidak bisa menjadi *teologikal* atau *teologis*, namun hanya dengan teologi hal itu dapat benar-benar *menyadari* dirinya sendiri, melengkapi dirinya sendiri.

---

[106] Friedrich Schiller, "*Words of Faith*," terjemahan saya sendiri. -wolfi

Medan perang perjuangan kematiannya terletak pada teologi. Bacon tidak peduli dengan pertanyaan-pertanyaan teologis dan poin-poin utama.

Pemikiran memiliki objek tersendiri dalam kehidupan. Pemikiran Jerman berusaha, lebih dari pemikiran lainnya, untuk mencapai awal dan sumber kehidupan, dan hanya melihat kehidupan dalam pemikiran itu sendiri. *Cogito, ergo sum* dari Descartes memiliki arti: "Seseorang hanya hidup, ketika dia berpikir." Kehidupan berpikir disebut "kehidupan rohaniah"! Hanya roh yang hidup, dan kehidupannya adalah kehidupan yang sebenarnya. Jadi sama seperti di alam, hanya "hukum-hukum abadi", yaitu roh atau akal budi alam, yang merupakan kehidupan sejatinya, seperti halnya alam, hanya pikiran yang hidup dalam diri manusia; segala sesuatu yang lain sudah mati! Dengan sejarah roh, ia harus sampai pada abstraksi ini, pada kehidupan yang bersifat umum atau kehidupan yang tak bernyawa. Hanya Tuhan, yang adalah roh, yang hidup. Tidak ada yang hidup selain hantu.

Bagaimana mungkin seseorang mengklaim bahwa filsafat modern atau zaman modern telah membawa kebebasan, padahal mereka tidak membebaskan kita dari kekuatan objektivitas? Atau mungkinkah aku bebas dari penguasa lalim ketika aku memang tidak takut pada penguasa pribadi, namun takut pada setiap pelanggaran terhadap penghormatan yang aku bayangkan harus aku lakukan padanya? Hal ini tidak ada bedanya dengan zaman modern. Mereka hanya mengubah objek-objek yang sudah *ada*, penguasa yang sebenarnya, dll., menjadi objek yang *dibayangkan*, yaitu, menjadi *konsep-konsep*, yang sebelumnya penghormatan lama bukan hanya tidak hilang, tetapi juga semakin meningkat kekuatannya. Bahkan, jika seseorang mengakali Tuhan dan iblis dalam kenyataan mereka sebelumnya, itu hanya akan memberikan perhatian yang lebih besar pada konsep mereka. "Mereka terbebas

dari si Jahat, kejahatan tetap ada."[107] Masyarakat tidak lagi merasa ragu untuk memberontak terhadap negara atau menjungkirbalikkan hukum yang ada, begitu mereka memutuskan untuk tidak lagi membiarkan apa yang ada dan nyata memaksakan diri pada mereka; tetapi berdosa melawan *konsep* negara, tidak tunduk pada *konsep* hukum, siapa yang berani melakukannya? Jadi, seseorang tetap menjadi "warga negara", "taat hukum", dan orang yang setia; bahkan, seseorang yang menganggap dirinya jauh lebih taat hukum, semakin rasionalistik dia menyingkirkan hukum yang sebelumnya rusak demi menghormati "roh hukum". Dalam semua hal ini, objek tersebut hanya mengalami transformasi, namun ia tetap dalam supremasi dan kedaulatannya; singkatnya, manusia masih terjebak dalam ketaatan dan tak sadarkan diri, hidup dalam *refleksi*, dan memiliki objek yang mereka renungkan, yang mereka hormati, dan yang di hadapannya mereka merasa hormat dan takut. Mereka tidak berbuat apa-apa selain mengubah *sesuatu* menjadi konsepi tentang sesuatu, menjadi pemikiran dan konsep, dan *ketergantungan* mereka terhadap hal itu menjadi semkin erat dan tak terpisahkan. Jadi tidaklah sulit, misalnya, untuk membebaskan diri dari perintah orang tua, atau menghindari nasihat paman dan bibi, permohonan kakak dan adik; tetapi kepatuhan yang ditinggalkan dengan mudah masuk ke dalam hati nurani seseorang, dan semakin sedikit orang yang menyerah pada tuntutan individu, karena secara rasional, melalui akalnya sendiri, dia mengakuinya sebagai hal yang tidak masuk akal, semakin hati-hati dia berpegang teguh pada kesalehan berbakti dan cinta keluarga dan semakin sulit baginya untuk memaafkan dirinya sendiri atas dosa terhadap konsepsi yang telah bentuk dari kecintaan terhadapa keluarga dan kewajiban berbakti. Terlepas dari ketergantungan pada keberadaan keluarga,

---

[107] Pengulangan kata-kata Stirner dari kata-kata Mephistopheles di "The Witch's Kitchen" di Bagian Satu dari Goethe's Faust, baris 2509.

seseorang terjerumus ke dalam ketergantungan yang lebih mengikat pada konsep keluarga; seseorang diperintah oleh roh keluarga. Keberadaan keluarga yang terdiri dari Hans, Greta, dll, yang kekuasaannya menjadi tidak berdaya, hanya diinternalisasi dalam arti bahwa ia tetap sebagai keluarga pada umumnya, yang hanya menerapkan pepatah lama, "Seseorang harus menaati Tuhan daripada manusia,"[108] yang artinya di sini adalah: "Aku tentu tidak bisa mengikuti permintaanmu yang tidak masuk akal, tetapi, sebagai 'keluarga'ku, kamu tetap menjadi objek dari cinta dan perhatianku"; karena "keluarga" adalah konsep sakral yang tidak boleh dilanggar oleh individu.—Dan keluarga ini, yang diinternalisasi dan didesensualisasi menjadi sebuah pemikiran, sebuah konsepsi, sekarang dianggap sebagai "sakral", yang despotismenya sepuluh kali lipat lebih buruk karena bergemuruh di dalam hati nuraniku. Despotisme ini hanya akan hancur ketika keluarga sebagai konsepsi juga menjadi *tidak ada artinya* bagiku. Kalimat-kalimat Kristen: "Perempuan, apa urusanku denganmu?"[109], "Aku datang untuk menghasut seorang laki-laki melawan ayahnya dan seorang anak perempuan melawan ibunya,"[110] dan lain-lain, disertai dengan referensi kepada keluarga surgawi atau keluarga sejati, dan tidak berarti apa-apa selain tuntutan negara, dalam bentrokan antara negara dan keluarga, untuk mematuhi *perintah-perintahnya*.

Moralitas mirip dengan keluarga dalam artian bahwa meskipun banyak orang yang melanggar aturan moral tertentu, tetapi untuk meninggalkan konsepsi keseluruhan tentang "moralitas" itu sendiri jauh lebih sulit. Moralitas adalah "gagasan" tentang moral, kekuatan rohaniahnya, kekuatannya atas hati nurani; namun, moral tidak cukup kuat untuk sepenuhnya

108 Lihat Kisah Para Rasul 5:29.

109 Yohanes 2:4

110 Matius 10:35

mengendalikan atau memikat individu yang berpikiran "rohaniah," yang sering disebut sebagai pemikir independen, atau "pemikir bebas."[111]

Biarlah orang Protestan melakukan apa yang dia mau, baginya, "kitab suci" dan "firman Tuhan", masih tetap suci. Siapa pun yang menganggap hal ini tidak lagi "suci" maka ia telah berhenti menjadi—seorang Protestan. Tetapi dengan ini, apa yang "ditahbiskan" di dalamnya, otoritas yang ditetapkan secara ilahi, dll., juga tetap suci baginya. Baginya hal-hal ini tetap tidak dapat dipecahkan, tidak dapat didekati, "dibangkitkan melampaui segala keraguan"; dan karena keragu-raguan, yang dalam praktiknya menjadi sebuah *guncangan*, adalah hal yang paling sering terjadi pada diri manusia; hal-hal ini tetap "ditinggikan" di atas dirinya sendiri. Siapa pun yang tidak bisa *terbebas* darinya akan—*percaya*; karena mempercayai mereka berarti *terikat* kepada mereka. Karena *kepercayaan* pada Protestantisme menjadi kepercayaan yang bersifat *perbudakan* batin; seseorang telah memasukkan kesucian ini ke dalam dirinya sendiri, menjalinnya dengan segala harapan dan usahanya, menjadikannya sebagai *"masalah hati nurani"*, mempersiapkan darinya suatu "*tugas suci*" bagi dirinya sendiri. Oleh karena itu, apa yang tak bisa dilepaskan oleh hati nurani seorang Protestan adalah sesuatu yang suci baginya, dan hati nurani adalah tanda paling jelas untuk mendefinisikan karakternya.

Protestantisme sebenarnya telah membuat manusia menjadi sebuah "negara polisi rahasia." Mata-mata dan pengintai, "hati nurani", memantau setiap gerakan dari pikiran, dan segala sesuatu yang dilakukan dan dipikirkan baginya adalah "masalah

[111] Dalam bahasa Jerman, "Freigeist," yang secara harfiah diterjemahkan sebagai "roh bebas," tetapi digunakan untuk merujuk pada pemikir bebas dan kebebasan.

hati nurani", yaitu, masalah polisi. Protestan terdiri dari fragmentasi manusia dalam "keinginan alami" dan "hati nurani" (populasi batin dan polisi batin). Nalar alkitab (menggantikan "nalar Gereja" Katolik) dianggap suci, dan perasaan serta kesadaran bahwa perkataan alkitab itu suci disebut—hati nurani. Dengan ini, maka, kesucian "dimasukkan ke dalam hati nurani seseorang." Jika seseorang tidak membebaskan dirinya dari hati nurani, kesadaran akan kesucian, seseorang memang bisa bertindak secara tidak sadar, tetapi tidak pernah tanpa hati nurani.

Umat katolik merasa puas ketika dia memenuhi *perintah*; orang Protestan bertindak berdasarkan "pengetahuan dan hati nuraninya yang terbaik". Orang katolik sebenarnya hanya *orang awam*; Protestan itu sendiri adalah *pendeta*. Inilah kemajuan yang dicapai selama abad pertengahan dan sekaligus kutukan periode reformasi bahwa hal *rohaniah* menjadi lengkap.

Apa itu moralitas Yesuit jika bukan kelanjutan dari indulgensi,[112] kecuali bahwa orang yang telah dibebaskan dari dosa-dosanya sekarang juga memperoleh *wawasan* tentang pengampunan dosa dan meyakinkan dirinya sendiri bahwa dosanya benar-benar telah dihapuskan darinya, karena dalam kasus tertentu apa yang dilakukannya sama sekali tidak berdosa. Indulgensi telah menjadikan segala dosa dan pelanggaran diperbolehkan dan membungkam setiap dorongan hati nurani. Segala hal yang berkaitan dengan sensualitas diizinkan untuk menang, hanya jika itu diperoleh dari gereja. Para Yesuit terus mendukung sensualitas ini, sedangkan orang-orang Protestan yang puritan, suram, fanatik, penuh penyesalan, yang berdoa, di sisi lain, sebagai penyempurnaan sejati Kristen, hanya menerima orang-orang intelektual dan rohaniah saja. Katolik, khususnya Yesuit, dengan cara ini membantu memajukan egoisme,

[112] Indulgensi adalah pengurangan hukuman (yang diakibatkan oleh dosa) untuk dosa yang sudah diampuni.

menemukan pengikut yang tidak disengaja dan tanpa sadar dalam Protestantisme itu sendiri, dan menyelamatkan kita dari degenerasi dan kehancuran *sensualitas*. Namun demikian, roh Protestan terus memperluas kekuasaannya; dan karena, dibandingkan dengan itu, yang "ilahi," roh Yesuit hanya mewakili yang "jahat", yang tak terpisahkan dari segala sesuatu yang ilahi, roh Yesuit ini tidak pernah bisa mengklaim dirinya sendiri, namun harus waspada, misalnya, di Prancis, filistinisme Protestan akhirnya menang, dan roh berada di puncak.[113]

Orang-orang terus memuji Protestantisme karena telah mengembalikan hal-hal duniawi ke dalam kehormatan, misalnya, pernikahan, negara, dll. Tetapi hal-hal duniawi itu sendiri, sebagaimana duniawi yang profan, tidak begitu penting bagi Protestantisme dibandingkan bagi Katolik, yang membiarkan hal-hal duniwi terjadi, dan bahkan membiarkan kesenangannya dinikmati, sedangkan Protestan yang rasional dan konsisten bersiap untuk memusnahkan hal-hal duniawi, dan itu dilakukan *hanya dengan menjadikannya sesuatu yang sakral*. Jadi perkawinan telah dirampas kealamiannya dengan menjadi sakral,

---

[113] David Leopold dalam sebuah catatan dalam The Ego and Its Own edisi Cambridge University Press (1995) menganggap ini sebagai referensi ke Calvinisme. Saya menganggap ini praduga yang agak literalis dan dangkal. Saya pikir Stirner lebih mungkin merujuk pada pemikiran Prancis dari Descartes melalui orang-orang seperti Diderot dan Rousseau dan pada masa Revolusi Prancis, yang menempatkan penekanan utama pada Alasan sebagai cara untuk menilai pemikiran dan tindakan. Orang mungkin berargumen bahwa dalam kasus orang-orang seperti Diderot, sebagian kecil Yesuit tetap berada dalam Protestantisme ateistik mereka, karena mereka memang mempertahankan tempat untuk yang sensual. Tetapi Calvinisme tidak pernah menang di Prancis, sedangkan rasionalisme Cartesian dan eksplorasi filosofis, ilmiah, dan sosial-politik yang mengikutinya cukup berhasil untuk melakukan revolusi dan terus melawan rezim reaksioner dengan gejolak revolusioner baru untuk beberapa waktu sesudahnya. -wolfi

sakral bukan dalam pengertian sakramen Katolik yang mana ia hanya menerima pentahbisan dari gereja dan dengan demikian pada dasarnya tidak sakral, tetapi dalam arti menjadi sesuatu yang sakral dalam dirinya sendiri sejak awal, hubungan yang sakral. Demikian juga negara, dll. di masa lalu, paus memberikan para pangerannya restu dan pentahbisan; sekarang negara pada dasarnya sakral, keagungan itu sakral tanpa perlu restu dari pendeta. Tatanan alam atau hukum alam dijadikan mutlak sakral sebagai "tatanan ilahi". Demikian dikatakan, misalnya, dalam Pengakuan Iman Augsburg, Pasal II: "Maka sekarang kita mematuhi pepatah secara masuk akal, seperti yang telah dikatakan oleh para ahli yurisprudensi secara bijak dan tepat: bahwa laki-laki dan perempuan harus bersama adalah hukum alam. Sekarang jika itu adalah *hukum alam, maka itu adalah perintah Tuhan*, sehingga itu tertanam dalam alam, dan karena itu juga hukum *ilahi*."[114] Dan apakah ini lebih dari sekadar Protestanisme yang tercerahkan, ketika Feuerbach menyatakan hubungan moral suci dan bukan sebagai aturan Tuhan, melainkan untuk *roh* yang bersemayam di dalamnya?

Tetapi pernikahan—tentu saja yang kami maksud adalah pernikahan sebagai ikatan cinta yang bebas—adalah *sakral dalam dirinya sendiri*, dengan sifat ikatan yang terbentuk di sini. Satu-satunya pernikahan yang bersifat *keagamaan* adalah pernikahan yang *sejati*, yang sesuai dengan *hakikat* dari pernikahan dan cinta. Demikian juga dengan semua hubungan moral. Mereka hanya *bersifat moral*, mereka hanya dibina dalam arti moral, ketika mereka dianggap *sakral dalam dirinya sendiri*. Persahabatan yang sejati hanya ada ketika *batas-batas* persahabatan dijaga dengan

---

[114] Dari pencarian saya sendiri, tampaknya ini bukan kutipan yang tepat dari Pengakuan Iman Augsburg, melainkan ringkasan dari Pasal II ("Perkawinan Para Imam") dari bagian kedua Pengakuan ("Artikel yang Ditinjau Penyalahgunaan yang Telah Dikoreksi"). -wolfi

kesadaran agama, dengan kesadaran yang sama dengan yang dimiliki oleh orang beriman untuk melindungi martabat Tuhannya. biarkan persahabatan menjadi *sakral*, kepemilikan *sakral*, pernikahan *sakral*, kesejahteraan setiap manusia *sakral* bagimu, tetapi sakral *di dalam dan oleh dirinya sendiri*.[115]

Ini adalah momen yang sangat penting. Dalam agama Katolik, hal-hal duniawi memang bisa disucikan atau disakralkan, tetapi itu tidak pernah bisa menjadi suci tanpa berkat dari imamat; sebaliknya, dalam Protestantisme hubungan-hubungan duniawi itu suci dalam dirinya sendiri, suci hanya karena keberadaannya. Pepatah Yesuit: "Tujuannya membuat sarana menjadi sakral" secara tepat berhubungan dengan penyucian yang melaluinya kesucian itu diberikan. Tidak ada sarana yang suci atau tidak suci, tetapi hubungannya dengan gereja, kegunaannya bagi gereja, menjadikan sarana itu suci. Pembunuhan penguasa dinyatakan seperti itu; jika itu dilakukan untuk kepentingan gereja, maka akan dipastikan kesuciannya oleh gereja, meskipun tidak diungkapkan secara terbuka. Bagi orang Protestan, keagungan dianggap suci; bagi umat Katolik, hanya keagungan yang ditahbiskan oleh paus yang dapat dianggap suci, dan hal itu dianggap suci karena paus memberikan kesucian ini padanya sekali dan untuk selamanya, bahkan ketika itu tanpa tindakan khusus. Jika paus mencabut pentahbisannya, maka raja hanya akan dianggap sebagai "manusia duniawi atau orang yang awam" seorang manusia "yang tidak disucikan" oleh umat Katolik.

Jika Protestan berusaha menemukan kesucian dalam hal-hal sensual itu sendiri, sehingga ia kemudian terhubung hanya dengan apa yang sakral, Katolik justru berusaha untuk mengusir sensual dari dirinya ke dalam wilayah tertentu, di mana hal itu, seperti hal lain dalam alam, ia mempertahankan nilai baginya

---

[115] Ludwig Feuerbach, *Das Wesen des Christentums*, yaitu, *Hakikat Kekristenan* (Leipzig, 1843), hal.403.

sendiri. Gereja Katolik menghapuskan pernikahan duniawi dari perintah baktinya dan menarik dirinya sendiri dari keluarga duniawi; gereja Protestan menyatakan pernikahan dan ikatan keluarga itu suci, dan karena itu, itu tidak cocok untuk pendetanya.

Sebagai seorang Katolik yang baik, seorang Yesuit bisa menjadikan segala sesuatunya sakral. Dia hanya perlu berkata pada dirinya sendiri, misalnya, "Aku seorang imam yang diperlukan gereja, tetapi aku melayaninya dengan lebih tekun ketika aku memuaskan keinginanku dengan benar; oleh karena itu, aku merayu gadis ini, meracuni musuhku, dll.; tujuanku suci karena itu adalah milik imam, akibatnya dia menghalalkan segala cara." Memang pada akhirnya tetap dilakukan untuk kepentingan gereja. Mengapa pendeta Katolik harus menghindar untuk memberikan wafer yang beracun kepada Kaisar Heinrich VII demi keselamatan gereja?

Kaum Protestan yang bersifat gerejawi mencela setiap "kesenangan yang tidak berdosa," karena hanya hal-hal yang suci, yang bersifat rohaniah, yang tidak berdosa. Orang-orang Protestan harus menolak apa yang tidak dapat mereka buktikan tentang roh kudus: tarian, teater, arak-arakan (di gereja, misalnya), dan sejenisnya.

Dibandingkan dengan Calvinisme puritan ini, Lutheranisme lagi-lagi lebih bersifat agama, yaitu jalan rohaniah yang lebih radikal. Artinya, Calvinisme dengan cepat mengecualikan banyak hal sebagai yang sensual dan duniawi dan *memurnikan* gereja; Lutheranisme, sebaliknya, berusaha untuk membawa roh ke dalam segala hal sebanyak mungkin, untuk mengakui roh kudus sebagai hakikat dalam segala hal, dan dengan demikian menjadikan segala sesuatu hal duniawi itu suci. ("Tak seorang pun dapat menolak ciuman yang terhormat." Roh yang terhormat membuatnya suci.) Oleh karena itu Lutheran Hegel (dia menjelaskan ini di beberapa tempat: dia "akan tetap menjadi

seorang Lutheran") berhasil dalam penghayatan konsep sepenuhnya dalam segala hal. Akal, yaitu roh kudus, ada dalam segala hal, atau "yang aktual adalah rasional". Artinya, yang aktual sebenarnya adalah segalanya, oleh karena itu dalam setiap hal, misalnya, kebenaran bisa terdeteksi dalam setiap kebohongan; tidak ada kebohongan mutlak, tidak ada kejahatan mutlak, dan sejenisnya.

Karya-karya "rohani" yang besar hampir secara eksklusif diciptakan oleh orang-orang Protestan, karena mereka sendirilah pengikut dan penyempurna Roh yang sejati.

Betapa sedikitnya yang bisa ditaklukkan oleh manusia! Dia harus membiarkan matahari menempuh jalan, laut membesarkan ombaknya, gunung-gunung berdiri hingga ke langit. Begitu dia berdiri tak berdaya di hadapan yang *tak tertaklukan*. Bisakah dia menolak kesan bahwa dia tidak *berdaya* melawan dunia raksasa ini? Ini adalah *hukum* tetap yang harus dia tundukkan; ini menentukan *nasibnya*. Sekarang apa yang dikerjakan oleh umat manusia pra-Kristen? Untuk menyingkirkan bombardir keberuntungan, tidak membiarkan diri mereka *kecewa* olehnya. Orang Stoa mencapai hal ini melalui sikap apatis, dengan menyatakan bahwa serangan alam bersifat *acuh tak acuh*, dan tidak membiarkan diri mereka terpengaruh olehnya. Horace mengucapkan frasa latin yang terkenal; *Niladmirari*,[116] yang dengannya ia juga mengungkapkan ketidakpedulian pihak *lain*, dunia; hal ini tidak dimaksudkan untuk mempengaruhi atau membangkitkan keheranan kita. Dan bahwa *impavidum ferient*

[116] "Tidak heran terhadap apa pun," dari Horace, *Epistles*, Buku I, Epistle 6, baris 1: "Tidak heran terhadap apa pun hanyalah tentang satu-satunya hal, Numicus, yang bisa membuat seseorang bahagia dan membuatnya tetap bahagia."

crushae[117] itu mengungkapkan *keteguhan* yang sama seperti Mazmur 46:3: "Kami tidak takut sekalipun bumi akan hancur." Dalam semua ini, ruang terbuka untuk prinsip Kristen bahwa dunia adalah kesia-siaan atau kehampaan, untuk penghinaan Kristen terhadap dunia.

Roh yang tak *tergoyahkan* dari "orang bijak", yang dengannya dunia lama bergerak menuju akhirnya, sekarang mengalami *goncangan batin* yang tak bisa dihentikan oleh ketenangan emosional, keberanian Stoik. Roh yang aman dari segala pengaruh dunia, tidak terpengaruh oleh goncangan itu, ditinggikan di atas serangannya, tak mengagumi apa pun, tak merasa gelisah oleh keruntuhan dunia apa pun, karena di dalam dirinya gas-gas (roh) berkembang, dan, setelah *goncangan mekanis* yang datang dari luar menjadi tidak efektif, *ketegangan kimiawi*, yang bergejolak dari dalam mulai memainkan perannya yang luar biasa.

Sejarah kuno berakhir dengan fakta bahwa aku telah memenangkan kepemilikanku atas dunia. "Segala sesuatu telah diserahkan kepadaku oleh Bapaku."[118] Dunia tidak lagi berkuasa, tidak dapat didekati, sakral, ilahi, dll., bagiku; itu tidak *bertuhan*, dan sekarang aku memperlakukannya sesuai dengan keinginanku (yaitu, roh) sehingga, jika hal itu penting bagiku, aku bisa menggunakan setiap kekuatan ajaib, yaitu, kekuatan roh, di atasnya: untuk menghilangkan gunung, memerintah pohon murbei untuk merobek diri mereka sendiri dan menanam diri mereka di dalam laut,[119] dan melakukan semua hal yang mungkin, *yang bisa*

[117] "Menyerangnya tanpa rasa takut," dari Horace, *Odes*, Buku 3, Ode 3, baris 7: "Jika dunia hancur dan menimpanya, itu akan menyerangnya tanpa rasa takut."

[118] Matius 11:27.

[119] Lukas 17:6

dipikirkan: “Segala sesuatu mungkin bagi orang yang percaya.”[120] Aku adalah *penguasa dunia*[121], milikku adalah “*kemuliaan*. ”[122] Dunia telah menjadi membosankan, karena yang ilahi telah lenyap darinya: itu adalah milikku, yang aku kelola sesuai kehendakku (yaitu, roh).

Ketika aku telah mengangkat diriku menjadi *pemilik dunia*, egoisme telah mencapai kemenangan penuh pertamanya, telah menaklukan dunia, telah menjadi *tanpa dunia*, dan telah menempatkan perolehan zaman dunia yang panjang di bawah tempat di mana dia tidak bisa melarikan diri, penjara dunia.

Kepemilikan pertama, “kemuliaan” pertama, telah diperoleh!

Tetapi penguasa dunia belum menjadi penguasa atas pikirannya, perasaannya, kehendaknya: dia bukanlah penguasa dan pemilik roh, karena roh masih sakral, “Roh Kudus”, dan orang Kristen yang “tak memiliki dunia”. tidak bisa menjadi “tidak bertuhan”. Jika perjuangan kuno adalah perjuangan melawan *dunia*, perjuangan abad pertengahan (Kristen) adalah perjuangan melawan *diri sendiri*, yaitu roh; yang pertama melawan dunia luar, dan yang terakhir melawan dunia batin. Orang abad pertengahan adalah orang yang “melihat ke dalam”, orang yang berpikir dan perenung.

Semua kebijaksanaan dari orang-orang zaman kuno adalah kebijaksanaan duniawi; semua kebijaksanaan orang-orang modern adalah ilmu pengetahuan yang ilahi.

Para pagan (termasuk orang-orang Yahudi) telah selesai dengan *dunia*; tetapi sekarang penting juga untuk menyelesaikan

---

[120] Markus 9:23.

[121] “*Herr*.” Sama artinya dengan dengan Tuan dan juga digunakan sebelum pangkat atau pekerjaan.

[122] “*Herrlichkeit*.” Bisa berarti “Kejayaan,” “keindahan tertinggi,” dan “kebesaran.”

masalah diri sendiri, *roh*; menjadi tidak berjiwa atau tidak bertuhan.

Selama hampir dua ribu tahun kita telah berusaha untuk meaklukkan Roh Kudus kepada diri kita sendiri, dan sedikit demi sedikit kita telah merobek banyak kesucian dan menginjak-injaknya; tetapi musuh besar selalu bangkit kembali dengan bentuk dan nama yang berubah. Roh masih belum tak bertuhan, dan masih sakral. Cukuplah, ia tidak lagi berterbangan di atas kepala kita seperti seekor burung; cukuplah, ia tidak lagi hanya memberkati orang-orang kudus, tetapi juga membiarkan dirinya ditangkap oleh orang awam; tetapi sebagai roh kemanusiaan, sebagai manusia roh, sebagai roh *dari manusia*, itu masih merupakan roh *asing* bagiku dan bagimu, itu masih jauh dari menjadi *milik* kita yang tak terbatas, yang kita tangani sesuka hati. Namun, satu hal yang pasti terjadi, dan terlihat mengarahkan jalannya sejarah pasca-Kristen: dan satu hal itu adalah upaya untuk membuat Roh Kudus *lebih manusiawi*, dan mendekatkannya kepada manusia, atau mendekatkan manusia kepada-Nya. sehingga pada akhirnya ia dapat dipahami sebagai "roh kemanusiaan" dan tampak lebih menarik, lebih akrab, lebih dapat diakses dalam berbagai ekspresi, seperti "gagasan kemanusiaan, kualitas manusia, praktik kemanusiaan, cinta universal manusia," dll.,

Tidakkah kamu berpikir bahwa sekarang setiap orang bisa memiliki Roh Kudus, mengambil gagasan kemanusiaan ke dalam dirinya sendiri, membawa praktik kemanusiaan ke dalam bentuk dan keberadaan di dalam dirinya sendiri?

Tidak, roh tidak dipisahkan dari kesuciannya dan dirampok dari keadaan tak bisa diaksesnya; itu tidak dalam jangkauan kita, bukan milik kita; karena roh dari kemanusiaan bukanlah roh-*ku*. Itu bisa menjadi *cita-citaku*, dan sebagai pemikiran aku menyebutnya sebagai milikku; *pemikiran* tentang kemanusiaan adalah milikku, dan aku membuktikannya dengan

cukup baik dengan menyajikan sepenuhnya sesuai dengan sudut pandangku, dan menguraikannya dengan cara yang berbeda setiap harinya; kita membayangkannya dengan cara yang paling bervariasi. Tetapi pada saat yang sama, itu adalah warisan yang terbatas, yang tidak bisa aku buang atau singkirkan.

Dalam banyak transformasi, dari waktu ke waktu Roh Kudus menjadi "*ide tetap*", yang kembali pecah dalam berbagai mutasinya menjadi ide yang berbeda tentang cinta terhadap kemanusiaan, rasionalitas, kebajikan sipil, dll.

Tetapi apakah aku bisa menyebut ide itu sebagai milikku jika itu adalah gagasan tentang kemanusiaan, dan jika aku harus melayaninya untuk "mengorbankan diriku" kepadanya, bisakah aku menganggap roh itu harus dikalahkan? Ketika zaman kuno berakhir, ia telah mendapatkan kepemilikan atas dunia hanya ketika ia telah menghancurkan kekuasaan dan "keilahian" dunia, mengakui kelemahan dan kekosongannya.

Sama halnya dengan *roh*. Jika aku telah menurunkannya menjadi *hantu* dan kekuasaannya atasku menjadi *kelelawar di menara lonceng*, maka aku bisa melihatnya sebagai sesuatu yang najis, tidak suci, tidak bertuhan, dan kemudian aku bisa menggunakannya seperti seorang yang menggunakan sifat sesuka hatinya tanpa keraguan.

"sifat dari masalah", "konsep hubungan", seharusnya membimbingku dalam menangani masalah atau penyelesaian hubungan. Seolah-olah konsep dari masalah itu ada pada dirinya sendiri, dan bukanlah konsep yang seseorang bentuk dari masalah tersebut! Seolah-olah hubungan yang kita masuki bukanlah unik itu sendiri, karena keunikan mereka yang menjalinnya! Seolah-olah hal itu tergantung pada bagaimana orang lain mangkategorikannya! Tetapi karena orang-orang memisahkan "hakikat manusia" dari manusia yang sejati, dan menilai manusia sejati menurut hakikat manusia, demikian pula mereka memisahkan tindakannya darinya, dan menilainya sesuai dengan

“nilai kemanusiaan”. *Konsep* harus menentukan di mana-mana, konsep harus mengatur kehidupan, konsep harus *berkausa*. Inilah dunia keagamaan, di mana Hegel memberikan ekspresi sistematis, dengan memasukan metode ke dalam omong kosong, dan dengan menyempurnakan aturan-aturan konseptual menjadi teologi dogmatis yang bulat dan mapan. Dalam hal ini segalanya disusun berdasarkan konsep, dan manusia yang sejati, yaitu, aku, terpaksa hidup sesuai dengan aturan-aturan konseptual ini. Bisakah ada aturan hukum yang lebih mengerikan, dan bukankah Kekristenan mengakui sejak awal bahwa ia hanya ingin menerapkan aturan hukum Yudaisme dengan lebih ketat? (“Tidak ada satu huruf pun dari hukum yang akan hilang!”[123])

Liberalisme hanya menghadirkan konsep-konsep lain; yaitu, manusiawi bukan ilahi, pemerintahan bukan kegerejaan, “yang ilmiah” bukan agama, atau lebih umum, konsep aktual dan hukum abadi bukan “proposisi mentah” dan aturan.

Sekarang tidak ada yang menguasai dunia selain *roh*. Begitu banyak konsep yang tak terhitung jumlahnya berkeliaran di dalam kepala manusia, dan apa yang dilakukan oleh mereka yang berusaha untuk lebih maju? Mereka menyangkal konsep-konsep ini untuk menempatkan yang baru di tempatnya! Mereka berkata: “Kamu membuat konsep yang salah tentang hak, negara, manusia, kebebasan, kebenaran, pernikahan, dll.; konsep hak, dll., adalah konsep yang sekarang kita tetapkan.” Jadi, kebingungan konseptual berlanjut.

Sejarah dunia telah memperlakukan kita dengan kejam, dan roh telah memperoleh kekuasaan yang maha kuasa. kamu harus memperhatikan sepatu jelekku, yang bisa melindungi kaki telanjangmu, garamku yang bisa membuat kentangmu enak, dan keretaku yang memiliki kemampuan untuk memenuhi semua kebutuhanmu sekaligus; Kamu tidak diizinkan untuk meraihnya.

---

[123] Lihat Matius 5:17–18.

Manusia seharusnya mengakui *kemandirian* dari semua ini dan hal-hal lain yang tak terhitung jumlahnya; dia harus menganggapnya sebagai sesuatu yang tidak bisa direbut atau didekati, sebagai sesuatu yang dirampas darinya. Dia harus memperhatikannya dan menghormatinya; celakalah dia jika dia mengulurkan jari-jarinya dengan nafsu; kami menyebutnya "mengambil barang orang lain!"

Betapa hina yang tersisa bagi kita, ya, bahkan tidak ada yang tersisa sama sekali! Semuanya telah diambil, kita tidak diizinkan untuk mencoba apa pun kecuali yang telah diberikan kepada kita; kita hidup hanya karena kasih karunia sang pemberi. Kamu bahkan tidak diperbolehkan untuk mengambil jarum, kecuali kamu telah mendapatkan *izin* untuk melakukannya. Dan mendapatkannya dari siapa? Dari *rasa hormat*! Hanya ketika ia membiarkanmu memilikinya sebagai properti, hanya ketika kamu dapat *menghormatinya* sebagai properti, barulah kamu diizinkan untuk mengambilnya. Dan sekali lagi, Kamu seharusnya tidak membentuk pikiran, tidak mengucapkan satu kata pun, tidak melakukan tindakan apa pun yang jaminannya hanya ada pada dirimu sendiri, bukan menerima itu dari moralitas atau akal budi atau kemanusiaan. Kebahagiaan dari ketiadaan *inhibisi* dari manusia yang berhasrat, betapa kejam mereka telah mencoba untuk membantaimu di atas altar *inhibisi*!

Tetapi sebuah gereja menonjolkan gerbangnya di sekitar altar, dan dinding-dindingnya bergerak semakin menjauh. Apa yang mereka sertakan adalah—*sakral*. Kamu tidak bisa lagi meraihnya, tidak lagi bisa menyentuhnya. Berteriak-teriak dalam kelaparan, kamu berkeliling di sekitar dinding ini untuk mencari hal-hal kecil yang tidak sakral, dan lingkaran langkahmu terus memperluas jangkauannya. Dengan cepat gereja itu akan merangkul seluruh dunia, dan kamu akan diusir ke tepi terjauh; satu langkah lagi, dan *dunia yang suci akan mendapatkan kemenangan*: sedangkan kamu tenggelam ke dalam jurang.

Karena itu beranikan dirimu selagi masih ada waktu, jangan tersesat lagi dalam dunia yang kotor, ambil risiko, dan bergegas masuk melalui gerbang ke dalam tempat sakral itu sendiri. Ketika kamu *melahap yang suci*, kamu telah menjadikannya sebagai *milikmu* sendiri! Cernalah wafer suci, dan kamu akan terbebas darinya!

1.3. Yang Bebas

Karena yang dahulu dan yang modern di atas disajikan dalam dua bagian, mungkin terlihat bahwa yang bebas akan disajikan di sini dalam bagian ketiga sebagai yang independen dan terpisah. Ini tidak begitu. Mereka yang bebas hanyalah yang lebih modern dan paling modern di antara yang "modern", dan ditempatkan dalam bagian yang terpisah semata-mata karena mereka milik masa kini; dan apa yang ada saat ini, di atas segalanya, menuntut perhatian kita di sini. Aku menyebut "yang bebas" hanya sebagai terjemahan dari kaum liberal, tetapi dengan memperhatikan konsep kebebasan, seperti juga dengan begitu banyak hal lainnya yang penyebutannya tidak bisa dihindari, aku harus merujuk pada apa yang datang kemudian.

1.3.1. Liberalisme Politik

Setelah orang-orang menghabiskan secangkir minuman yang disebut monarki absolut sampai ke ampasnya, mereka menyadari bahwa minumannya tak terasa manusiawi sehingga mereka mulai tidak menginginkan cangkir yang berbeda. Karena nenek moyang kita bagaimanapun juga adalah manusia, mereka akhirnya menuntut untuk dianggap sebagai manusia.

Siapa pun yang melihat sesuatu selain manusia di dalam diri kita, di dalamnya pun kita tidak akan melihat manusia,

melainkan akan melihat dan bertemu dengannya sebagai monster yang tak manusiawi; di sisi lain, siapa pun yang mengakui kita sebagai manusia dan melindungi kita dari bahaya diperlakukan secara tidak manusiawi, kita akan menghormatinya sebagai pelindung kita, pelindung yang sejati.

Jadi mari kita tetap bersatu dan melindungi manusia satu sama lain; maka kita akan menemukan perlindungan yang diperlukan dalam *persatuan kita*, dan dalam diri kita sendiri, *orang-orang yang bersatu*, sebuah komunitas dari mereka yang mengetahui martabat kehormatan kemanusiaan mereka dan bersatu sebagai "manusia". persatuan kita adalah *negara*; kita yang bersatu adalah *bangsa*.

Dalam persatuan kita sebagai bangsa atau negara, kita hanyalah manusia. Bagaimana kita bertindak sebagai individu dan dorongan-dorongan egois apa yang mungkin kita terima di sana semata-mata merupakan bagian dari *kehidupan pribadi* kita; *kehidupan bermasyarakat* atau bernegara kita adalah kehidupan yang *murni manusiawi*. Segala sesuatu yang tidak manusiawi atau "egoistik" yang melekat pada diri kita akan direndahkan menjadi "urusan pribadi", dan kita justru dengan cermat memisahkan negara dari "masyarakat sipil"[124] di mana "egoisme" memiliki hakikatnya.

Manusia sejati adalah bangsa, tetapi individu selalu menjadi egois. Karena itu buanglah individualitas atau keterasinganmu yang di dalamnya terdapat ketidaksetaraan dan perselisihan yang egois, dan persembahkanlah dirimu sepenuhnya kepada manusia sejati, bangsa, atau negara. Kemudian kamu akan dianggap sebagai manusia dan memiliki segala sesuatu yang menjadi milik manusia; negara, manusia sejati, dan akan memberi

[124] Bahasa Jerman di sini adalah "bürgerlichen Gesellschaft" yang juga dapat diterjemahkan sebagai "masyarakat borjuis."

kamu hak-hak yang dimiliknya, memberi kamu "hak asasi manusia"; manusia memberi kamu haknya!

Begitulah pidato kaum borjuis

Kaum Borjuis tidak lain adalah pikiran bahwa negara adalah segalanya, manusia sejati, dan bahwa nilai kemanusiaan individu terdiri dari menjadi warga negara. Dia mencari kehormatannya yang tertinggi untuk menjadi warga negara yang baik; di luar itu dia tidak mengetahui apa pun yang lebih tinggi dari yang ysng teretinggi, "menjadi orang Kristen yang baik", yang kuno.

Kaum borjuis mengembangkan dirinya dalam perjuangan melawan kelas berprivilese, yang mana, mereka diperlakukan dengan semena-mena sebagai "kelas ketiga" dan dilemparkan bersama dengan *canaille*.[125] Dengan kata lain, sampai sekarang negara telah mengakui ketidaksetaraan individu. Putra seorang bangsawan dipilih untuk kelompok yang dipandang sia-sia oleh warga borjuis yang paling terkemuka. Kepekaan borjuis memberontak terhadap ini. Tidak ada lagi perbedaan, tidak ada perlakuan istimewa terhadap individu, tidak ada perbedaan kelas! Biarkan semua sama! *Tidak ada kepentingan khusus* yang harus dikejar lagi, melainkan *kepentingan umum dari setiap orang*. Negara harus menjadi komunitas manusia yang bebas dan setara, dan setiap orang harus mengabdikan dirinya untuk "kebaikan bersama", bergabung ke dalam negara, menjadikan negara sebagai tujuan dan cita-citanya. Negara! Negara! Begitulah seruan universal, dan sejak saat itu orang mencari "bentuk negara yang tepat", konstitusi terbaik, yaitu negara dalam bentuk terbaiknya. Gagasan tentang negara menarik hati semua orang dan membangkitkan antusiasme; untuk melayani negara, Tuhan duniawi ini yang menjadi kultus dan penyembahan yang baru. Era *politik* yang sebenarnya telah dimulai. Melayani negara atau

[125] Rakyat jelata.

bangsa menjadi cita-cita tertinggi, kepentingan negara adalah kepentingan tertinggi, pelayanan negara (yang tidak perlu menjadi pejabat) menjadi kehormatan tertinggi.

Sehingga kepentingan dan kepribadian pun dikesampingkan, dan pengorbanan untuk negara menjadi symbol kesetiaan. Seseorang harus mengorbankan *dirinya sendiri*, dan hidup hanya untuk negara. Seseorang harus bertindak "dengan tanpa kepentingan", tidak boleh mencari keuntungan bagi *dirinya sendiri*, selain untuk negara. Melalui ini, ia telah menjadi manusia yang sejati, di hadapannya kepribadian individu itu lenyap; bukan aku yang hidup, tapi itu hidup di dalam diriku. Oleh karena itu jika seseorang membandingkan ini dengan pencarian diri sebelumnya, itu adalah ketidakegoisan dan *impersonalitas* itu sendiri. Di hadapan Tuhan ini—negara—semua egoisme lenyap, dan di hadapannya semua setara; mereka tidak memiliki perbedaan lain—manusia, tidak lain hanyalah manusia.

Revolusi dipicu dari material yang mudah terbakar dari *properti*. Pemerintah membutuhkan uang. Sekarang ia harus membuktikan dalil bahwa ia itu *mutlak*, dan dengan demikian menguasai semua properti, menjadi pemilik tunggal properti; ia harus *mengambil* sendiri *uangnya*, yang hanya dimiliki oleh para subjek, bukan milik mereka. Alih-alih ini, pemerintah memanggil Lembaga legislatif dan penasihat (*Estates-General*), agar uang ini *diberikan* kepadanya. Ketakutan akan konsekuensi akhir menghancurkan ilusi pemerintahan *absolut*; siapa pun yang harus membiarkan sesuatu "diberikan" kepadanya tidak dapat dianggap sebagai absolut. Subjek mengakui bahwa mereka adalah pemilik properti yang sebenarnya, dan itu adalah uang mereka yang diminta oleh pemerintah. Subjek sebelumnya memperoleh kesadaran bahwa mereka adalah *pemilik properti*. Bailly menjelaskan ini dalam beberapa kata: "Jika kamu tidak bisa mengatur propertiku tanpa persetujuanku, bagaimana mungkin kamu bisa membuang pribadiku, dari segala sesuatu yang

menyangkut dengan status mental dan sosialku! Semua ini adalah milikku, seperti sebidang tanah yang aku garap; dan aku memiliki hak, kepentingan, untuk membuat hukum sendiri."[126] Kata-kata Bailly jelas terdengar seolah-olah *semua orang* saat ini adalah pemilik properti. Namun, alih-alih pemerintah, alih-alih pangeran, pemilik dan tuan properti sekarang adalah—*bangsa*. Mulai sekarang cita-cita itu disebut—"kebebasan rakyat"—"rakyat bebas", dll.

Sejak tanggal 8 Juli 1789, deklarasi Uskup Autun dan Barrière menghancurkan tuntutan pentingnya setiap individu dalam legislasi; itu menunjukkan *ketidakberdayaan* dari para delegasi;[127] *mayoritas perwakilan telah menjadi tuan*. Ketika pada tanggal 9 Juli rencana untuk mengerjakan konstitusi dilanjutkan, Mirabeau berkomentar: "Pemerintah hanya memiliki kekuasaan,[128] bukan hak; sumber dari segala *hak* hanya dapat ditemukan di dalam *rakyat*."[129] Dan pada tanggal 16 Juli, Mirabeau menyerukan hal yang sama: "Bukankah rakyat adalah sumber dari segala kekuasaan?"[130] Jadi sumber segala hak dan sumber segalanya—*kekuasaan*! Di sini substansi dari "hak" menjadi jelas; hak itu *kekuasaan*. "Orang yang memiliki kekuasaan berarti memiliki hak."

Borjuasi adalah pewaris kelas yang berprivilese. Sebenarnya, hak-hak bangsawan, yang diambil dari mereka sebagai "perampasan", hanya dialihkan kepada borjuasi, karena

---

[126] Edgar Bauer, *Bailly und die Ersten Tage der Französischen Revolution* (Charlottenburg, 1843), hal. 89.

[127] Stirner menunjukkan bahwa setiap delegasi individu tidak penting, karena mayoritas yang berkuasa.

[128] Di sini dan dalam kutipan berikut Stirner menggunakan "*Gewalt*" yang juga dapat diterjemahkan sebagai "kekuatan" atau "kekerasan" yang sering kali berimplikasi pada ilegalitas.

[129] Edgar Bauer, *op.cit.*, hal. 113.

[130] *Ibid.*, hal. 133.

kaum borjuasi sekarang disebut sebagai “bangsa”. *Semua hak prerogatif* dikembalikan “ke tangan bangsa.” Akibatnya, mereka tidak lagi menjadi “prerogatif”; mereka menjadi “hak.”[131] Mulai saat ini bangsa menuntut pajak, pelayanan wajib; itu mewarisi pengadilan tuan tanah, hak berburu, para budak. Malam tanggal 4 Agustus adalah malam kematian untuk hak istimewa atau “hak prerogatif” (kota, kotamadya, otoritas lokal, juga diberi hak istimewa, diberikan hak prerogatif dan kekuasaan), dan berakhir dengan pagi yang baru dari “hak”, “hak negara,” “hak bangsa.”[132]

Monarki dalam sosok “raja tertinggi” adalah monarki yang menyedihkan jika dibandingkan dengan monarki baru yang disebut, “bangsa berdaulat.” *Monarki* ini seribu kali lebih keras, lebih ketat, dan lebih kejam. Tidak ada lagi hak istimewa apa pun terhadap raja baru; betapa terbatasnya “raja absolut” dari *rezim kuno*! Revolusi mencapai transformasi dari *monarki yang terbatas* menjadi *monarki yang absolut*. Mulai saat ini, setiap hak yang tidak diberikan raja adalah “prasangka”; tetapi setiap hak prerogatif yang diberikan oleh raja adalah “hak.” Zaman menuntut *kerajaan absolut*, monarki absolut; itulah mengapa monarki absolut—yang sangat sedikit memahami bagaimana menjadi absolut sehingga tetap dibatasi oleh ribuan tuan-tuan kecil—jatuh.

Apa yang telah dinanti-nantikan dan diperjuangkan selama ribuan tahun, yaitu untuk menemukan penguasa mutlak, yang di sampingnya tidak ada lagi tuan lain untuk membatasi kekuasaannya, *borjuasi* telah menciptakannya. mereka telah mengungkapkan penguasa yang hanya memberikan “gelar hukum,” dan tanpa seizinnya *tidak ada yang diizinkn*. “Jadi kita

---

[131] Sebuah permainan kata pada "*Vorrechte*" (hak prerogatif) dan "*Rechte*" (hak).

[132] Edgar Bauer, *op.cit.*, hal.141, 142.

tahu bahwa berhala tidak ada apa-apanya di dunia, dan tidak ada Tuhan selain Tuhan yang esa."[133]

Seseorang tidak bisa lagi menentang *hak*, dengan klaim bahwa itu "salah". Seseorang hanya bisa mengatakan bahwa itu omong kosong, sebuah ilusi. Jika seseorang menyebutnya salah, ia harus mengajukan *hak lain* untuk menentangnya, dan mengukurnya dengan itu. Di sisi lain, jika seseorang menolak hak sebagai hak di dalam dan dari dirinya sendiri, maka ia juga menolak konsep yang salah, dan menghilangkan seluruh konsep hak (termasuk konsep yang salah).

Apa itu artinya mengatakan bahwa kita semua menikmati "kesetaraan hak politik"? Hanya ini, bahwa negara tidak memperhitungkan diriku; bahwa bagi negara, aku sama seperti orang lain, hanya seorang manusia biasa, tanpa memiliki makna lain yang mempengaruhi. Aku tidak mempengaruhinya sebagai seorang aristokrat, sebagai putra bangsawan, atau bahkan sebagai pejabat yang kantornya menjadi milikku karena warisan (seperti yang dilakukan bangsawan, dll., di Abad Pertengahan, dan juga di bawah kerajaan absolut, di mana jabatan turun-temurun terjadi). Sekarang negara memiliki hak yang tak terhitung jumlahnya untuk diberikan: misalnya, hak untuk memimpin batalion, perusahaan, dll.; hak untuk kuliah di universitas, dll.; hak itu harus negara berikan karena itu miliknya sendiri, yaitu, hak negara atau hak "politik". Dalam hal ini, negara tidak memperdulikan siapa yang menerimanya, asalkan si penerima memenuhi kewajiban yang timbul dari hak yang diberikan. Kita semua memiliki hak dan *setara*, yang satu tidak lebih dan tidak kurang dari yang lain. Bagiku, tidak masalah siapa yang menerima komando dari tentara, kata negara berdaulat, asalkan penerima benar-benar memahami masalahnya. Oleh karena itu, "kesetaraan hak politik" memiliki arti bahwa setiap orang bisa memperoleh setiap hak yang

---

[133] I Korintus 8:4.

diberikan oleh negara hanya jika ia memenuhi syarat-syarat yang menyertainya, syarat-syarat yang hanya merupakan sifat setiap hak, bukan dalam suatu preferensi untuk orang tersebut (*persona grata*); sifat hak untuk menjadi seorang perwira misalnya, dengan itu seseorang harus memiliki anggota tubuh yang sehat dan tingkat pengetahuan yang memadai, tetapi tidak memiliki kelahiran yang mulia sebagai syarat; di sisi lain, ketidaksetaraan hak politik akan terjadi jika rakyat jelata yang paling layak pun tidak dapat mencapai tingkat ini. Di antara negara-negara saat ini, beberapa telah lebih banyak menjalankan prinsip kesetaraan, sedangkan yang lain lebih sedikit.

Monarki perkebunan[134] (inilah yang akan aku sebut sebagai monarki absolut, zaman para raja sebelum revolusi) menjadikan individu bergantung pada banyak monarki kecil. Ini adalah koperasi (masyarakat) seperti serikat, bangsawan, imamat, borjuis, kota, dll. Di mana pun individu harus melihat dirinya terlebih dahulu sebagai anggota masyarakat kecil ini, dan memberikan kepatuhan tanpa ragu pada rohnya, *the sprit de corps*, sebagai monarkinya. Keluarganya dan kehormatan sukunya, harus lebih berharga bagi seorang bangsawan daripada dirinya sendiri. Hanya melalui *korporasinya*, harta miliknya, individu berhubungan dengan korporasi yang lebih besar, negara; seperti dalam Katolik, individu hanya berhubungan dengan Tuhan melalui pendeta. Perkebunan ketiga (*the third estate*), sekarang menunjukkan keberanian untuk menolak *dirinya sebagai perkebeunan*, Ia memutuskan untuk tidak lagi menjadi dan menyebut dirinya sebuah perkebunan di samping perkebunan lain, tetapi untuk memuliakan dan menggeneralisasikan dirinya menjadi "*bangsa*." Dengan demikian, ia menciptakan monarki yang jauh lebih lengkap dan absolut, dan seluruh prinsip *perkebunan yang sebelumnya berkuasa*, prinsip monarki kecil di

[134] Sebuah keadaan.

dalam monarki besar, hancur. Seseorang tidak dapat mengatakan bahwa revolusi telah ditujukan pada dua kelas istimewa yang pertama; lebih tepatnya, revolusi itu ditujukan pada monarki kecil dari perkebunan pada umumnya. Tetapi jika perkebunan dan tirani mereka telah hancur (bahkan raja hanyalah raja perkebunan, bukan raja warga negara), maka individu dibebaskan dari ketidaksetaraan harta yang tersisa. Apakah mereka sekarang seharusnya tanpa harta dan "menjadi liar", tidak lagi terikat oleh perkebunan (keadaan) mana pun, tanpa ikatan bersama? Tidak, karena perkebunan ketiga telah mendeklarasikan dirinya sebagai bangsa hanya agar tidak tetap menjadi perkebunan *di samping* perkebunan lain, melainkan untuk menjadi *satu-satunya perkebunan*. Perkebunan tunggal ini adalah bangsa, "negara." Apa yang terjadi dengan individu itu sekarang? Seorang Protestan politik, karena dia berhubungan langsung dengan tuhannya, yaitu negara. Dia bukan lagi seorang aristokrat; sebagai pengrajin di dalam serikat monarki; tapi seperti yang lain, dia membenarkan dan mengakui hanya ada *satu tuan*, negara, dan sebagai pelayannya mereka semua menerima gelar kehormatan yang setara sebagai "warga negara."

Borjuasi adalah aristokrasi jasa[135]; motto mereka, "untuk jasa, mahkotanya." Mereka berjuang melawan aristokrasi "yang malas", karena menurutnya, aristokrasi yang bekerja keras diperoleh melalui usaha dan jasa yang rajin, bukanlah "yang lahir" yang bebas, atau bahkan aku yang bebas, tetapi "yang layak," *pelayan* yang jujur (bagi raja, bagi negara, bagi rakyat di dalam negara-negara konstitusional). Seseorang mendapatkan kebebasan dan "jasa" melalui *pelayanan*, bahkan jika ia melayani—Mamon. Seseorang harus memberikan pelayanan yang luar biasa kepada negara, yaitu, kepada prinsip negara, roh moralnya. Orang yang

---

[135] Sepanjang bagian ini ada permainan kata tentang "Verdienst" (jasa), "Verdienstvolle" (yang pantas), "Diener" (pelayan) dan "Dienen" (pelayanan).

melayani roh negara ini adalah warga negara borjuis yang baik, biarkan dia hidup dengan jalur bisnis apa pun yang dia mau. Di matanya, para inovator mengejar "seni yang tidak menguntungkan." Hanya pedagang yang "praktis", dan roh pedagang itu sama banyaknya seperti yang mengejar jabatan publik seperti yang mengejar perdagangan untuk mendapatkan manfaat bagi dirinya sendiri dan orang lain.

Tetapi jika yang pantas dianggap sebagai yang bebas (karena borjuis yang nyaman, pejabat yang setia, tidak memiliki kebebasan yang diinginkan hatinya?), maka "pelayan" adalah—bebas. Pelayan yang taat adalah manusia yang bebas! Betapa kerasnya absurditas! Namun ini adalah perasaan *borjuasi* dan penyairnya; Goethe, seperti filsufnya; Hegel, telah mengetahui bagaimana memuliakan ketergantungan subjek pada objek, kepatuhan pada dunia objektif, dan seterusnya. Orang yang hanya melayani tujuan, mengabdikan diri sepenuhnya padanya, memiliki kebebasan sejati. Dan di antara mereka yang berpikir, tujuannya adalah—*rasionalitas*, yang seperti gereja dan negara, memberikan hukum universal, dan melalui *pemikiran dari kemanusiaan* membelenggu individu. Ini menentukan apa yang "benar", dan mana yang harus diikuti. Tidak ada orang yang "lebih rasional" selain pelayan yang jujur, yang untuk saat ini disebut sebagai warga negara borjuis yang baik sebagai pelayan negara.

Entah kamu kaya raya atau miskin—negara borjuasi menyerahkannya kepadamu—yang harus kamu lakukan hanyalah "bersikap baik." Ia menuntut sikap yang baik darimu dan menganggap tugasnya yang paling mendesak adalah untuk menetapkan ini kepada semua orang. Inilah sebabnya mengapa ia akan melindungimu dari "rayuan jahat," dengan menjaga "pikiran yang jahat" agar tetap terkendali dan membungkam cara bicara mereka di bawah garis sensor atau hukuman denda dan di balik tembok penjara, dan, di sisi lain, akan menunjuk orang-orang dengan "sikap baik" untuk menjadi sensor, dan dengan segala cara

mencoba untuk memberikan *pengaruh moral* kepadamu, orang-orang yang "berwatak baik dan bermaksud baik". Jika dia telah membuatmu tuli terhadap rayuan jahat, maka dia akan membuka telingamu lagi dengan lebih rajin lagi untuk bujukan yang baik.

Liberalisme dimulai dengan munculnya zaman borjuasi. Orang-orang ingin melihat yang "rasional", yang "sesuai dengan zaman", didirikan di mana-mana. Definisi liberalisme berikut, yang seharusnya dikatakan untuk menghormatinya, menggambarkannya dengan sempurna: "Liberalisme tidak lain adalah pengetahuan rasional yang diterapkan pada kondisi kita saat ini."[136] Tujuannya adalah "tatanan yang rasional," sebuah "perilaku moral," sebuah "kebebasan yang terbatas," bukan anarki, ketiadaan hukum, dan kepemilikan sendiri. tetapi jika akal berkuasa, maka *orang* tersebut dikalahkan. Untuk waktu yang lama, seni tidak hanya memperhitungkan yang jelek, tetapi juga menganggapnya perlu untuk keberadaan seni, dan memasukkannya ke dalam dirinya sendiri; seni membutuhkan penjahat, dll. Di bidang agama pun sama, kaum liberal paling ekstrem melangkah sejauh ini sehingga mereka ingin melihat orang yang paling religius dianggap sebagai warga negara, yaitu penjahat agama; mereka tidak ingin lagi mendengar tentang pengadilan sesat. Tapi tidak ada seorang pun yang boleh memberontak terhadap "hukum yang rasional"; jika memberontak, dia akan menghadapi hukuman terberat. Mereka tidak menginginkan pergerakan bebas dan validitas orang atau validitasku, tetapi dari akal, yaitu, kekuasaan akal. Kaum liberal itu *fanatik*, bukan untuk iman, Tuhan, tetapi untuk akal, tuan mereka. Mereka tidak akan mentolerir ketidaksopanan, dan karena itu tidak ada pengembangan diri dan penentuan nasib sendiri;

[136] Carl Witt (anonim) "*Preußen seit der Einsetzung Arndts bis zur Absetzung Bauers*," dalam Georg Herwegh (editor), *Einundzwnzig Bogen aus der Schweiz* (Zurich dan Winterthur, 1843), hal. 12—13.

mereka *memaksakan kehendaknya* meskipun ada penguasa yang paling absolut.[137]

"Kebebasan politik": apa yang harus dipahami tentang itu? Mungkin kebebasan individu dari negara dan hukumnya? Tidak, justru sebaliknya, itu adalah belenggu individu dalam negara dan hukum negara. Tapi mengapa "kebebasan"? Karena seseorang tidak lagi dipisahkan dari negara oleh perantara, melainkan berdiri dalam hubungan langsung dan dekat dengannya; karena seseorang adalah warga negara, bukan subjek orang lain, bahkan bukan raja sebagai pribadi, tetapi hanya dalam kapasitasnya sebagai "kepala negara." Kebebasan politik, doktrin fundamental liberalisme ini, tidak lain adalah tahap kedua dari Protestantisme, dan berjalan sejajar dengan "kebebasan beragama."[138] Atau mungkin kita bisa memahami yang terakhir sebagai kebebasan dari agama? Tidak sama sekali. Hanya kebebasan dari perantara yang dimaksudkan dalam hal ini, yaitu, kebebasan dari pendeta sebagai perantara, penghapusan "orang awam", dengan begitu, terjadi hubungan langsung dan tanpa perantara dengan agama atau Tuhan. dengan syarat seseorang itu memiliki agama, maka ia dapat memiliki kebebasan beragama; kebebasan beragama bukan berarti tanpa agama, tetapi keintiman agama, hubungan tanpa perantara dengan Tuhan. Bagi siapa saja yang "bebas secara agama", agama adalah urusan hati; itu adalah *urusannya sendiri*, itu adalah masalah kesungguhan yang suci. Begitu juga bagi seseorang yang "bebas

---

[137] Terjemahan Byington ini agak berbeda tidak sesuai dengan kata-kata Jerman. Saya menduga bahwa Stirner tidak membandingkan penguasa "liberal" dengan penguasa absolut, tetapi mengatakan bahwa bahkan di mana seharusnya "penguasa absolut" masih memerintah, kaum liberal memaksakan kehendak mereka.

[138] Louis Blanc mengatakan pada saat pemulihan prancis: "*Le protestantisme devint le fond des idées et des moeurs*" ["Protestantisme menjadi dasar ide dan kebiasaan"], Histoire des dix ans. 1830-1840, volume I (Paris, 1841), hal. 138.

secara politik", negara adalah soal kesungguhan yang suci; itu urusan hatinya, urusan terpentingnya, urusannya sendiri.

Kebebasan politik berarti: bahwa *polis*, negara, itu bebas; kebebasan beragama berarti: bahwa agama itu bebas, sebagaimana kebebasan hati nurani menunjukkan bahwa hati nurani itu bebas; dengan demikian, bukan berarti aku bebas dari negara, dari agama, dari hati nurani, atau bahwa aku *bebas* dari mereka. Itu tidak berarti *kebebasanku*, tetapi kebebasan dari kekuatan yang mengatur dan menaklukkanku; itu berarti bahwa salah satu *penindasku*, seperti negara, agama, hati nurani, bebas. Negara, agama, hati nurani, para penindas ini, menjadikan aku budak, dan *kebebasan mereka adalah perbudakanku*. Sudah jelas bahwa dalam hal ini mereka secara alami mengikuti prinsip, "tujuan menghalalkan cara." Jika kesejahteraan negara adalah tujuan akhir, maka perang adalah sarana yang disucikan; jika keadilan adalah tujuan negara, pembunuhan adalah sarana yang disucikan, dan disebut dengan nama yang suci yaitu "eksekusi"; negara suci *menyucikan* segala sesuatu yang berguna baginya.

"Kebebasan individu" yang diawasi dengan dengki oleh liberalisme borjuis, sama sekali tidak berarti penentuan diri sendiri yang sepenuhnya bebas, di mana tindakan menjadi sepenuhnya *milikku*, tetapi hanya kemerdekaan dari *orang-orang*. Seseorang bebas secara individual jika tidak bertanggung jawab kepada *siapapun*. Dalam pengertian ini—dan seseorang tidak diperbolehkan untuk memahaminya dengan cara lain—tidak hanya penguasa yang bebas secara individual, yaitu, *tidak bertanggung jawab terhadap manusia* ("di hadapan Tuhan" dia memang mengakui bahwa dia bertanggung jawab), tetapi semua "bertanggung jawab hanya pada hukum." Kebebasan semacam ini dimenangkan oleh gerakan revolusioner abad ini—yaitu,

kebebasan dari selera pribadi, dari *tel est notre plaisir*.[139] Oleh karena itu, pangeran konstitusional harus dilucuti dari semua kepribadian, dicabut semua keputusan individunya, sehingga sebagai pribadi, sebagai *individu manusia*, ia tidak melanggar "kebebasan individu" orang lain. *Kehendak pribadi penguasa* telah menghilang dalam diri pangeran konstitusional; oleh karena itu yang mutlak menolak ini. Meskipun demikian, orang-orang ini ingin menjadi penguasa "pangeran Kristen" dalam arti yang terbaik. Tetapi untuk ini mereka harus menjadi kekuasaan *roh murni*, karena orang Kristen hanya tunduk pada *roh* ("Tuhan adalah roh"). Kekuatan roh murni secara konsisten hanya diwakili oleh pangeran konstitusional, dia yang berdiri di sana tanpa siginifikansi pribadi dirohanikan sampai pada tingkat yang dapat dia anggap sebagai yang sempurna. "Roh" sebagai sebuah *ide*. Raja konstitusional adalah raja yang sesungguhnya raja *Kristen*, kepentingan sejati dari prinsip-prinsip Kristen. Dalam monarki konstitusional, pemerintahan individu—yaitu, penguasa sebenarnya yang *berkehendak*—telah mencapai ujungnya; oleh karena itu, di sini *kebebasan individu* mendominasi, kemerdekaan dari setiap penguasa individu, dari setiap orang yang bisa memerintahku dengan *tel est notre plaisir*. Ini adalah kehidupan *Kristen* yang sempurna dari negara, kehidupan yang dirohanikan.

Borjuasi terus menerus berperilaku *liberal* sampai ke akar-akarnya. Setiap gangguan *pribadi* ke dalam wilayah orang lain membuat perasaan borjuis marah; jika warga negara borjuis melihat bahwa seseorang bergantung pada suasana hati, kesenangan, kehendak manusia sebagai individu (yaitu, tidak seperti yang diizinkan oleh "kekuatan yang lebih tinggi"), ia akan segera menunjukkan liberalismenya dan berteriak tentang "kesewenang-wenangan." Singkatnya, warga negara borjuis

[139] "ini kesenangan kami." Frasa yang digunakan oleh raja Prancis ketika mereka memberlakukan hukum.

menegaskan kebebasannya dari apa yang orang sebut sebagai *perintah* (*ordonansi*): "Tidak ada yang berhak memberiku—perintah!" *perintah* memiliki makna bahwa apa yang seharusnya aku lakukan adalah kehendak orang lain, sedangkan *hukum* tidak mengekspresikan otoritas orang lain. Kebebasan borjuasi adalah kebebasan atau kemerdekaan dari kehendak orang lain, yang disebut kebebasan pribadi atau individu; karena menjadi bebas secara pribadi hanya berarti menjadi hanya sebebas itu sehingga tidak ada orang lain yang bisa mengatur apa yang menjadi milikku, atau bahwa apa yang boleh atau tidak boleh aku lakukan tidak tergantung pada keputusan pribadi orang lain. Di antara yang lain, kebebasan pers adalah salah satu kebebasan liberalisme, liberalisme hanya memerangi paksaan sensor sebagai kesewenang-wenangan pribadi, tetapi sebaliknya menunjukkan dirinya sangat cenderung dan bersedia untuk bertindak sewenang-wenang melalui "undang-undang pers"; dengan kata lain, kaum borjuis liberal menginginkan kebebasan menulis untuk *diri mereka sendiri*; karena, selama mereka taat hukum, mereka tidak akan terjerumus ke dalam hukum melalui tulisan-tulisan mereka. Hanya materi liberal, yaitu, yang legal, yang boleh dicetak; jika tidak, undang-undang pers mengancam dengan sanksi pers. Jika seseorang melihat kebebasan pribadi terjamin, ia sama sekali tidak menyadari bagaimana, jika menyangkut sesuatu di luar ini, kurangnya kebebasan yang paling mencolok menjadi dominan. Karena seseorang benar-benar terbebas dari perintah, dan "tidak ada seorang pun yang memiliki urusan memberi kita perintah", tetapi kita telah menjadi semakin patuh pada—*hukum*. Sekarang seseorang diperbudak hukum dalam segala bentuk.

Di negara borjuis hanya ada "orang-orang bebas" yang dipaksa melakukan ribuan hal (misalnya, menghormati, mengakui iman, dan sejenisnya). Tapi apa bedanya? Itu hanya dipaksakan oleh negara, hukum, dan bukan oleh manusia.

Apa yang diinginkan kaum borjuasi ketika mereka menentang setiap tatanan pribadi, setiap tatanan yang tidak didasarkan pada “sebab”, pada “akal”, dsb.? Ia hanya berjuang demi kepentingan “penyebab” melawan kekuasaan “individu”! Tetapi penyebab roh adalah yang rasional, yang baik, yang sah, dsb.; itulah “tujuan baik”. Kaum borjuis menginginkan seorang penguasa yang impersonal.

Selain itu, jika prinsipnya bahwa hanya sebab[140] yang harus mengatur manusia, yaitu sebab moralitas, sebab legalitas, dll., maka tidak boleh ada pemotongan pribadi antara yang satu dengan yang lain (seperti sebelumnya, misalnya, borjuis terputus dari jabatan aristokrat, bangsawan dari perdagangan borjuis, dll.); dengan kata lain, *persaingan bebas* harus terjadi. Hanya melalui benda seseorang dapat memotong orang lain (orang kaya, misalnya, memotong yang miskin melalui uang, sebuah benda), bukan sebagai pribadi. Mulai sekarang hanya satu kekuasaan yang diperhitungkan, kekuasaan negara; secara pribadi tidak ada lagi yang menjadi penguasa atas orang lain. Bahkan pada saat lahir, anak-anak menjadi milik negara, dan hanya milik orang tua atas nama negara—misalnya, yang tidak mentolerir pembunuhan bayi, mengharuskan pembaptisan anak, dll.

Tetapi semua anak negara dianggap setara dengan negara tersebut (“kesetaraan borjuis atau politik”), dan mereka mungkin akan berusaha untuk berurusan satu sama lain; mereka mungkin *bersaing*.

Persaingan bebas tidak lain berarti bahwa setiap orang bisa menunjukkan dirinya, menegaskan dirinya, bertarung melawan

---

[140] Dalam bagian ini, Stirner memainkan berbagai arti "Sache" dan membuat poin penting dalam permainan kata ini. Di sini "sebab" adalah terjemahan yang paling tepat, tetapi beberapa kalimat kemudian dia menggunakannya dalam arti “benda”—khususnya uang, dengan demikian menunjukkan bahwa aturan yang tampak oleh suatu penyebab sebenarnya berfungsi sebagai aturan hal-hal atas individu yang berdaging dan darah.

orang lain. Tentu saja, partai feodal menghalangi ini, karena keberadaannya bergantung pada non-kompetisi. Perjuangan selama periode Restorasi di Prancis tidak memiliki konten lain selain fakta bahwa borjuasi berjuang untuk persaingan bebas, dan kaum feodal berusaha untuk mengembalikkan sistem gilda.

Sekarang persaingan bebas telah menang, dan persaingan bebas harus menang melawan sistem gilda. (Untuk lebih lanjut tentang ini, lihat di bawah.)

Jika revolusi kehilangan arah dalam reaksi, hal ini hanya akan mengungkapkan apa *sebenarnya* revolusi itu. Karena setiap pencarian berubah menjadi reaksi ketika ia *memiliki waktu untuk berefleksi,* dan bergegas maju ke dalam tindakan aslinya selama itu adalah *kegilaan*, sebuah “tidakan buru-buru yang tidak mencerminkan.” “Refleksi” akan selalu menjadi tanda dari reaksi, karena refleksi menetapkan batasan, dan membebaskan apa yang sebenarnya diinginkan dari awal, yaitu prinsip, “kurangnya pengendalian” dan “kurangnya pembatasan.” Orang-orang liar, pelajar yang menyombongkan diri, yang mengesampingkan semua pertimbangan, adalah kaum filistin sejati, karena mereka, seperti halnya kaum filistin, pertimbangan membentuk isi kegiatan mereka; hanya saja sebagai pembual mereka memberontak dan berhubungan negatif terhadap pertimbangan tersebut, tetapi kemudian, sebagai filistin, mereka menyerahkan diri pada pertimbangan ini dan berhubungan positif dengannya. Dalam kedua kasus, semua pemikiran dan tindakan mereka berputar pada “pertimbangan”, tetapi kaum filistin bersikap *reaksioner* terhadap orang-orang liar, dia adalah orang liar yang punya waktu untuk merenung, sedangkan orang-orang liar adalah orang filistin yang tidak merenung. Pengalaman sehari-hari menegaskan kebenaran dari perubahan ini, dan menunjukkan bagaimana para pembual itu menua menjadi filistin dengan rambut abu-abu.

Apa yang disebut reaksi di Jerman juga membuktikan bahwa itu hanya kelanjutan reflektif dari kegembiraan perang akan kebebasan.

Revolusi tidak ditujukan untuk melawan apa *yang ada*, melainkan untuk melawan keberadaan *tertentu*. Ia menyingkirkan *penguasa tertentu*, bukan *yang berkuasa*; sebaliknya, orang-orang Prancis adalah yang paling keras diperintah; ia membunuh penguasa lama yang jahat, tetapi ingin memberikan kehidupan yang aman bagi penguasa baru yang baik, yaitu, dia hanya menggantikan kejahatan dengan kebajikan. (Kejahatan dan kebajikan, pada gilirannya, sekali lagi hanya berbeda seperti seorang anak muda yang liar dengan orang filistin.) Dan seterusnya

Sampai hari ini, prinsip revolusioner tidak lebih jauh dari sekadar berjuang melawan keberadaan yang *itu* atau *ieu*, menjadi reformis. Tidak peduli berapa banyak yang telah diperbarui, sekuat apa pun "kemajuan reflektif" dapat dipegang, akan selalu ada *tuan baru* untuk menggantikan tuan yang lama, dan oleh karena itu penggulingan adalah rekonstruksi. ia tetap pada perbedaan antara filistin muda dan yang tua. Revolusi dimulai dengan cara borjuis, dengan pemberontakan kelas ketiga, kelas menengah; dengan cara borjuis revolusi menjadi tumpul. *Individu manusia*—dan hanya ini *manusianya*—tidak menjadi bebas, tapi *borjuis*, *warga negara*, *manusia politik*, yang karena alasan itu bukanlah manusia, tetapi contoh dari spesies manusia, dan lebih khusus lagi contoh dari spesies borjuis, warga negara borjuis yang bebas.

Dalam revolusi, bukan *individu* yang bertindak dalam sejarah dunia,[141] tetapi *rakyat*; *bangsa*, bangsa berdaulat yang

---

[141] Kata Jerman, "*weltgeschichtlich*," juga dapat diterjemahkan "dunia secara historis" menurut gaya beberapa akademisi Marxis, tetapi saya melihat tidak perlu meniru akademisi Marxis dalam menggunakan istilah-istilah sok seperti

ingin mewujudkan segalanya. Sebuah khayalan tentang aku, yang merupakan bangsa, tampak aktif; yaitu, individu-individu menyerahkan diri mereka sebagai alat dari ide ini dan bertindak sebagai "warga negara borjuis."

Borjuasi memiliki kekuasaannya, dan sekaligus batasannya dalam *hukum ketatanegaraan*, dalam sebuah piagam, dalam seorang presiden yang "sah", yang dirinya sendiri dipandu oleh, dan memerintah menurut, "hukum-hukum yang rasional"; singkatnya, dalam *legalitas*. Periode borjuasi diatur oleh roh legalitas Inggris. Sebuah majelis feodal selalu ingat bahwa otoritasnya hanya berlaku sejauh ini dan bahwa mereka dipanggil hanya karena dukungan dan dapat disingkirkan lagi melalui ketidaksetujuan. Ia selalu mengingatkan dirinya sendiri *dipanggil*. Seseorang tentu tidak bisa menyangkal bahwa ayahku memperanakkanku; tetapi sekarang setelah aku dilahirkan, tentu saja niatnya untuk memperanak bukan lagi menjadi perhatianku, dan apa pun yang mungkin telah dia *panggil* untukku, aku melakukan apa yang aku inginkan. Jadi, bahkan majelis perkebunan yang terhimpun—majelis Prancis di awal revolusi—dengan tepat mengakui bahwa mereka independen dari pihak yang menyerukannya. Dia *ada*, dan akan sangat bodoh jika dia tidak menegaskan hak untuk hidup, melainkan membayangkan dirinya bergantung, seperti pada seorang ayah. Orang yang dipanggil tidak lagi harus bertanya, "Apa yang diinginkan si pemanggil ketika dia menciptakanku?" melainkan "Apa yang aku inginkan setelah aku mengikuti panggilan tersebut?" Bukan pemanggilnya, bukan delegasinya, bukan piagam yang menjadi dasar diadakannya pertemuan mereka, tidak ada yang akan menjadi kekuatan suci yang tidak dapat diganggu gugat baginya. Dia *berwenang* atas segala sesuatu yang ada dalam kekuasaannya; dia

---

itu. Meski demikian, para pembaca yang akrab dengan istilah itu mungkin ingin mengetahui hal ini.

tidak akan mengetahui “hak” yang membatasi, ia tidak akan mau setia. Jika seseorang bisa mengharapkan ruang seperti itu dengan cara apa pun, ini akan menghasilkan ruangan yang sepenuhnya egoistik, terlepas dari semua tali pusar dan kejam. Tetapi ruangan-ruangan selalu tunduk, dan karena itu tidak mengherankan jika begitu banyak hal yang bersifat setengah-setengah atau ragu-ragu, yaitu, kemunafikan, “egoisme” yang menyebar di dalamnya.

Para anggota perkebunan harus tetap berada dalam batas-batas yang dipetakan bagi mereka oleh piagam, dengan kehendak raja, dan sejenisnya. Jika mereka tidak mau atau tidak bisa melakukan itu, mereka harus “keluar”. Orang patuh mana yang dapat bertindak sebaliknya, bisa mengutamakan dirinya sendiri, keyakinannya, dan kehendaknya *terlebih dahulu*; siapa yang bisa begitu tidak bermoral sehingga ingin menegaskan *dirinya sendiri*, bahkan jika badan korporat[142] dan segalanya hancur karenanya? Seseorang dengan hati-hati menjaga batas-batas *otoritasnya*; tentu saja, seseorang harus tetap berada dalam batas *kekuasaannya*, karena tidak ada seorang pun yang bisa berbuat lebih dari yang dia bisa. “Kekuasaanku, atau lebih tepatnya ketidakberdayaanku, akan menjadi satu-satunya batasku, tetapi otoritas hanya akan menjadi undang-undang wajib? Haruskah aku menganut pandangan yang menggulingkan semua ini? Tidak, aku warga negara yang taat hukum!”

Borjuasi menganut moralitas yang paling erat kaitannya dengan hakikatnya. Tuntutan pertamanya dalam hal ini adalah bahwa seseorang harus menjalankan bisnis yang kuat, perdagangan yang jujur, dan menjalani kehidupan yang bermoral. Baginya, penipu, pelacur, pencuri, perampok, pembunuh, dan

---

142 “*Körperschaft*” dapat merujuk pada korporasi dalam pengertian bisnis, tetapi juga dapat merujuk pada badan pengatur atau “politik”. Aspek penting di sini adalah bahwa ia adalah badan kolektif dan beroperasi sebagai otoritas atas individu-individu di dalamnya.

penjudi, orang yang tidak punya uang dan pekerjaan, orang yang sembrono, semuanya tidak bermoral. Warga negara borjuis yang jujur menggambarkan perasaan terhadap orang-orang yang "tidak bermoral" ini sebagai "kemarahannya yang paling dalam." Semua dari mereka tidak memiliki tempat tinggal yang stabil, *kekuatan* bisnis, kehidupan yang kokoh, terhormat, penghasilan tetap, dll., singkatnya, karena keberadaan mereka tidak bersandar pada *dasar yang aman*, mereka termasuk di antara individu yang berbahaya atau gelandangan, *proletariat* yang berbahaya; mereka adalah "individu pembuat onar" yang tidak memberikan "jaminan" dan "tak akan rugi", sehingga tidak ada risiko yang diambil. terbentuknya ikatan kekeluargaan, misalnya, *mengikat* manusia yang terikat berpegang janji, dapat dimaklumi; tapi tidak demikian dengan pelacur. Penjudi yang mempertaruhkan segalanya dalam permainan, menghancurkan dirinya sendiri dan orang lain—tidak ada jaminan. Seseorang bisa memasukkan semua orang yang tampak mencurigakan, bermusuhan, dan berbahaya bagi warga negara borjuis dengan nama "pengembara"; setiap cara hidup pengembara tidak menyenangkannya. Karena ada juga para pengembara intelektual yang merasa bahwa rumah peninggalan nenek mereka terlalu sempit dan menekan sehingga mereka tidak mau lagi berpuas diri dengan ruang yang terbatas; alih-alih tetap berada dalam batas-batas cara berpikir yang moderat, dan menganggap sebagai kebenaran yang tak tergoyahkan apa yang memberi kenyamanan dan jaminan kepada ribuan orang, mereka melompati semua batas tradisi dan menjadi liar dengan kritik yang kurang ajar dan skeptisisme yang liar, para penegembara yang berlebihan ini. Mereka membentuk kelas pekerja buruh, yang gelisah, berubah-ubah, yaitu, proletariat, dan ketika mereka menyuarakan hakikat mereka yang tidak tentu, mereka disebut "orang-orang yang tidak dapat diatur."

Apa yang disebut proletariat, atau kemiskinan, memiliki arti yang luas. Betapa kelirunya jika seseorang menganggap

borjuasi memiliki keinginan untuk menghapuskan kemiskinan dengan kemampuan terbaiknya. Sebaliknya, warga negara borjuis yang baik akan membantu dirinya sendiri dengan keyakinan yang sangat menenangkan bahwa "harta kekayaan saat ini tidak didistribusikan secara merata dan akan tetap selalu seperti itu—sesuai dengan keputusan Tuhan yang bijaksana." Kemiskinan yang melingkupinya di setiap jalan tidak akan mengganggu kaum borjuis sejati lebih jauh dari itu, paling-paling dia mengimbanginya dengan memberi sedekah, atau menyediakan pekerjaan dan makanan untuk anak yang "jujur dan berguna". Tapi dia merasa kenikmatannya yang tenang semakin tertutupi oleh kemiskinan yang *tidak puas*, *pencarian inovasi*, oleh orang-orang miskin yang tidak lagi berperilaku tenang dan sabar, tetapi mulai *menjadi liar* dan gelisah. Penjarakan pengembara itu, lempar pembuat onar ke penjara bawah tanah paling gelap! Dia ingin "menimbulkan ketidakpuasan dan menghasut masyarakat untuk melawan peraturan yang ada" di negara tersebut—lempari dia dengan batu, lempari dia dengan dia batu!

Tetapi dari ketidakpuasan inilah sebuah alasan berikut didasarkan: tidaklah penting bagi "warga negara borjuis yang baik" siapa yang melindungi mereka dan prinsip-prinsip mereka, entah itu raja absolut atau konstitusional, republik, dll., sepanjang mereka dilindungi. Dan apa prinsip mereka yang pelindung selalu mereka "cintai"? Bukan karena pekerjaan; maupun kelahiran. Tapi yang *biasa-biasa saja*, dari sarana yang bahagia: sedikit kelahiran dan sedikit pekerjaan, yaitu *kepemilikan berbunga*. Kepemilikan di sini adalah yang tetap, yang diberikan, yang diwariskan (kelahiran), bunga adalah penggunaan tenaga padanya (kerja), jadi *modal kerja*. Hanya saja, jangan ada tindakan yang keterlaluan, jangan ada ekstrimis, jangan ada radikalisme! Hak kesulungan, tentu saja, tetapi hanya harta warisan; bekerja, tetapi sedikit atau tidak sama sekali merupakan hasil kerja sendiri, melainkan pekerjaan kapital dan dari pekerja yang patuh.

Jika suatu zaman berada di dalam kekeliruan, Sebagian orang selalu memperoleh keuntungan darinya, sementara sebagian yang lain menderita karenanya. Pada Abad Pertengahan, adalah kekeliruan umum di antara orang Kristen jika berpikir bahwa gereja harus memiliki semua kekuatan atau supremasi di bumi; para petinggi gereja sama-sama mempercayai "kebenaran" ini dibandingkan dengan orang awam, dan keduanya terjebak pada kekeliruan yang sama. Tetapi dari situlah para petinggi mendapat *keuntungan* dari kekuasaan, dan orang-orang awam *menderita* karena kepatuhan. Tetapi seperti kata pepatah, "Dalam penderitaan, seseorang menjadi pintar"; sehingga akhirnya orang awam menjadi pintar, dan tidak lagi percaya pada "kebenaran" abad pertengahan. Hubungan serupa ditemukan antara borjuasi dan kelas pekerja. Kaum borjuis dan pekerja percaya pada "kebenaran" *uang*; mereka yang tidak memilikinya mempercayainya sama seperti mereka yang memilikinya; dengan demikian, orang awam seperti para imam.

"Uang menguasai dunia" adalah landasan dari era borjuis. Seorang aristokrat yang dirampas haknya dan seorang pekerja yang dirampas haknya, sebagai "orang-orang yang kelaparan", tidak memiliki arti penting bagi keuntungan politik; kelahiran dan pekerjaan tidak memberikan hasil, tetapi *uang*[143] memberikan *validitas*.[144] Para pemilik berkuasa, namun negara melatih "pelayannya" dari kalangan yang terpinggirkan, yang kepadanya negara memberikan uang (gaji), sebanding dengan seberapa banyak mereka berkuasa (memerintah) atas nama negara.

Aku menerima semuanya dari negara. Apakah aku memiliki sesuatu tanpa persetujuan negara? Apa yang aku miliki tanpa persetujuan ini, ia akan segera mengambil dariku setelah

---

[143] *"Geld."*

[144] *"Geltung."*

menemukan kurangnya “hak legal.” Jadi, bukankah aku memiliki segalanya karena anugerahnya, persetujuannya?

Kaum borjuasi hanya didasarkan pada hal ini saja, pada *hak legal*. Kaum borjuasi menjadi dirinya melalui *perlindungan negara*, melalui rahmat negara. Dia akan takut kehilangan segalanya jika kekuasaan negara hancur.

Tetapi bagaimana dengan orang yang tidak akan rugi apa-apa, bagaimana dengan kaum proletar? Karena dia tidak akan mengalami kerugian apa pun, dia tidak membutuhkan perlindungan negara untuk “ketidakpunyaannya”. Sebaliknya, dia bisa mendapatkan keuntungan jika perlindungan negara itu diambil dari orang yang dilindungi.

Oleh karena itu, pihak non-pemilik akan melihat negara sebagai pelindung bagi pihak pemilik, yang mengistimewakan pihak terakhir (pemilik), tetapi hanya menghisap pihak non-pemilik. Negara adalah—negara borjuis, ini adalah status borjuasi. Ia melindungi manusia bukan berdasarkan pekerjaannya, tetapi menurut kepatuhannya (“kesetiaan”), yaitu berdasarkan apakah ia memiliki dan menjalankan hak-hak yang dipercayakan negara kepadanya sesuai dengan kehendaknya, yaitu undang-undang dari negara atau tidak.

Di bawah rezim borjuasi, kaum pekerja selalu jatuh ke tangan para pemilik, yaitu mereka yang memiliki segala jenis properti negara[145] (dan segala sesuatu yang dapat dimiliki adalah properti negara, milik negara, dan hanya milik sebagian kecil individu) yang mereka miliki, terutama uang dan tanah; yaitu, ke tangan kaum kapitalis. Pekerja tidak dapat memanfaatkan pekerjaannya sesuai dengan ukuran nilai yang dimilikinya bagi orang yang menikmati hasilnya. “Pekerja dibayar dengan buruk!" Kapitalis mendapat keuntungan terbesar darinya.—Hanya

[145] "*Staatsgut*" daripada "*Eigentum*," dengan demikian, secara khusus mengacu pada properti hanya dalam arti ekonomi.

pekerjaan yang meningkatkan kemuliaan dan kekuatan[146] negara yang dibayar dengan baik, dan lebih dari baik, yaitu, pekerjaan para pegawai tinggi negara. Negara membayar dengan baik sehingga "warga negara borjuis yang baik", yaitu para pemilik, dapat membayar dengan jumlah yang sedikit tanpa bahaya; melalui gaji yang layak, ia mendapatkan pelayan untuk dirinya sendiri, yang darinya ia membentuk sebuah kekuatan pelindung, yaitu, "polisi" untuk "warga negara borjuis yang baik," (polisi termasuk tentara, dan pejabat dari semua jenis, yaitu peradilan, pendidikan, dll.—singkatnya, keseluruhan "perlengkapan negara")[147] dan "warga negara borjuis yang baik" dengan senang hati membayar pajak yang tinggi untuk membayar upah yang jauh lebih rendah kepada pekerja mereka.

Namun kelas pekerja pada dasarnya tetap tidak terlindungi karena mereka (mereka tidak menikmati perlindungan negara sebagai pekerja, tetapi sebagai subjek negara mereka mendapat bagian dalam menikmati polisi, yang disebut perlindungan hukum.), tetap menjadi kekuatan yang memusuhi negara ini,

---

[146] Dalam hal ini "*Herrschaft*," secara khusus kekuasaan yang berkuasa, tetapi ini adalah referensi yang jelas untuk frasa "kekuatan dan kemuliaan."

[147] Dalam The Ego and Its Own edisi David Leopold (Cambridge University Press, 1995), ia memiliki catatan kaki (catatan 137, halaman 351) yang menjelaskan bahwa istilah "*Polizei*" di Jerman abad ke-19 memiliki arti yang jauh lebih luas daripada bahasa Inggris saat ini " polisi". Jika ini benar, itu benar-benar membuat tanda kurung Stirner aneh dan tidak perlu, karena semua pembaca Jermannya (dan siapa pun yang akrab dengan penggunaan bahasa Jerman semacam itu) akan berasumsi bahwa tentara dan pejabat termasuk dalam istilah tersebut. Tetapi bahkan jika Leopold benar dan tidak mengejar beberapa agenda, saya pikir Stirner memang bermaksud agar pembacanya mengakui bahwa semua pejabat negara, baik secara teknis polisi atau tidak, bertindak untuk menegakkan kontrol negara, dan bertindak sebagai polisi tepat dalam arti " sempit" bahwa anda dan saya menggunakannya hari ini. Sebuah "negara kesejahteraan" dalam pengertian Leopold adalah negara polisi, seperti semua negara bagian.

negara pemilik ini, “monarki borjuis” ini. Prinsipnya, kerjanya tidak diakui menurut nilainya; itu dieksploitasi[148], rampasan perang[149] dari pemiliknya, yaitu musuhnya.

Para pekerja memiliki kekuasaan paling besar di tangan mereka, dan jika suatu hari mereka benar-benar menyadarinya dan menggunakannya, maka tidak ada yang bisa melawan mereka; mereka hanya perlu berhenti bekerja dan memandang hasil kerja sebagai milik mereka dan menikmatinya. Inilah makna kerusuhan pekerja yang terjadi di sana-sini.

Negara didirikan di atas—perbudakan tenaga kerja. Jika tenaga kerja menjadi bebas, negara hilang.

1.3.2. Liberalisme Sosial

Kita adalah manusia yang terlahir bebas dan ke mana pun kita menatap, kita melihat diri kita dibuat menjadi pelayan para egois! Karena itu, haruskah kita juga menjadi egois? Surga melarang! Kami akan lebih suka membuat egois menjadi mustahil! Kami ingin membuat mereka semua menjadi “orang miskin”; semua tidak akan memiliki apa-apa, sehingga “semua memilikinya.” —Begitulah kata kaum sosialis[150].

Siapakah orang yang kalian sebut sebagai “semua” ini?—Itu adalah “masyarakat”!—namun apakah ia makhluk bertubuh? —*kita* adalah tubuhnya!—Kalian semua? Kalian semua bukanlah

---

148 “ausgebeuten.”

149 “*Kriegsbeute*.”

150 Saya telah memilih, seperti Byington, untuk menerjemahkan “*Socialen*” sebagai “sosialis” di sini. Kenyataannya, ia memiliki arti yang lebih luas dari siapa saja yang “sadar secara sosial”, siapa saja yang menempatkan masyarakat di atas manusia individu. Tetapi ide-ide yang dikritik Stirner di sini tampaknya secara khusus bersifat sosialistik, bukan hanya “sadar secara sosial.”

tubuh kalian sendiri;—memang benar bahwa kalian adalah makhluk bertubuh; tetapi kalian semua hanyalah tubuh-tubuh, bukan tubuh tunggal. Oleh karena itu, masyarakat pasti akan memiliki tubuh-tubuh yang melayaninya, tapi bukan tubuhnya sendiri. Seperti "bangsa" para politisi, yang tidak lain adalah "roh", tubuhnya hanya tipuan.

Dalam liberalisme politik, kebebasan manusia adalah kebebasan dari *pribadi*, dari kekuasaan pribadi, dari *tuannya*; perlindungan setiap orang terhadap orang lain, kebebasan pribadi.

Tidak ada seorang pun yang harus memberi perintah; hanya hukum yang memberi perintah.

Tetapi meskipun orang-orang telah menjadi *setara*, *kepemilikan* mereka masih belum setara. Dan orang miskin tetap *membutuhkan orang kaya*, orang kaya tetap membutuhkan orang miskin: orang miskin membutuhkan uang orang kaya, seperti orang kaya membutuhkan orang miskin untuk bekerja. Jadi tidak ada yang membutuhkan orang lain sebagai *pribadi*, melainkan dia membutuhkannya sebagai *pemberi*, sebagai orang yang memiliki sesuatu untuk diberikan, sebagai pemegang atau pemilik. Jadi apa yang dia *miliki*, itulah yang menjadikannya *Manusia*. Dan dalam *memiliki*, atau dalam "kepemilikan", orang-orang tidaklah setara.

Oleh karena itu, liberalisme sosial menyimpulkan bahwa *tak ada seorang pun yang harus memiliki*, seperti yang dinyatakan oleh liberalisme politik, *tak ada seorang pun yang harus memerintah*; dengan kata lain, di sini hanya *negara* yang dapat memerintah, maka sekarang hanya *masyarakat* yang mendapatkan kepemilikan.

Dengan melindungi pribadi dan kepemilikan masing-masing dari yang lain, negara memisahkan mereka dari satu sama lain; masing-masing adalah bagiannya untuk dirinya sendiri dan *memiliki* bagiannya untuk dirinya sendiri. Siapa pun yang merasa cukup dengan apa yang dimilikinya, menemukan keadaan ini sebagai sesuatu yang berharga untuknya; tetapi siapa pun yang

ingin menjadi orang kaya dan memiliki lebih banyak mencari bagiannya lebih banyak lagi, dan menemukannya dalam kekuatan *orang* lain. Di sini ia menemukan kontradiksi: sebagai pribadi, semua setara, tidak ada yang menempati posisi kedua dari yang lain, namun dalam kepemilikan, satu orang memiliki apa yang tidak dimiliki oleh orang lain. Jadi dia menyimpulkan satu orang lebih dari yang lain, karena yang pertama memiliki apa yang dia butuhkan, dan yang terakhir tidak memilikinya; yang pertama adalah orang kaya, yang terakhir adalah orang miskin.

Sekarang dia bertanya lebih jauh pada dirinya sendiri, haruskah kita menghidupkan kembali apa yang kita kubur dengan benar, haruskah kita membiarkan ketidaksetaraan yang telah dipulihkan secara tidak langsung ini bertahan? Tidak, sebaliknya, kita harus benar-benar mengakhiri apa yang baru setengahnya tercapai. Kebebasan kita dari orang lain masih kekurangan kebebasan dari hal-hal lain yang dapat memerintah, dari hal-hal yang dia miliki dalam kekuatan pribadinya, singkatnya, dari "kepemilikan pribadi". Jadi mari kita singkirkan *kepemilikan pribadi*. Jangan biarkan siapa pun memiliki apa-apa lagi, biarkan semua orang menjadi miskin. Biarkan properti menjadi *impersonal*, biarkan itu menjadi milik—*masyarakat*.

Di hadapan *penguasa tertinggi*, satu-satunya yang *memerintah,* kita semua telah menjadi setara, orang yang setara, yaitu, nihil.

Di hadapan *pemilik* tertinggi, kita semua menjadi setara—*miskin*. Untuk saat ini, dalam penilaian orang lain, seseorang masih dianggap "orang miskin", "tidak memiliki apa-apa"; tapi kemudian penilaian ini berhenti. Kita semua adalah orang miskin, dan seperti keseluruhan massa dari masyarakat komunis, kita dapat menyebut diri kita "rakyat jelata".[151]

[151] *"Lumpengesindel"*

Ketika kaum proletar telah benar-benar mendirikan "masyarakat" yang diinginkannya, di mana kesenjangan antara yang kaya dan miskin harus dihilangkan, maka dia akan menjadi orang miskin, karena dengan begitu ia akan berpikir bahwa menjadi orang miskin adalah sesuatu yang baik dan mungkin akan mengangkat "orang miskin" menjadi bentuk sapaan yang terhormat, seperti halnya yang dilakukan revolusi terhadap kata "warga negara". Orang miskin adalah cita-citanya, kita semua harus menjadi orang miskin.

Ini adalah perampokan kedua dari "pribadi" untuk kepentingan "umat manusia." Baik kekuasaan maupun properti tidak diserahkan kepada individu; negara mengambil yang pertama sedangkan masyarakat mengambil yang terakhir.

Karena dalam masyarakat, kejahatan yang paling menindas membuat dirinya merasa tertindas terutama bagi kaum yang tertindas, sehingga anggota masyarakat lapis bawah berpikir mereka telah menemukan kesalahan dalam masyarakat, dan menjadikannya tugas mereka untuk menemukan *masyarakat yang tepat*. Ini hanyalah fenomena lama, bahwa seseorang terlebih dahulu mencari kesalahan dalam segala hal selain dalam *dirinya sendiri*; dan demikian, dalam negara, dalam keegoisan orang kaya, dll., yang, meskipun demikian, patut kita syukuri karena kesalahan kita atas keberadaan mereka.

Refleksi dan kesimpulan komunisme terlihat sangat sederhana. Seperti yang terjadi pada saat ini, dalam hubungan kenegaraan, Sebagian orang, dan mereka adalah mayoritas, berada pada posisi yang dirugikan dibandingkan dengan yang lain, minoritas. Dalam *keadaan* ini, minoritas dalam *keadaan yang sejahtera*, dan mayoritas dalam *keadaan yang membutuhkan*. Dengan demikian, keadaan saat ini, negara itu sendiri, harus disingkirkan. Dan apa yang menggantikannya? Sebagai gantinya kesejahteraan tersebar—*kesejahteraan umum, kesejahteraan untuk semua*.

Revolusi, membuat borjuasi menjadi sangat berkuasa, dan semua ketidaksetaraan dihapuskan dengan mengangkat atau merendahkan setiap orang sebagai *warga negara borjuis*: rakyat biasa—ditinggikan, aristokrat, direndahkan; *perkebunan ketiga* menjadi satu-satunya perkebunan, yaitu, milik *warga negara*. Sekarang komunisme menjawab: Martabat dan hakikat kita tidak terdiri dari semua keberadaan kita—*anak-anak yang setara* dari ibu kita, negara, semua lahir dengan hak yang setara atas cinta dan perlindungannya, tetapi dalam diri kita semua *untuk satu sama lain*. Ini adalah kesetaraan kita atau dalam hal ini kita adalah *sama*, bahwa aku maupun kamu dan kalian, aktif dan bekerja untuk satu sama lain; sehingga masing-masing dari kita adalah seorang *pekerja*. Dalam hal ini, yang penting bukanlah apa yang kita berikan untuk *negara*, yaitu warga negara, sehingga, bukan *kewarganegaraan borjuis* kita, tetapi apa yang kita berikan *satu sama lain*, bahwa masing-masing dari kita hanya ada melalui yang lain, yang, karena dia memenuhi kebutuhanku, pada saat yang sama melihat kebutuhan mereka sendiri terpenuhi olehku. Dia bekerja, misalnya, untuk pakaianku (penjahit), aku untuk hiburannya (penulis komedi, penari tali), dia untuk makananku (petani), aku untuk penerangnya (ilmuwan, dll.). Jadi *keberadaan kita sebagai kelas pekerja* adalah martabat dan kesetaraan kita.

Apa keuntungan menjadi kelas menengah[152]? Beban![153] Dan seberapa tinggi nilai pekerjaan kita dihargai? Serendah

---

[152] “*Bürgertum*,” borjuasi dalam arti luas yang mencakup borjuasi kecil—pemilik toko kecil, pekerja mandiri, dll., dengan demikian “kelas menengah.” Byington menerjemahkannya sebagai "kewarganegaraan," dan "*Bürger*" kadang-kadang digunakan untuk "warga negara." Tetapi "*Bürgertum*" memiliki konotasi kelas yang lebih spesifik, dan itu tampaknya signifikan dalam bagian ini.

[153] Atau bisa diartikan “*Pajak*!” Kata "*Lasten*" dalam Bahasa jerman diterjemahkan paling harfiah sebagai "beban," tetapi digunakan secara khusus untuk merujuk pada pajak dan pengeluaran serupa.

mungkin! Tetapi meskipun begitu, pekerjaan adalah satu-satunya nilai kita: hal terbaik tentang kita adalah bahwa kita *pekerja*, itulah makna kita di dunia; dan inilah mengapa hal itu juga harus menjadi keuntungan kita dan menunjukkan dirinya untuk keuntungan. Apa yang bisa kamu tunjukkan kepada kita sebagai alternatif? Tentunya hanya—bekerja juga. Kita berutang imbalan kepadamu hanya untuk bekerja atau melayani, bukan hanya untuk keberadaanmu; juga bukan untuk *dirimu sendiri*, tetapi hanya untuk apa kamu bagi *kita*. Bagaimana kamu memiliki klaim pada kami? Mungkin melalui kelahiranmu yang tinggi, dll.? Tidak, hanya melalui apa yang kamu lakukan itulah yang diinginkan atau berguna bagi kami. Jadi biarlah seperti ini: Kami bersedia menjadi bernilai bagimu hanya sebanyak yang kami lakukan untukmu, tetapi kami juga harus memegangmu seperti itu. *Pelayanan* menentukan nilai, pelayanan-pelayanan berharga bagi kami, dengan demikian, *bekerja untuk satu sama lain, bekerja untuk kebaikan bersama*. Biarkan masing-masing menjadi *pekerja* di mata yang lain. Orang yang melakukan sesuatu yang berguna tidak kalah dengan siapa pun, atau—semua pekerja (pekerja, tentu saja, dalam pengertian pekerja "untuk kebaikan bersama," yaitu, pekerja komunis) adalah sama. Tetapi, karena pekerja itu layak menerima upah,[154] biarkan upahnya juga sama.

Selama iman sudah cukup untuk kehormatan dan martabat manusia, tidak ada keberatan yang bisa diajukan terhadap pekerjaan apa pun, betapapun beratnya, jika itu tidak menghalangi seseorang dalam imannya. Namun, sekarang setiap orang harus mengembangkan dirinya menjadi manusia, menurunkan manusia ke pekerjaan yang mirip mesin sama dengan perbudakan. Jika seorang pekerja pabrik telah membuat dirinya mati kelelahan selama dua belas jam atau lebih, ia dicegah menjadi manusia. Semua pekerjaan harus memiliki tujuan untuk memuaskan orang

[154] Lihat Lukas 10:7.

tersebut. Oleh karena itu, ia juga harus menjadi *tuan* di dalamnya, yaitu mampu menciptakannya sebagai suatu totalitas. Siapa pun yang memakai kepalanya (pikiran), menarik kabel telepon, memasang kancing di pabrik jarum, dll., bekerja secara mekanis, seperti mesin; dia tetap menjadi seorang amatir, tidak menjadi tuan; pekerjaannya tidak bisa *memuaskannya*, itu hanya bisa *membuatnya lelah*. Diambil untuk dirinya sendiri, pekerjaannya bukanlah apa-apa, tidak memiliki tujuan dalam *dirinya sendiri*, tidak ada yang lengkap dalam dirinya sendiri; dia hanya bekerja di tangan orang lain, dan *digunakan* (dieksploitasi) oleh orang lain itu. Bagi pekerja yang melayani orang lain tidak ada *kenikmatan dari pikiran yang terdidik*, tidak lebih dari, kesenangan mentah; memang, pendidikan tertutup untuknya. Untuk menjadi orang Kristen yang baik, seseorang hanya perlu *percaya*, dan itu dapat dilakukan di bawah kondisi yang paling menindas. Dengan demikian, orang-orang yang berpikiran Kristen hanya peduli dengan kesalehan para pekerja yang tertindas, kesabaran mereka, kepatuhan mereka, dll. Kelas-kelas yang tertindas bisa menanggung semua penderitaan mereka hanya selama mereka menjadi orang *Kristen*; karena kekristenan tidak membiarkan keluhan dan kemarahan mereka muncul. Sekarang *penenangan* keinginan tidak lagi cukup, tetapi *kekenyangan* mereka diperlukan. Borjuasi telah menyerukan ajaran dari *kenikmatan dunia*, kenikmatan materi, dan sekarang terkejut bahwa doktrin ini menemukan penganut di antara kita, orang-orang miskin; telah ditunjukkan bahwa bukan iman dan kemiskinan, tetapi cara hidup dan kepemilikan, yang membuat seseorang diberkati; kami kaum proletar juga memahami hal ini.

Borjuasi membebaskan kita dari perintah dan kesewenang-wenangan individu. Tetapi kesewenang-wenangan yang muncul dari kondisi krisis, dan yang bisa disebut kontingensi keadaan, masih tetap ada; yang menyukai *keberuntungan* dan mereka yang "diuntungkan oleh keberuntungan".

Sebagai contoh, ketika sebuah cabang industri mengalami kebangkrutan dan ribuan pekerja kehilangan mata pencaharian, masyarakat cukup berpikiran adil untuk mengakui bahwa individu tidak dapat disalahkan, tetapi bahwa "keburukan terletak pada kondisinya".

Kalau begitu mari kita ubah kondisinya, tetapi mari kita ubah secara menyeluruh, dan sedemikian rupa sehingga kemungkinan mereka menjadi tidak berdaya dan menjadi *hukum*! Mari kita tidak lagi menjadi budak keberuntungan! Mari kita buat tatanan baru yang mengakhiri *fluktuasi*. Kemudian, biarkan perintah ini menjadi sakral!

Sebelumnya seseorang harus menyenangkan para *penguasa* untuk mendapatkan ke sesuatu; setelah revolusi titahnya adalah "berburu *keberuntungan*!" Perburuan keberuntungan atau permainan keberuntungan: kehidupan borjuis dimulai dari sini. Bersamaan dengan itu, siapa pun yang telah mendapatkan sesuatu dituntut agar tidak sembarangan mengambil risiko lagi.

Suatu kontradiksi yang aneh namun sangat alami. Persaingan, di mana kehidupan borjuis atau politik semata-mata beroperasi, adalah sebuah permainan peluang, mulai dari spekulasi di pasar saham hingga lamaran untuk posisi birokratis, perburuan pelanggan, pencarian pekerjaan, pengejaran promosi dan penghargaan, penggeledahan dari tukang rongsokan yang melakukan tawar-menawar, dll. Jika seseorang berhasil mendorong keluar dan mengalahkan saingannya, maka "lemparan keberuntungan" dilakukan; karena harus dianggap sebagai suatu keberuntungan bahwa pemenang merasa dirinya diberkahi dengan bakat, bahkan jika dilatih dengan ketekunan yang paling hati-hati, yang tidak bisa diimbangi orang lain, sehingga—tidak ada lagi yang lebih berbakat. Dan kini mereka yang menjalani kehidupan sehari-hari mereka di tengah perubahan nasib tanpa merugi, akan dihantam oleh kemarahan moral yang paling besar ketika prinsip mereka sendiri muncul dalam bentuknya yang paling telanjang

dan “menimbulkan kemalangan” sebagai—permainan keberuntungan. Permainan keberuntungan hanya terlalu jelas, terlalu terungkapkan, dan, seperti ketelanjangan tertentu, menyinggung rasa malu yang terhormat.

Kaum sosialis ingin mengakhiri aktivitas keberuntungan ini,[155] dan membentuk masyarakat di mana orang tidak lagi bergantung pada *keberuntungan*, tetapi bebas.

Dengan cara yang paling alami, aspirasi ini pertama kali terwujud sebagai kebencian dari “yang tidak beruntung” terhadap “yang beruntung”, yaitu, dari mereka yang keberuntungannya tidak berbuat banyak atau tidak berbuat apa-apa terhadap mereka yang telah melakukan segalanya.

Tetapi sebenarnya kebencian itu tidak ditujukan pada mereka yang beruntung, tetapi pada *keberuntungan*, tempat busuk borjuasi ini.

Sejak komunis pertama kali menyatakan aktivitas bebas sebagai hakikat manusia, mereka, seperti semua cara berpikir hari kerja, membutuhkan hari Minggu; seperti semua aspirasi material, mereka membutuhkan Tuhan, sebuah harapan[156] dan pendidikan selain “pekerjaan” mereka yang tidak ada artinya[157].

Bahwa komunis melihat pribadi dalam dirimu sebagai saudara, itu hanyalah sisi hari minggu dari komunisme. Menurut sisi hari kerja, dia sama sekali tidak menganggapmu sebagai manusia seperti itu, tetapi sebagai manusia pekerja, sebagai orang yang bekerja. Prinsip liberal terkandung dalam pandangan

---

[155] “*Ungefährs*” adalah bentuk kata benda dari kata sifat “*ungefähr*” yang akan diterjemahkan sebagai “perkiraan” atau “kasar” dalam arti “perkiraan kasar.” Jadi ini berhubungan dengan menebak. Implikasinya di sini adalah bahwa kaum sosialis ingin mengakhiri tebak-tebakan dalam hidup.

[156] “*Erhebung*” juga bisa berarti “pemberontakan,” dan Stirner mungkin mengartikan ini sebagai permainan kata karena komunis memang menyerukan revolusi.

[157] "*Geistlos*," diartikan juga sebagai “tidak berjiwa” atau "tidak rohani."

pertama; iliberalitas tersembunyi di bagian kedua. Jika kamu adalah seorang “pemalas”, dia pasti tidak akan gagal untuk mengenali orang dalam dirimu, tetapi sebagai “orang malas” dia akan berusaha untuk membersihkanmu dari kemalasan, dan mengubah kamu ke *keyakinan* bahwa bekerja adalah “takdir dan panggilan” manusia.

Karena itu ia menunjukkan dua wajah: dengan wajah itu ia menjaga agar manusia rohani puas; dengan manusia yang lain dia mencari-cari sarana untuk materi dari tubuh manusia. Dia memberikan manusia pekerjaan ganda, yang satu tugas akuisisi materi dan satu lagi tugas akuisisi rohani.

Borjuasi telah secara terbuka *menetapkan* hal-hal rohani dan material, dan memberikannya kepada semua orang untuk meraihnya jika mereka mau.

Komunisme sebenarnya memberikannya kepada semua orang, memaksakannya pada mereka, dan memaksa mereka untuk mendapatkannya. Dia serius mempertimbangkan gagasan bahwa, karena hanya hal-hal yang rohani dan material yang membuat kita menjadi manusia, kita harus memperoleh hal-hal ini tanpa protes agar menjadi manusia. Borjuasi membebaskan akuisisi; komunisme memaksa akuisisi, dan hanya mengakui *pengakuisisi*, pedagang. Tidaklah cukup hanya membebaskan perdagangan, kamu harus *mengambilnya*.

Jadi satu-satunya hal yang tersisa untuk dikritik adalah menunjukkan bahwa akuisisi hal-hal ini sama sekali tidak menjadikan kita manusia.

Dengan perintah liberal bahwa setiap orang harus menjadikan manusia dalam dirinya, atau menjadikan dirinya manusia, perlu dikemukakan bahwa setiap orang harus meluangkan waktu untuk pekerjaan humanisasi ini, yaitu bahwa setiap orang dapat bekerja pada *dirinya sendiri*.

Kaum borjuis percaya bahwa mereka telah mengatur ini jika mereka memberikan segala sesuatu yang manusiawi untuk

persaingan, tetapi individu berhak atas segala sesuatu yang bersifat manusiawi. "semua orang boleh berjuang untuk mengejar segalanya!"

Liberalisme sosial menemukan bahwa masalahnya tidak terselesaikan dengan "boleh"; karena boleh hanya berarti bahwa itu tidak dilarang untuk siapa pun, tetapi bukan berarti itu dimungkinkan untuk setiap orang. Oleh karena itu, ia mengklaim bahwa borjuasi liberal hanya sekadar kata, tapi sangat tidak liberal dalam perbuatan. Untuk bagiannya, ia ingin memberi kita semua *sarana* untuk dapat bekerja pada diri kita sendiri.

Prinsip keberuntungan atau persaingan tentu kalah oleh prinsip kerja. Tetapi pada saat yang sama, pekerja, dalam kesadarannya bahwa hal esensial tentang dirinya adalah "pekerja," menjauhkan diri dari egoisme dan tunduk pada supremasi masyarakat pekerja, seperti halnya warga negara borjuis mengabdikan dirinya pada persaingan-negara. Mimpi indah tentang "kewajiban sosial" masih diimpikan. Orang-orang kembali berpikir bahwa masyarakat memberikan apa yang kita butuhkan, dan karena itu kita berkewajiban kepada masyarakat, berhutang segalanya padanya.[158] Mereka masih berada pada titik ingin *melayani* "pemberi segala kebaikan tertinggi." Masyarakat itu sama sekali bukanlah *aku*, yang bisa memberi, meminjamkan, atau mengizinkan, melainkan suatu alat atau sarana yang darinya kita bisa memperoleh manfaat; bahwa kita tidak memiliki kewajiban sosial, tetapi hanya kepentingan dalam pengejaran yang mana masyarakat harus melayani kita; bahwa kita tidak berhutang kepada masyarakat, tetapi jika kita mengorbankan sesuatu, korbankan itu untuk diri kita sendiri: kaum sosialis tidak

---

[158] Proudhon berseru, misalnya, "Dalam industri seperti dalam sains, publikasi dari suatu penemuan adalah kewajiban utama dan yang paling suci," *De la création de l'ordre dans l'humanité, ou Principes d'organisation politique* (Paris, 1843) hal. 414.

memikirkan hal ini, karena mereka—seperti kaum liberal—terjebak dalam prinsip agama dan dengan gigih memperjuangkan—sebuah masyarakat yang dianggap suci, seperti yang dilakukan negara sampai saat ini.

Masyarakat, dari mana kita memiliki segalanya, adalah tuan baru, hantu baru, "makhluk tertinggi" baru, yang "membawa kita ke dalam pelayanan dan kewajiban"!

Penilaian yang lebih rinci mengenai liberalisme politik dan sosial akan mendapat tempatnya lebih jauh lagi. Untuk saat ini kita melewatkan hal ini agar bisa menempatkan mereka di hadapan pengadilan liberalisme humanis atau kritis.

1.3.3. Liberalisme yang Manusiawi

Sejak liberalisme melengkapi dirinya dalam kritik diri, "liberalisme kritis",[159] di mana kritikus tetap menjadi seorang liberal dan tidak melampaui prinsip liberalisme, yaitu manusia, liberalisme ini mungkin lebih baik dinamai manusia dan disebut "manusiawi".

Pekerja dianggap sebagai manusia yang paling materialistis dan egois. Dia sama sekalitidak melakukan apa pun *untuk kemanusiaan*; dia melakukan segalanya *untuk dirinya sendiri*, untuk kesejahteraannya.

Kaum borjuis, karena ia membuat *manusia* bebas hanya karena kelahirannya, harus meninggalkannya dalam cengkeraman monster yang tidak manusiawi (egois) selama sisa hidupnya. Oleh karena itu, di bawah rezim liberalisme politik, egoisme adalah bidang yang sangat luas untuk dimanfaatkan secara bebas.

---

[159] Stirner di sini mengacu pada "kampanye kritik murni" yang dilakukan oleh Bruno Bauer dan para pengikutnya

Pekerja akan *menggunakan* masyarakat untuk tujuan *egois*-nya sebagaimana kaum borjuis yang menggunakan negara. Kamu hanya memiliki satu tujuan egois, kesejahteraanmu! Jadi, kaum liberal yang manusiawi menuduh kaum sosialis. Ambillah *kepentingan manusia yang murni*—maka aku akan menjadi temanmu. "Tetapi ini membutuhkan kesadaran yang lebih kuat dan lebih komprehensif daripada *kesadaran seorang pekerja*."

Pekerja tidak menghasilkan apa pun, oleh karena itu ia tidak memiliki apa pun; tetapi dia tidak menghasilkan apa pun, karena pekerjaannya selalu bersifat individual, pekerjaannya dihitung berdasarkan kebutuhannya sendiri, hari demi hari."[160] Bertentangan dengan ini, seseorang mungkin mempertimbangkan hal berikut: Karya Gutenberg tidak tetap bersifat individual, tetapi melahirkan anak-anak yang tak terhitung jumlahnya, dan masih hidup sampai hari ini; itu dihitung untuk kebutuhan umat manusia dan merupakan pekerjaan yang abadi dan tidak dapat binasa.

Kesadaran manusiawi meremehkan kesadaran borjuis dan pekerja; karena borjuis hanya marah pada pengembara (pada semua yang "tidak memiliki pekerjaan yang pasti") dan "amoralitas" mereka; pekerja "muak" dengan penganggur ("pemalas") dan prinsip-prinsipnya yang "tidak bermoral", karena memalas dan tidak sosial. Terhadap hal ini kaum liberal yang manusiawi menjawab: Kehidupan banyak orang yang tidak tenang hanyalah produkmu, filistin! Tetapi fakta bahwa kamu, kaum proletar, menuntut *kerja keras* untuk semua, dan ingin menjadikan *pekerjaan yang kasar* menjadi universal, adalah bagian dari kehidupan bagal yang telah kamu jalani yang hingga sekarang masih melekat padamu. Tentu saja, kamu ingin meringankan pekerjaan kasar itu sendiri dengan cara semua orang harus bekerja

[160] Edgar Bauer (ditulis tanpa nama), ulasan Flora Tristan, *Union ouvrière* (Paris, 1843), di Bruno Bauer (editor), *Allgemeine Literaturzeitung*, No. 5, (April 1844).

sama kerasnya, tetapi hanya untuk alasan bahwa semua orang mendapatkan *waktu luang* dalam jumlah yang sama. Tapi apa yang harus mereka lakukan dengan waktu luang mereka? Apa yang "masyarakat" kamu lakukan sehingga mereka akan menghabiskan waktu luang ini secara *manusiawi*? Ia harus kembali menyerahkan waktu luang yang diperoleh untuk selera egois, dan keuntungan yang dipromosikan masyarakatmu jatuh ke tangan egois, seperti halnya keuntungan borjuasi, *kebebasan manusia*, tidak dapat diisi dengan konten manusia oleh negara, dan oleh karena itu dibiarkan pada pilihan yang sewenang-wenang.

Tentu saja manusia harus tidak memiliki tuan; tetapi oleh karena itu egois tidak boleh lagi menjadi tuan atas manusia, melainkan manusialah tuan atas yang egois. Tentu saja manusia harus mencari waktu luang, tetapi jika egois mengambil keuntungan darinya, ia akan hilang dari manusia; oleh karena itu kamu harus memberi waktu luang dengan makna yang manusiawi. Tetapi kamu para pekerja juga melakukan pekerjaan dari dorongan egois, karena kamu ingin makan, minum, hidup; bagaimana caranya kamu menjadi kurang egois di waktu luangmu? Kamu hanya bekerja, karena setelah selesai bekerja seharian, pesta pora (bermalas-malasan) itu bagus, dan bagaimana kamu menghabiskan waktu luangmu dibiarkan begitu saja.

Tetapi jika setiap pintu harus dikunci untuk egoisme, seseorang harus berjuang untuk tindakan yang tanpa kepentingan, yang *sepenuhnya* tanpa kepentingan. Ini adalah seorang manusia, karena hanya manusia yang tanpa kepentingan; egois selalu berkepentingan.

Jika kita biarkan ketiadaan kepentingan berdiri untuk sementara waktu, kami bertanya: Apakah kamu tidak akan tertarik pada apa pun, tidak antusias untuk apa pun, tidak untuk kebebasan, untuk kemanusiaan, dll.? "Oh, ya, tapi itu bukanlah kepentingan egoistis, *tidak ada ketertarikan*, tapi kepentingan

manusia, yaitu, sebuah *kepentingan teoretis*, kepentingan yang bukan untuk individu atau individu-individu ("semua"), melainkan untuk *gagasan*, untuk manusia secara umum!"

Dan apakah kamu tidak menyadari bahwa kamu juga hanya antusias untuk gagasan-*mu*, gagasan-*mu* tentang kebebasan?

Dan lebih jauh lagi, tidakkah kamu menyadari bahwa ketidaktertarikanmu lagi-lagi, seperti ketidaktertarikan agama, merupakan ketertarikan surgawi? Manfaat individu memang tidak mempengaruhimu, dan secara abstrak kamu bisa berteriak *fiat libertas, pereat mundus*.[161] Kamu juga tidak khawatir tentang hari yang akan datang, dan sama sekali tidak memiliki kekhawatiran yang serius terhadap keinginan individu, baik untuk kehidupanmu sendiri maupun orang lain; tetapi kamu tidak menghasilkan apa-apa dari semua ini, karena kamu adalah seorang—pemimpi.

Apakah liberalisme humanis akan cukup liberal untuk memberikan segala kemungkinan untuk manusia sebagai *manusia*? Sebaliknya! Memang, dia tidak memiliki prasangka moral orang filistin tentang pelacur, tetapi "bahwa wanita ini membuat tubuhnya menjadi mesin penghasil uang"[162] menjadikannya sebagai "manusia" hina baginya. Dia menilai: pelacur itu bukan manusia, atau, sejauh seorang wanita adalah pelacur, sejauh itulah dia biadab, tidak manusiawi. Lebih lanjut: orang Yahudi, Kristen, orang yang diistimewakan, teolog, dll., bukanlah manusia; sejauh kamu seorang Yahudi, dll., kamu bukan manusia. Sekali lagi postulat yang angkuh: singkirkan segala sesuatu yang khas darimu, kritiklah! Jangan menjadi seorang Yahudi, Kristen, dll, tapi jadilah manusia, tidak lain hanyalah

---

[161] "Biarkan ada kebebasan, bahkan jika dunia harus binasa."

[162] Edgar Bauer (anonim), "*Béraud über die Freudenmädchen*," sebuah ulasan tentang F. F. A. Béraud, *Les filles publiques de Paris et la police qui les régit*, 2 volume (Paris and Leipzig, 1839), dalam *Allgemeine Literaturzeitung*, no. 5 (April 1844), hal. 26

manusia! Tegaskan *kemanusiaan*-mu terhadap setiap nama yang membatasi; dengan itu, jadikan dirimu manusia, dan *bebas* dari pembatasan itu; jadikan dirimu "manusia bebas", yaitu, mengakui kemanusiaan sebagai *hakikat*-mu yang menentukan segalanya.

Aku katakan: kamu memang lebih dari seorang Yahudi, lebih dari seorang Kristen, dll, tetapi kamu juga lebih dari seorang manusia. Itu semua adalah gagasan, tetapi kamu ada dalam tubuh (nyata). Apakah kamu kemudian berpikir bahwa kamu bisa menjadi "manusia sebagai demikian"? Apakah kamu berpikir bahwa keturunan kita tidak akan menemukan prasangka dan batasan apa pun untuk disingkirkan sehingga kekuatan kita tidak mencukupi? Atau apakah kamu mungkin percaya bahwa kamu telah datang sejauh ini di tahun ke-40 atau ke-50 kamu, sehingga hari-hari berikutnya tidak ada hubungannya lagi denganmu, dan bahwa kamu akan menjadi manusia? Orang-orang di masa depan masih akan memenangkan banyak kebebasan yang bahkan tidak kita rasakan. Untuk apa kamu membutuhkan kebebasan di kemudian hari? Jika kamu ingin menganggap dirimu bukan apa-apa sebelum menjadi manusia, kamu harus menunggu sampai "penghakiman terakhir", sampai hari ketika manusia, atau kemanusiaan, mencapai kesempurnaan. Tetapi karena kamu pasti akan mati sebelum itu, di mana hadiah kemenanganmu?

Jadi lebih baik, balikkan situasinya, dan katakan pada diri sendiri: *aku adalah manusia*! aku tidak perlu menciptakan manusia terlebih dahulu dalam diri aku, karena itu sudah menjadi milikku, seperti semua sifatku.

Tapi, kritikus itu bertanya, bagaimana bisa seseorang menjadi seorang Yahudi dan seorang manusia pada saat yang sama? Pertama-tama, aku menjawab, seseorang tidak bisa menjadi Yahudi atau manusia sama sekali, jika "seseorang" dan Yahudi atau manusia harus memiliki arti yang sama; "seseorang" selalu melampaui sebutan itu, dan biarkanlah Ishak menjadi sangat Yahudi, seorang Yahudi, tidak lebih dari seorang Yahudi, dia

tidak akan pernah bisa menjadi begitu saja, hanya karena dia ini adalah orang Yahudi. Kedua, sebagai seorang Yahudi, seseorang tentu tidak bisa menjadi seorang manusia, jika menjadi manusia berarti tidak menjadi sesuatu yang istimewa. Tapi ketiga—dan inilah yang penting—sebagai seorang Yahudi, aku bisa sepenuhnya menjadi apa yang aku—bisa. Dari Samuel atau Musa[163] dan yang lainnya, kamu hampir tidak menyangka bahwa mereka dianggap telah mengangkat diri mereka sendiri di atas Yudaisme, meskipun kamu harus mengatakan bahwa mereka belum menjadi "manusia." Mereka hanya menjadi apa yang mereka bisa. Apakah berbeda dengan orang Yahudi saat ini? Karena kamu telah menemukan gagasan tentang kemanusiaan, apakah itu berarti bahwa setiap orang Yahudi dapat memeluknya? Jika dia bisa, dia tidak pasti melakukannya, dan jika dia gagal, maka—dia tidak bisa. Apa hubungan kamu dengan permintaan yang tidak masuk akal atau dengan panggilan untuk menjadi manusia yang kamu berikan padanya?

Dalam "masyarakat manusiawi" yang dijanjikan oleh humanisme liberal, tidak boleh ada "hal istimewa" yang dimiliki oleh satu atau yang lain, tidak ada yang memiliki karakter "pribadi" yang harus dihargai. Dengan cara ini lingkaran liberalisme, yang memiliki prinsip baik dalam manusia dan kebebasan manusia, dan prinsip buruk dalam egoisme dan segala sesuatu yang bersifat pribadi, Tuhannya dalam yang pertama, dan setan dalam yang terakhir, melengkapi dirinya sepenuhnya; dan jika orang yang istimewa atau pribadi kehilangan nilainya di dalam "negara" (tidak ada hak prerogatif pribadi), jika properti khusus (pribadi) tidak lagi diakui dalam "masyarakat pekerja atau orang miskin", maka dalam "masyarakat manusiawi" segala

[163] Sebuah referensi ke Alkitab Samuel dan Musa, simbolis di sini sebagai pemberi hukum kepada orang-orang Ibrani, dan sangat penting bagi pembentukan agama dan budaya Yahudi.

sesuatu yang yang pribadi akan diabaikan; dan ketika "kritik murni" telah melakukan pekerjaan sulitnya, maka orang akan tahu apa arti segala sesuatu yang bersifat pribadi, dan apa yang "ditusuk dengan rasa ketiadaannya"—harus dibiarkan begitu saja.

Karena negara dan masyarakat tidak cukup untuk liberalisme manusiawi, ia meniadakan keduanya dan sekaligus mempertahankan keduanya. Sehingga pada suatu waktu dikatakan bahwa tugas hari ini adalah "bukan tugas politik, tetapi tugas sosial," dan sekali lagi, "negara bebas" dijanjikan untuk masa depan. Sebenarnya, "masyarakat manusiawi" adalah negara yang paling umum dan masyarakat yang paling umum. Hanya melawan negara yang terbatas yang diklaim bahwa ia membuat terlalu banyak keributan tentang kepentingan pribadi spiritual (misalnya, kepercayaan agama orang-orang), dan melawan masyarakat terbatas bahwa itu terlalu banyak mengurus kepentingan materi pribadi. Keduanya seharusnya menyerahkan kepentingan pribadi kepada individu pribadi, dan, sebagai masyarakat manusiawi, perhatiannya semata-mata hanya kepada kepentingan manusia yang universal.

Para politisi, yang bermaksud untuk menghapuskan *kehendak* pribadi, kehendak diri atau kesewenang-wenangan, tidak menyadari bahwa melalui *kepemilikan*[164] *kehendak diri* kita mempertahankan tempat perlindungan yang aman.

Kaum sosialis, yang juga merampas *hak milik*, gagal memperhatikan bahwa hal ini menjamin kelangsungan hidupnya dalam *kepemilikan*. Apakah hanya uang dan barang yang menjadi milik, atau apakah setiap pandangan adalah milikku, sesuatu yang aku milikki sendiri?

[164] Dalam bagian ini, Stirner menekankan "milik" ("*Eigen*"): "*Eigentum*" (milik dalam arti luas), "*Eigenwille*" (kehendak diri), "*Eigenheit*" (kepemilikan, kekhususan).

Jadi setiap pandangan harus dihapuskan atau dibuat impersonal. Orang berhak atas tidak ada pandangan apa pun, tetapi karena kehendak diri dialihkan ke negara, properti ke masyarakat, demikian pula pandangan, ia harus dialihkan kepada sesuatu yang *universal*, yaitu, "manusia", sehingga menjadi pandangan manusia yang universal.

Jika pandangan terus ada, maka aku memiliki Tuhanku (sesungguhnya Tuhan hanya ada sebagai "Tuhanku"; dia adalah pandangan atau "keyakinan"-ku); dan begitu juga imanku, agamaku, pikiranku, dan cita-citaku. Oleh karena itu, iman manusia yang universal harus muncul, "*fanatisme untuk kebebasan*." Ini memang akan menjadi iman yang sesuai dengan "hakikat manusia," dan karena hanya manusia yang rasional (kamu dan aku bisa sangat tidak masuk akal!), iman yang rasional.

Ketika kehendak-diri dan properti menjadi *tak berdaya*, demikian juga kepemilikan atau egoisme secara umum.

Dalam pengembangan tertinggi dari "manusia bebas" ini, egoisme, kepemilikan, diperjuangkan secara prinsip, dan tujuan-tujuan subordinat seperti "kesejahteraan" sosial kaum sosialis, dll., lenyap di hadapan "gagasan kemanusiaan" yang agung. Segala sesuatu yang bukan "hal manusia universal" adalah sesuatu yang berbeda, hanya memuaskan satu atau beberapa; atau jika itu memuaskan semua, itu hanya kepada mereka sebagai individu, bukan sebagai manusia, dan karena itu disebut "hal yang egois."

Bagi kaum sosialis, *kesejahteraan* masih merupakan tujuan tertinggi, seperti halnya *persaingan* bebas adalah hal yang menyenangkan bagi kaum liberal politik; sekarang kesejahteraan juga bebas, dan siapa pun yang ingin memilikinya dapat memperolehnya, sama seperti siapa pun yang ingin memasuki persaingan (kompetisi) bisa memilih untuk melakukannya.

Tetapi untuk mengambil bagian dalam persaingan, kamu hanya perlu menjadi *borjuis*; untuk mengambil bagian dalam kesejahteraan kamu hanya perlu menjadi *pekerja*. Keduanya tidak

identik dengan “manusia”. Ia hanya “benar-benar baik” dengan manusia ketika dia juga “bebas secara intelektual!” Karena manusia adalah pikiran, maka semua kekuatan yang asing baginya, pikiran—semua kekuatan super, surgawi, tidak manusiawi—harus dilenyapkan, dan nama “manusia” harus di atas setiap nama.

Jadi, di akhir zaman modern ini, apa yang telah menjadi titik utama pada awalnya muncul kembali: “kebebasan intelektual.”

Liberalisme yang manusiawi secara khusus mengatakan kepada komunis: Jika masyarakat mendikte aktivitasmu, itu memang bebas dari pengaruh individu, yaitu egois, tetapi itu tidak selalu menjadi aktivitas yang benar-benar *manusiawi*, dan kamu juga tidak perlu menjadi organ yang lengkap dari kemanusiaan. Apapun jenis aktivitas yang dituntut masyarakat darimu memang masih bersifat *kontingen*; masyarakat bisa saja mempekerjakan kamu untuk bekerja di sebuah kuil dan sejenisnya, atau, bahkan jika tidak, kamu mungkin masih aktif atas doronganmu sendiri untuk beberapa kebodohan, dan kebiadaban; bahkan lebih lagi, kamu sebenarnya hanya bekerja untuk menghidupi diri sendiri, umumnya, untuk hidup, demi kehidupan yang berharga, bukan untuk memuliakan umat manusia. Akibatnya, aktivitas yang bebas dicapai hanya ketika kamu membuat dirimu sendiri bebas dari semua kebodohan, dari segala sesuatu yang non-manusia, yaitu egoistik (hanya milik individu, bukan milik manusia dalam individu), menghilangkan semua pemikiran yang tidak benar yang mengaburkan manusia atau gagasan tentang kemanusiaan—singkatnya, ketika kamu tidak hanya dibatasi dalam aktivitasmu, tetapi juga isi dari aktivitasmu hanyalah manusia, dan kamu hidup dan bekerja hanya untuk kemanusiaan. Tetapi ini tidak terjadi selama tujuan dari perjuanganmu hanyalah *kesejahteraan* kamu dan semua orang; apa yang kamu lakukan untuk masyarakat miskin belum berarti apa-apa untuk “masyarakat manusiawi.”

Hanya bekerja saja tidak membuatmu menjadi manusia, karena itu adalah sesuatu yang formal dan objeknya bersifat kontingensi; itu tergantung pada siapa kamu, orang yang bekerja. Lagi pula, kamu bisa bekerja dari dorongan egoistik (material), hanya untuk memberi dirimu makanan dan sejenisnya; itu harus menjadi pekerjaan yang mempromosikan kemanusiaan, dihitung untuk kebaikan kemanusiaan, melayani perkembangan sejarah, yaitu manusia, singkatnya, sebuah *pekerjaan* yang manusiawi. Ini mencakup dua hal: pertama, bahwa hal itu baik untuk kemanusiaan; yang kedua, bahwa itu berasal dari seorang "manusia". Yang pertama saja bisa terjadi pada pekerjaan apa pun, bahkan pekerjaan alam, misalnya, hewan, yang digunakan oleh umat manusia untuk kemajuan ilmu pengetahuan, dll.; yang kedua mengharuskan orang yang bekerja mengetahui tujuan manusiawi dari pekerjaannya; dan dia bisa memiliki kesadaran ini hanya ketika dia mengetahui *dirinya sebagai manusia*; jadi kondisi krusialnya adalah—*kesadaran diri*.

Tentu saja banyak yang telah dicapai ketika kamu berhenti menjadi "bagian pekerja,"[165] tetapi dengan ini, kamu hanya mendapatkan pandangan tentang keseluruhan pekerjaanmu, dan memperoleh kesadaran tentangnya, yang masih jauh dari kesadaran diri. Kesadaran tentang "dirimu" atau "hakikat"-mu yang sebenarnya, manusia. Pekerja terus memiliki keinginan untuk "kesadaran yang lebih tinggi," yang dia puaskan pada saat pesta pora, karena aktivitas kerja tidak dapat memuaskannya. Oleh karena itu, pekerjaannya disertai dengan perayaan, dan dia merasa terdorong untuk menyerukan kerja dan kemalasan manusia dalam

[165] Kata Jerman di sini adalah "*Stückarbeiter*." Biasanya akan diterjemahkan sebagai "pekerja upahan," tetapi Stirner mengacu di sini pada pembagian kerja di jalur produksi pabrik, di mana seorang pekerja benar-benar hanya melakukan sebagian d*ari apa yang diperlukan untuk membuat suatu produk, dan dengan demikian memiliki sedikit kesadaran tentang* semua yang diperlukan untuk produksinya.

satu tarikan napas, bahkan, untuk memberikan kenaikan yang sebenarnya kepada pemalas, orang yang bersuka ria. Dia bekerja hanya untuk melarikan diri dari pekerjaan; dia ingin membuat pekerjaan menjadi bebas, hanya agar dia bisa bebas dari pekerjaan.

Cukup, pekerjaannya tidak memiliki konten yang memuaskan, karena hanya ditugaskan oleh masyarakat, hanya merupakan pekerjaan sementara, tugas, kewajiban, profesi; dan, sebaliknya, masyarakatnya tidak memuaskannya karena hanya memberikan pekerjaan.

Pekerjaan harus memuaskannya sebagai pribadi; bukannya memuaskan masyarakat; masyarakat harus memperlakukannya sebagai pribadi, dan bukan memperlakukannya sebagai—pekerja remeh, atau pekerja miskin.

Pekerjaan dan masyarakat hanya berguna baginya, bukan karena dia membutuhkannya sebagai manusia, tetapi sebagai seorang "egois."

Ini adalah sikap dari kritik terhadap kelas pekerja. Ini menunjuk pada "pikiran", memimpin perjuangan "pikiran dengan massa",[166] dan menyatakan pekerjaan komunis sebagai pekerjaan massal tanpa pikiran. Sebagai orang yang malas bekerja, massa menyukai untuk membuat pekerjaan menjadi lebih mudah bagi diri mereka sendiri. Dalam literatur, yang saat ini disediakan secara massal, keengganan untuk bekerja ini menghasilkan *kedangkalan* yang diketahui secara umum menolak "upaya penelitian."[167]

Oleh karena itu, liberalisme manusiawi mengatakan: kamu menginginkan pekerjaan; kalau begitu, kami juga

---

[166] Bruno Bauer (anonim), ulasan H. F. W. Hinrichs, *Politische Vorlesungen*, 2 volume (Halle, 1843), dalam *Allgemeine Literaturzeitung*, No. 5 (April 1844), hal. 24.
[167] Ibid.

menginginkannya, tetapi kami menginginkannya sepenuhnya. Kami tidak menginginkannya untuk mendapatkan waktu luang, tetapi untuk menemukan semua kepuasan dalam pekerjaan itu sendiri. Kami ingin bekerja karena itu adalah pengembangan diri kami.

Tapi kemudian pekerjaan juga harus disesuaikan dengan itu! Manusia dihormati hanya oleh manusia, pekerjaan manusia yang sadar diri, hanya pekerjaan yang tidak memiliki niat "egois", melainkan hanya manusia untuk tujuannya, dan merupakan pencerahan diri manusia, sehingga harus dikatakan: *laboro, ergo sum*: aku bekerja maka aku manusia. Kaum liberal manusiawi menginginkan kerja *pikiran* yang *bekerja di atas* semua hal, pikiran yang tidak membiarkan apa pun tetap dalam keadaan diam atau dalam kondisinya yang ada, yang tidak menghibur dalam apa pun, yang membersihkan segala sesuatu, mengkritik kembali setiap hasil yang telah dicapai. Pikiran yang gelisah ini adalah pekerja sebenarnya, ia menghilangkan prasangka, menghancurkan penghalang dan batasan[168], dan mengangkat manusia lebih tinggi dari semua yang ingin memerintahnya, sedangkan komunis hanya bekerja untuk dirinya sendiri, dan bahkan tidak secara bebas, tetapi karena kebutuhan; singkatnya, dia menandakan seseorang yang dikutuk untuk kerja keras.

Pekerja dengan tipe seperti itu tidak "egois", karena dia tidak bekerja untuk individu, baik itu untuk dirinya sendiri maupun untuk individu lain, dan oleh karena itu bukan untuk manusia *pribadi*, tetapi untuk kemanusiaan dan kemajuannya; dia tidak meringankan rasa sakit individu, tidak menyediakan kebutuhan individu, tetapi menghilangkan pembatas yang menekan kemanusiaan, menghilangkan prasangka yang menguasai sepanjang masa, mengatasi hambatan yang menghambat jalan bagi semua orang, menghilangkan kesalahan di

168

mana orang terjebak, menemukan kebenaran yang ditemukan melalui dia untuk semua orang dan untuk sepanjang masa; singkatnya—dia hidup dan bekerja untuk kemanusiaan.

Sekarang, pertama-tama, penemu kebenaran yang agung tahu pasti bahwa itu bisa berguna bagi manusia lain, dan karena menahan diri dengan iri tidak memberinya kesenangan, dia memberi tahu mereka; tetapi meskipun ia memiliki kesadaran bahwa pesannya sangat berharga bagi orang lain, tetap saja ia sama sekali tidak mencari dan menemukan kebenarannya demi orang lain, tetapi demi dirinya sendiri, karena ia sendiri mendambakannya, karena kegelapan dan ilusi tidak memberinya kedamaian sampai dia mendapatkan cahaya dan pencerahan untuk dirinya sendiri dengan kekuatan terbaiknya.

Jadi dia bekerja untuk dirinya sendiri dan untuk memenuhi kebutuhan-*nya*. Bahwa dalam hal ini ia juga berguna bagi orang lain, bahkan untuk generasi mendatang, tidak menghilangkan karakter *egois* dari pekerjaannya.

Selanjutnya, jika dia juga masih hanya bekerja untuk dirinya sendiri, mengapa tindakannya menjadi manusiawi sedangkan tindakan orang lain tidak manusiawi, yaitu egois? Mungkin karena buku ini, lukisan, simfoni, dll., adalah karya seluruh keberadaannya, karena dia telah melakukan yang terbaik dan telah menempatkan dirinya sepenuhnya di dalamnya, dan harus sepenuhnya dikenal di dalamnya, sedangkan pekerjaan seorang pengrajin hanya mencerminkan pengrajin, yaitu, keterampilan dalam kerajinan, bukan "manusia"? Dalam puisi-puisinya kita memiliki seluruh Schiller; sebaliknya, dalam ratusan tungku, kita hanya memiliki pembuat tungku, bukan "manusia".

Tetapi apakah ini berarti lebih dari: dalam satu pekerjaan kamu melihat *aku* sebanyak mungkin, di pekerjaan lain hanya melihat keahlianku? apakah aku tidak lagi diungkapkan oleh tindakan itu? Dan bukankah lebih egois untuk menampilkan *diri* kepada dunia dalam sebuah pekerjaan, untuk bekerja dan

membentuk *diri sendiri* daripada tetap tersembunyi di balik pekerjaan? Tentu saja, kamu mengatakan bahwa kamu sedang mengungkapkan manusia. Tetapi manusia yang kamu ungkapkan adalah kamu; kamu hanya mengungkapkan dirimu sendiri, tapi dengan perbedaan dari pengrajin, bahwa dia tidak mengerti bagaimana menempatkan dirinya ke dalam satu pekerjaan, tetapi, untuk diakui sebagai dirinya sendiri, harus dikunjungi dalam hubungan kehidupannya yang lain, dan bahwa pemenuhan kebutuhan kamu yang muncul melalui pekerjaan ini, adalah—kebutuhan teoretis.

Tetapi kamu akan menjawab bahwa kamu mengungkapkan manusia yang berbeda, manusia yang lebih berharga, lebih tinggi, lebih agung, manusia yang lebih manusiawi daripada yang lain. aku akan berasumsi bahwa kamu melakukan apa yang mungkin secara manusiawi, bahwa kamu mewujudkan apa yang tidak berhasil dilakukan orang lain. Jadi apa yang menjadi kebesaranmu? Justru dalam hal ini, bahwa kamu lebih dari manusia lain secara umum ("massa"), dari *manusia* biasanya, lebih dari "manusia biasa"; tepatnya dalam ketinggianmu di atas manusia. Kamu membedakan dirimu di hadapan manusia lain bukan karena menjadi seorang manusia, tetapi karena kamu adalah manusia yang "unik". kamu menunjukkan dengan sangat baik apa yang dapat dicapai seorang manusia; tetapi karena kamu, seorang manusia, yang mencapainya, oleh karena itu, orang lain, yang juga manusia, tidak mungkin bisa mencapainya[169]; kamu

[169] Ini adalah terjemahan yang lebih harfiah dari bahasa Jerman daripada Byington "ini sama sekali tidak menunjukkan bahwa orang lain, juga manusia, mampu melakukan sebanyak itu." Stirner tidak mengatakan apa pun *tentang menunjukkan apa pun, dan untuk alasan tertentu. Bagi Stirner, keunikan setiap individu di setiap momen membuatnya* tidak masuk akal untuk berpikir bahwa dua individu dapat mencapai hal yang sama. Mereka mungkin mencapai hal-hal yang tampak serupa, tetapi tidak pernah sama. Terjemahan

telah melakukannya hanya sebagai manusia yang *unik*, dan unik dalam hal itu.

Manusia tidak menentukan kehebatanmu, tetapi *kamu* sendiri yang menciptakannya, karena kamu lebih dari manusia, dan lebih kuat dari yang lain—semua manusia.

Orang-orang percaya bahwa seseorang tidak bisa menjadi lebih dari manusia. Sebaliknya, seseorang tidak bisa kurang dari manusia!

Orang-orang juga percaya bahwa apa pun yang seseorang capai adalah baik bagi manusia. Sejauh aku tetap menjadi seorang manusia sepanjang waktu, atau seperti Schiller, seorang Swabia, seperti Kant, seorang Prusia, seperti Gustavus Adolphus,[170] seorang yang picik, maka melalui jasanya, tentu saja aku menjadi manusia yang luar biasa, Swabia, Prusia, atau orang yang picik. Tapi itu tidak jauh lebih baik daripada tongkat Frederick yang agung, yang menjadi terkenal karena Frederick.

Untuk "Memuliakan Tuhan" itu sesuai dengan modernisme "Memuliakan manusia." Tapi aku berniat menyimpannya untuk diriku sendiri.

Kritik, dengan mengeluarkan tuntutan manusia untuk menjadi seorang manusia, menyatakan kondisi yang diperlukan untuk bersosialisasi; karena hanya sebagai seorang manusia di antara semua manusia adalah satu *pendamping*. Dengan ini ia membuat tujuan *sosial*-nya, pembentukan "masyarakat manusia."

Di antara teori-teori sosial, kritik tidak dapat disangkal merupakan yang paling sempurna, karena ia menghapus dan meruntuhkan segala sesuatu yang *memisahkan* manusia dari manusia: semua hak prerogatif hingga hak prerogatif atas iman. Di dalamnya, prinsip cinta dari Kekristenan, prinsip sosial sejati,

---

Byington benar-benar melewatkan poin yang sangat mencolok ini dalam bahasa Jerman.

[170] Raja Swedia dari tahun 1611 hingga 1632.

mencapai implementasinya yang paling murni, dan eksperimen terakhir yang mungkin dilakukan untuk menghilangkan eksklusivitas dan kebencian dari manusia: sebuah perjuangan melawan egoisme dalam bentuknya yang paling sederhana, dan paling sulit. Dalam bentuk keunikan, eksklusivitas, dirinya sendiri.

"Bagaimana kamu bisa benar-benar hidup secara sosial selama satu eksklusivitas masih ada di antara kamu?"

Aku bertanya sebaliknya: Bagaimana kamu bisa benar-benar unik selama masih ada satu hubungan di antara kamu? Jika kamu tergantung pada kebersamaan, maka kamu tidak dapat meninggalkan satu sama lain; jika "ikatan" meliputi kamu, maka kamu hanya ada *dengan yang lain*, dan dua belas dari kamu membuat selusin, ribuan dari kalian adalah masyarakat, jutaan dari kalian menjadi umat manusia.

"Hanya ketika kamu manusia, kamu dapat memperlakukan satu sama lain sebagai manusia, sama seperti kamu dapat memahami satu sama lain sebagai patriot hanya ketika kamu patrioti."

Kalau begitu, aku menjawab: hanya ketika kamu unik, kamu dapat berhubungan satu sama lain sebagaimana adanya.

Tepatnya kritikus yang paling tajam akan terkena pukulan paling keras oleh kutukan prinsipnya. Melepaskan satu demi satu hal yang eksklusif setelah yang lain, religiusitas, patriotisme, dll., Dia memutuskan ikatan satu demi satu, dan memisahkan dirinya dari orang religius, patriot, dll., sampai akhirnya, setelah semua ikatan putus, dia berdiri—sendiri. Dia memang harus meniadakan semua orang yang memiliki sesuatu yang eksklusif atau pribadi, dan pada akhirnya apa yang bisa lebih eksklusif daripada pribadi yang eksklusif dan unik itu sendiri?

Atau apakah maksudnya akan lebih baik jika *semua* orang menjadi manusia dan melepaskan eksklusivitas? Justru karena "semua" berarti "setiap individu", kontradiksi yang paling

mencolok tetap ada, karena "individu" itu sendiri adalah eksklusivitas. Jika kaum liberal humanis tidak lagi mengizinkan apa pun yang bersifat pribadi atau eksklusif, tidak ada lagi pemikiran pribadi, tidak ada lagi kebodohan pribadi kepada individu; jika dia mengkritik segala sesuatu di depan wajahnya, karena kebenciannya terhadap yang pribadi adalah kebencian yang mutlak dan fanatik; jika dia tidak menunjukkan toleransi terhadap yang pribadi, karena segala sesuatu yang pribadi adalah *tidak manusiawi*: dia masih tidak bisa mengkritik pribadi itu sendiri, karena kekerasan dari individu menolak kritiknya, dan dia harus puas dengan menyatakan orang ini sebagai "orang pribadi". dan sebenarnya membiarkannya memiliki segala sesuatu yang pribadi lagi.

Apa yang akan dilakukan oleh masyarakat yang tidak lagi memperhatikan apa pun yang bersifat pribadi? Membuat pribadi menjadi mustahil? Tidak, tetapi "menundukkannya pada kepentingan masyarakat, dan, misalnya, membiarkan kehendak pribadi untuk menetapkan hari libur, sebanyak yang diinginkan, asalkan tidak berbenturan dengan kepentingan umum."[171] Segala sesuatu yang bersifat pribadi *dibiarkan bebas*, artinya ia tidak memiliki kepentingan bagi masyarakat.

Dengan meninggikan penghalang mereka terhadap sains, gereja dan religiusitas telah menyatakan bahwa mereka adalah apa adanya, tetapi apa yang tersembunyi di balik penampilan lain ketika mereka dianggap sebagai dasar dan fondasi yang diperlukan dari negara—masalah yang murni pribadi. Bahkan ketika mereka terhubung dengan negara dan menjadikannya Kristen, mereka hanyalah bukti bahwa negara belum mengembangkan gagasan politik umumnya, bahwa itu hanya membangun hak-hak pribadi—mereka hanya merupakan ekspresi tertinggi dari fakta bahwa negara adalah masalah pribadi dan hanya berurusan dengan masalah pribadi. Ketika negara akhirnya memiliki

---

[171] Bruno Bauer, *Die Judenfrage* (Pertanyaan Yahudi), (Brunswick, 1843), hal. 66

keberanian dan kekuatan untuk memenuhi tujuan umumnya dan menjadi bebas, sehingga ketika ia juga mampu memberikan posisi yang tepat bagi kepentingan khusus dan kekhawatiran pribadi mereka—maka agama dan gereja akan bebas seperti yang belum pernah terjadi sebelumnya. Sebagai masalah yang paling murni pribadi, dan pemenuhan kebutuhan yang murni pribadi, mereka akan dibiarkan sendiri; dan setiap individu, setiap jemaat dan komunitas gereja, akan mampu memelihara keselamatan jiwa sesuai dengan yang mereka inginkan dan yang mereka anggap perlu. Setiap orang akan menjaga keselamatan jiwanya dan akan menerima serta membayar sebagai pengurus jiwa orang yang menurutnya paling baik menjamin kepuasan kebutuhannya. Sains akhirnya ditinggalkan sepenuhnya.[172]

Tapi apa yang seharusnya terjadi? Haruskah kehidupan sosial berakhir, dan semua keramahan, semua persaudaraan, semua yang diciptakan oleh prinsip cinta atau masyarakat menghilang?

Seolah-olah seseorang tidak selalu mencari yang lain, karena dia *membutuhkannya*; seolah-olah seseorang tidak boleh bergabung dengan yang lain ketika dia *membutuhkannya*. Tetapi perbedaannya adalah bahwa pada saat itu individu benar-benar *menggabungkan kekuatan* dengan individu lainnya, sedangkan sebelumnya *mereka terikat* oleh ikatan; sebelum dia dewasa, anak melekat pada ayah dengan sebuah ikatan, setelah ini, mereka dapat berkumpul secara mandiri; sebelum ini, mereka menjadi *milik* bersama sebagai anggota keluarga (mereka adalah “budak” keluarga), setelah ini, mereka bergabung sebagai egois; keputraan dan kebapakan tetap ada, tetapi putra dan ayah tidak lagi terikat satu sama lain kepadanya.[173]

---

[172] Bruno Bauer, *Die gute Sache der Freiheit und meine eigen Agelegenheit* (Zurich dan Winterthur, 1842) hal. 62-63.

[173] Saya juga bisa menerjemahkan ini sebagai “tapi putra dan ayah tidak lagi mengikatkan dirinya pada mereka,” tetapi Stirner berbicara tentang dua orang yang berhubungan satu sama lain dan hubungan itu berubah melalui pelepasan ikatan timbal balik.

Hak istimewa yang terakhir sebenarnya adalah "manusia"; dengan dia semua diistimewakan atau diberdayakan. Karena, seperti yang dikatakan oleh Bruno Bauer sendiri, "hak istimewa tetap ada bahkan ketika itu diperluas untuk semua orang."[174]

Jadi liberalisme berlangsung dalam perubahan-perubahan berikut:

Pertama: individu *itu* bukanlah manusia, oleh karena itu kepribadian individunya tidak berarti apa-apa; tidak ada kehendak pribadi, tidak ada kesewenang-wenangan, tidak ada perintah atau keputusan!

Kedua: individu tidak *memiliki* hal yang manusiawi, oleh karena itu tidak ada milikku dan milikmu, atau properti yang diperhitungkan.

Ketiga: karena individu bukanlah seorang manusia dan tidak juga memiliki sesuatu yang manusiawi, ia tidak boleh ada sama sekali, ia, sebagai seorang egois dengan segala sesuatu yang egois, harus dihancurkan melalui kritik, untuk memberikan ruang bagi manusia, "manusia yang baru kini ditemukan."

Tetapi meskipun individu bukanlah manusia, manusia masih ada dalam individu, dan, seperti setiap fantasi dan segala sesuatu yang ilahi, memiliki keberadaannya di dalam dirinya. Dengan demikian, liberalisme politik menghadiahkan kepada individu segala sesuatu yang menjadi haknya sebagai "manusia sejak lahir", sebagai manusia yang dilahirkan, di antaranya termasuk kebebasan hati nurani, kepemilikan, dll.—singkatnya, "hak asasi manusia"; sosialisme memberikan individu apa yang datang kepadanya sebagai seorang manusia yang *aktif*, sebagai manusia "yang bekerja"; akhirnya, liberalisme humanis memberikan individu apa yang dia miliki sebagai "manusia", yaitu, segala sesuatu yang menjadi milik umat manusia. Akibatnya, yang unik tidak memiliki apa-apa, umat manusia

---

[174] Bruno Bauer, *Die Judenfrage*, hal. 60.

memiliki segalanya; dan kebutuhan akan “kelahiran kembali” yang diajarkan dalam Kekristenan diperlukan tanpa ambiguitas dan sampai tingkat yang paling sempurna. Menjadi makhluk baru, menjadi “manusia”!

Seseorang bahkan mungkin merasa dirinya diingatkan tentang akhir dari Doa Bapa Kami. *Kekuasaan* adalah milik manusia (“kekuatan” atau *dinamis*); oleh karena itu tidak ada individu yang diizinkan untuk menjadi penguasa, melainkan manusia adalah tuan atas individu;—milik manusia adalah *kerajaan*, yaitu dunia, oleh karena itu individu tidak boleh menjadi pemilik properti, melainkan manusia, “semua,” memiliki kuasa atas dunia sebagai properti;—dari semua itu, manusia layak mendapatkan pujian, *pemujaan*, atau “kemuliaan” (doxa), karena manusia atau kemanusiaan adalah tujuan individu, yang untuknya ia bekerja, berpikir, hidup, dan untuk kemuliaannya dia harus menjadi “manusia”.

Sampai sekarang manusia selalu berusaha untuk menemukan sebuah komunitas di mana ketidaksetaraan mereka dalam hal-hal lain akan menjadi “tidak penting”; mereka berjuang untuk penyamarataan, dan oleh karena itu untuk *kesetaraan*, dan ingin semuanya di bawah satu atap, yang berarti tidak kurang dari itu mereka mencari satu tuan, satu ikatan, satu iman (“kita semua percaya pada satu Tuhan”). Bagi manusia tidak ada yang lebih komunal atau setara selain manusia itu sendiri, dan dalam komunitas ini dorongan untuk mencintai telah menemukan kepuasannya; ia tidak berhenti sampai ia membawa penyamarataan terakhir ini, meratakan semua ketidaksetaraan, meletakkan manusia di dada manusia. Tetapi di bawah komunitas ini, kerusakan dan kehancuran menjadi yang paling mencolok. Dalam komunitas yang lebih terbatas, orang Prancis masih berdiri melawan orang Jerman, orang Kristen melawan Muslim, dll. Sekarang, sebaliknya, seorang manusia berdiri melawan *semua*

manusia, atau, karena semua manusia bukan manusia, manusia berdiri melawan monster yang tidak manusiawi.

Kalimat "Tuhan telah menjadi manusia" sekarang diikuti oleh "manusia telah menjadi Aku". Inilah *ego manusia*. Tapi kita membalikkan ini dan berkata: aku tidak bisa menemukan diriku selama aku mencari diriku sebagai seorang manusia. Tetapi sekarang menunjukkan bahwa manusia berusaha untuk menjadi aku dan untuk mendapatkan keberadaan jasmani dalam diriku, aku memperhatikan dengan baik bahwa segala sesuatu benar-benar bergantung padaku, dan manusia hilang tanpa aku. Tetapi aku tidak ingin menyerahkan diriku ke tempat makhluk yang paling suci ini dan mulai sekarang, dalam pengejaranku, aku tidak akan bertanya apakah aku manusia atau monster yang tidak manusiawi; biarkan *roh* ini menjauh dari leherku!

Liberalisme yang manusiawi bekerja secara radikal. Jika kamu hanya ingin menjadi atau memiliki sesuatu yang istimewa dalam satu hal, jika kamu ingin mempertahankan bahkan satu hak istimewa untuk dirimu sendiri di atas yang lain, untuk mengklaim hak yang bukan merupakan "hak asasi manusia umum", kamu adalah seorang *egois*.

Baiklah kalau begitu! Aku tidak ingin memiliki atau menjadi sesuatu yang istimewa di atas orang lain, aku tidak ingin mengklaim hak istimewa apa pun terhadap mereka, tetapi—aku juga tidak mengukur diriku dengan orang lain, dan tidak ingin memiliki *hak apa pun*. Aku ingin menjadi segalanya dan memiliki semua yang aku bisa miliki. Jika orang lain memiliki *sesuatu yang sama*, apa peduliku? Mereka tidak bisa menjadi atau memiliki sesuatu yang setara, sesuatu sama. Aku tidak *merugikan* mereka, sama seperti aku tidak merugikan batu dengan "mendapatkan keuntungan" dari berjalan di atasnya. Jika mereka *bisa* memilikinya, mereka akan memilikinya.

Tidak *merugikan* orang lain, ini adalah tuntutan untuk tidak memiliki hak istimewa; untuk menolak segala yang

“memiliki keuntungan”, teori *pelepasan* yang paling ketat. Seseorang tidak seharusnya menganggap dirinya sebagai sesuatu yang istimewa, misalnya, seorang Yahudi atau Kristen. Sekarang aku tidak menganggap diriku sebagai sesuatu yang istimewa, tetapi sebagai *yang unik*. Tanpa keraguan, aku *mirip* dengan orang lain; namun, ini hanya berlaku untuk perbandingan atau refleksi; sebenarnya, aku tidak ada bandingannya, aku unik. Dagingku bukan daging mereka, pikiranku bukan pikiran mereka. Jika kamu membawanya di bawah generalisasi “daging, pikiran,” itu adalah *pikiran* kamu, yang tidak ada hubungannya dengan daging-*ku*, pikiran-*ku*, dan paling tidak bisa mengeluarkan sebuah “panggilan” untuk apa yang menjadi milikku.

Aku tidak bermaksud untuk mengakui atau menghormati apa pun yang ada dalam dirimu, baik pemilik properti maupun orang miskin, atau bahkan hanya manusia, melainkan untuk *memanfaatkan kamu*. Aku menemukan bahwa garam membuat makanan terasa lezat bagiku, jadi aku melarutkannya; aku mengakui ikan sebagai makanan, jadi aku memakannya; aku menemukan karunia dalam dirimu untuk membuat hidupku lebih cerah, jadi aku memilih kamu sebagai pendamping. Atau aku mempelajari kristalisasi dalam garam, kebinatangan pada ikan, manusia dalam dirimu, dll. Tetapi bagiku, kamu hanyalah apa adanya bagiku, yaitu objek-*ku*; dan karena kamu adalah objek-*ku*, oleh karena itu kamu adalah propertiku.

Dalam liberalisme humanis, kemiskinan telah diselesaikan. Pertama-tama kita harus turun ke kondisi yang paling miskin jika kita ingin mencapai *kepemilikan*, karena kita harus melepaskan segala sesuatu yang asing. Tapi tidak ada yang tampak lebih miskin daripada manusia telanjang.

Namun, ini lebih dari sekadar kemiskinan, ketika aku membuang manusia juga, karena aku merasa itu juga asing bagiku dan aku tidak dapat berpura-pura. Ini bukan lagi kemiskinan belaka: karena bahkan kain yang terakhir pun telah jatuh, di sini

berdiri ketelanjangan yang sebenarnya, penyingkapan segala sesuatu yang asing. Orang miskin telah melepaskan kemiskinan itu sendiri, dan dengan ini dia tidak lagi menjadi orang miskin.

Aku bukan lagi orang miskin, tetapi aku pernah menjadi salah satunya.

Jadi sampai saat ini perselisihan tersebut tidak dapat meledak, karena sebenarnya yang ada hanyalah pertengkaran antara kaum liberal modern dan kaum liberal yang ketinggalan zaman, pertengkaran antara mereka yang memahami "kebebasan" dalam skala kecil dan mereka yang menginginkan "ukuran penuh" dari kebebasan, begitu juga antara kaum *moderat* dan *ekstrimis*. Semuanya berkisar pada pertanyaan: *seberapa bebas seharusnya manusia itu*? Bahwa manusia harus bebas, semua orang percaya akan hal ini; oleh karena itu semua orang juga liberal. Tapi bagaimana cara menekan monster yang tidak manusiawi yang bersembunyi di dalam diri setiap individu? Bagaimana cara seseorang mengelola agar monster yang tidak manusiawi itu bebas pada saat yang sama dengan manusia?

Liberalisme secara keseluruhan memiliki musuh bebuyutan, antitesis yang tak terkalahkan, sebagaimana Tuhan memiliki setan: di sisi manusia selalu berdiri monster yang tidak manusiawi, individu, egois. Negara, masyarakat, dan kemanusiaan, tidak mengatasi setan ini.

Liberalisme humanis telah melakukan tugas untuk menunjukkan kepada kaum liberal lain bahwa mereka masih tidak menginginkan "kebebasan."

Jika kaum liberal lain hanya melihat egoisme yang terisolasi dan sebagian besar buta, liberalisme radikal memiliki egoisme "dalam massa" yang melawannya, melemparkan semua yang tidak menjadikan penyebab kebebasan mereka sendiri seperti yang terjadi di antara massa, sehingga sekarang manusia dan monster yang tidak manusiawi, dipisahkan secara tegas

sebagai musuh satu sama lain, yaitu “massa” dan “kritik”[175]; lebih khusus lagi, “kritik manusiawi yang bebas”, demikian sebutannya[176], sebagai lawan dari kritik yang mentah, misalnya, kritik agama.

Kritik mengungkapkan harapan bahwa ia akan menang atas semua massa dan “membuktikan kekurangan universalitas mereka sendiri kepada mereka.”[177] Jadi ia ingin akhirnya berada di pihak yang benar,[178] dan untuk mewakili semua pertengkaran dari “kaum penakut dan ragu-ragu” sebagai *dogmatisme* egoistik,[179] sebagai kepicikan dan keremehan. Semua perselisihan kehilangan makna, dan perselisihan kecil dihentikan karena musuh bersama ikut bermain dalam kritik. “Kalian semua egois, yang satu tidak lebih baik dari yang lain!” Sekarang para egois berdiri bersama melawan kritik.

Egois yang sebenarnya? Tidak, mereka melawan kritik justru karena menuduh mereka egois; mereka tidak mengakui egoisme. Oleh karena itu kritik dan massa berdiri di atas dasar yang sama: keduanya berjuang melawan egoisme, keduanya menolaknya untuk diri mereka sendiri dan saling menyalahkan.

Kritik dan massa mengejar tujuan yang sama, kebebasan dari egoisme, dan hanya berselisih tentang siapa yang paling mendekati tujuan atau bahkan mencapainya.

---

[175] Bruno Bauer (anonim), ulasan H. F. W Hinrichs, *Politische Vorlesungen*, 2 volume (Halle, 1843), dalam *Allgemeine Literturzeitung*, No. 5 (April 1844), hal. 23-5.

[176] Bauer, *Die Judenfrage*, hal. 114.

[177] Konrad Melchior Hirzel, “*Korrespondenz aus Zürich*”, *Ausgemeine Literaturzeitung*, no.5 (April 1844), hal.15.

[178] “*Recht.*”

[179] “*Rechthaberei.*”

Orang-orang Yahudi, orang-orang Kristen, kaum absolutis, orang-orang kegelapan[180] dan orang-orang yang tercerahkan, politisi, komunis, singkatnya, semuanya menjauhkan diri mereka dari tuduhan egoisme; dan karena sekarang kritik membuat tuduhan ini terhadap mereka secara blak-blakan dan dalam arti yang luas, mereka semua membenarkan diri mereka sendiri terhadap tuduhan egoisme, dan melawan—egoisme, musuh yang sama yang menjadi sasaran perang kritik.

Baik kritik maupun massa, keduanya adalah musuh bagi para egois, dan keduanya berusaha membebaskan diri dari egoisme, baik dengan memurnikan atau membersihkan *diri mereka sendiri* maupun dengan menganggapnya sebagai pihak lawan.

Kritikus adalah "juru bicara massa" sebenarnya yang memberi mereka "konsep dan ungkapan sederhana" tentang egoisme, sedangkan juru bicara yang ditolak kemenangannya hanyalah orang bodoh.[181] Dia adalah pangeran dan jenderal mereka dalam perang pembebasan melawan egoisme; apa yang dia perjuangkan, mereka juga perjuangkan. Tetapi pada saat yang sama dia juga musuhnya, hanya saja bukan musuh di depannya, tetapi musuh ramah yang malu-malu mengayunkan cambuk di belakang untuk memaksakan keberanian ke dalam diri mereka.

Ini mereduksi oposisi dari kritik dan massa menjadi kontradiksi berikut: "Kamu egois!" "Tidak, kami tidak egois!" "Aku akan membuktikannya padamu!" "Kamu akan mendengar pembenaran kami!"

---

[180] "*Dunkelmann*" ("manusia kegelapan") adalah istilah yang digunakan untuk menuduh seseorang melakukan obskurantisme. Kebalikannya, "*Lichtmann*" ("manusia cahaya") merujuk pada orang yang tercerahkan dalam pengertian barat modern dari istilah tersebut.

[181] Bruno Bauer (anonim), ulasan H. F. W. Hinrichs, *Politische Vorlesungen*, 2 volume (Halle, 1843), dalam *Allgemeine Literaturzeitung*, No. 5 (April 1844), hal. 24.

Mari kita anggap mereka berdua sesuai apa yang mereka klaim, non-egois, dan sesuai dengan apa yang mereka anggap satu sama lain, egois. Mereka adalah egois dan tidak egois.

Kritik sebenarnya mengatakan: Kamu harus membebaskan *ego*-mu sepenuhnya dari segala keterbatasan sehingga menjadi *ego manusia*. Aku berkata: Bebaskan diri kamu sejauh yang kamu bisa, dan kamu telah melakukan bagianmu sendiri; karena tidak semua orang bisa menembus semua batas, atau, dengan kata lain: itu bukanlah batasan bagi setiap orang yang satu dengan yang lain. Karena itu, jangan melelahkan dirimu pada batas-batas orang lain; cukuplah jika kamu meruntuhkan milikmu sendiri. Siapa yang pernah berhasil mendobrak bahkan satu batas *untuk semua orang*? Bukankah saat ini banyak orang yang berlarian dengan segala "keterbatasan umat manusia"? Seseorang yang membalikkan salah satu batas-*nya* mungkin telah menunjukkan kepada orang lain jalan dan cara; mengatasi *batas mereka* tetap menjadi urusan mereka. Tidak ada yang melakukan hal lain juga. Meminta orang untuk menjadi manusia seutuhnya berarti meminta mereka untuk membuang semua Batasan yang manusiawi. Itu tidak mungkin, karena manusia tidak memiliki batas. Aku tentu memiliki beberapa, tetapi hanya *milikku* yang menjadi perhatianku, dan hanya mereka yang dapat aku atasi. Aku tidak bisa menjadi *ego manusia*, karena aku adalah ego, dan bukan hanya manusia.

Tapi mari kita lihat apakah kritik mengajarkan kita sesuatu yang bisa kita ingat! Apakah aku tidak bebas dan bukan manusia jika aku tidak memiliki ketertarikkan? Sekarang, meskipun aku tidak terlalu tertarik untuk menjadi bebas atau menjadi manusia, aku tetap tidak ingin melewatkan kesempatan untuk mengajukan *diri* atau menegaskan diriku. Kritik memberiku kesempatan ini dengan mengajarkan bahwa, jika sesuatu berakar dalam diriku dan menjadi tidak dapat dipisahkan, aku menjadi tawanan dan budaknya, yaitu, orang yang kerasukan. Suatu ketertarikan, pada apa pun itu, telah menangkap seorang budak dalam diriku jika aku

tidak dapat menyingkirkannya, dan bukan lagi milikku, tetapi aku miliknya. Karena itu, mari kita terima pelajaran dari kritik agar tidak ada bagian dari properti kita yang menjadi tetap, dan merasa bahagia hanya dalam *menghancurkan*-nya.

Jadi jika kritik mengatakan: Kamu manusiawi hanya ketika kamu mengkritik dan menghancurkannya tanpa henti! Kemudian kami berkata: Aku manusiawi dalam hal apapun, dan aku adalah aku juga; oleh karena itu aku hanya ingin memastikan milikku kepada diriku sendiri, dan untuk mengamankannya, aku terus-menerus mengambilnya kembali ke dalam diriku kapan saja, menghancurkannya dalam setiap dorongan menuju kemandirian, dan menghabiskannya sebelum ia bisa memperbaiki dirinya sendiri dan menjadi sebuah "ide tetap" atau sebuah "obsesi".

Tetapi aku tidak melakukannya demi "panggilan manusiawi"-ku, tetapi karena aku memanggil untuk diriku sendiri. aku tidak ragu-ragu untuk menghancurkan segala sesuatu yang mungkin dihancurkan oleh manusia, dan, sebagai contoh, ketika belum berusia sepuluh tahun, aku tidak mengkritik omong kosong dari perintah-perintah itu, tetapi meski begitu aku tetap seorang manusia, dan bertindak secara manusiawi justru dalam hal ini, bahwa aku masih membiarkan mereka tidak dikritik. Singkatnya, aku tidak memiliki panggilan, dan tidak mengikuti siapa pun, bahkan panggilan untuk menjadi manusia.

Apakah aku sekarang menolak apa yang telah dicapai oleh liberalisme dalam berbagai upayanya? Janganlah pernah ada hal yang telah diperoleh hilang! Hanya, setelah "manusia" menjadi bebas melalui liberalisme, aku mengalihkan pandanganku kembali ke diriku sendiri dan dengan jujur mengatakan pada diri sendiri: Apa yang tampaknya telah dicapai oleh manusia, hanya *aku* yang telah memilikinya.

Manusia bebas ketika "manusia adalah untuk manusia tertinggi." Jadi, bagian dari penyelesaian liberalisme adalah bahwa setiap yang paling tinggi hancur, teologi dijungkirbalikkan

oleh antropologi, Tuhan dan rahmat-Nya ditertawakan, dan "ateisme" dibuat universial.

Egoisme properti telah kehilangan hal terakhirnya, ketika "Tuhanku" menjadi tidak berarti lagi; karena Tuhan hanya ada ketika Dia memiliki keselamatan individu di hatinya, ketika individu mencari keselamatannya di dalam diri-Nya.

Liberalisme politik menghapuskan ketidaksetaraan tuan dan pelayan. Hal ini membuat orang menjadi *tanpa tuan*, menjadi seorang anarkis. Sang tuan sekarang dipindahkan jauh dari individu, si "egois", untuk menjadi hantu: hukum atau negara. Liberalisme sosial menghapuskan ketidaksetaraan dari kepemilikan, antara si kaya dan si miskin, dan membuat orang *tanpa kepemilikan* atau *tanpa properti*. Properti diambil dari individu dan diserahkan kepada masyarakat; hantu. Liberalisme humanis membuat orang *tidak bertuhan*, ateistik. Oleh karena itu, Tuhan individu, "Tuhanku," harus dihapuskan. Sekarang kebebasan dari tuan sebenarnya pada saat yang sama adalah kebebasan dari pelayanan, ketidakbermilikan pada saat yang sama adalah kebebasan dari kekhawatiran, ketidakbertuhanan pada saat yang sama adalah kebebasan dari prasangka: karena dengan tuannya, pelayan itu jatuh; dengan kepemilikan, khawatir tentang hal itu; dengan Tuhan yang berakar kuat, prasangka. Tetapi karena tuan bangkit kembali sebagai negara, pelayan kembali muncul sebagai subjek; karena kepemilikan menjadi milik masyarakat, maka kekhawatiran muncul kembali sebagai pekerjaan; dan karena Tuhan sebagai manusia menjadi prasangka, muncul keyakinan baru, keyakinan pada kemanusiaan atau kebebasan. Menggantikan Tuhan individu, sekarang Tuhan semua, yaitu, "manusia", telah dibangkitkan; "Ini memang hal tertinggi dalam diri kita semua untuk menjadi manusia." Tetapi karena tidak ada seorang pun yang bisa benar-benar menjadi apa yang diimplikasikan oleh gagasan "manusia", manusia tetap menjadi makhluk yang lebih tinggi, menjadi sesuatu yang tidak tercapai,

menjadi Tuhan. Tapi pada saat yang sama, ini adalah "Tuhan yang sejati," karena sepenuhnya memadai bagi kita—dengan kata lain adalah "*diri*" kita sendiri: kita sendiri, tetapi terpisah dari kita dan dibesarkan di atas kita.

1.3.4. Catatan Akhir[182]

Pendahuluan di atas tentang "kritik manusia yang bebas," serta apa yang muncul di tempat lain sehubungan dengan tulisan-tulisan dengan kecenderungan ini, ditulis sedikit demi sedikit segera setelah penerbitan buku-buku yang bersangkutan, dan aku tidak melakukan apa pun selain menyatukan potongan-potongan itu. Tetapi kritik terus mendesak maju, dan dengan cara ini membuat aku perlu kembali membahasnya lagi, setelah bukuku selesai ditulis, dan memasukkan komentar penutup ini.

Di hadapanku, aku memiliki edisi terbaru kedelapan dari *Allgemeine Literaturzeitung* karya Bruno Bauer.

Di sana lagi-lagi "kepentingan umum masyarakat" berada di puncak. Tetapi kritik telah mereflesikan hal ini, dan memberikan definisi "masyarakat" yang memisahkannya dari bentuk yang sebelumnya masih dibingungkan: "negara," yang pada bagian-bagian sebelumnya masih dikenal sebagai "negara bebas," sepenuhnya ditinggalkan. karena ia sama sekali tidak dapat memenuhi tugas "masyarakat manusia". Baru pada tahun 1842, kritik "merasa dibatasi sejenak untuk mengidentifikasi hakikat manusia dan politik"; namun kini telah ditemukan bahwa negara, bahkan sebagai "negara bebas," bukanlah masyarakat

[182] Stirner telah menyelesaikan draf pertama *Der Einzige und sein Eigentum* dan kemudian membaca edisi kedelapan dari *Allgemeine Literaturzeitung*, yang mencakup beberapa artikel kritik-diri baru dari "kritikus murni". Stirner menambahkan catatan tambahan ini sebagai tanggapan terhadap materi baru.

manusia, atau, seperti yang dapat dikatakan, bahwa masyarakat bukanlah “manusia”. Kita melihat bagaimana hal ini diakhiri dengan teologi dan dengan jelas menunjukkan bagaimana Tuhan mengalah di hadapan manusia; kita melihat mereka sekarang berdamai dengan politik dengan cara yang sama, dan menunjukkan bahwa sebelum umat manusia jatuh, bangsa dan negara akan jatuh; jadi kita lihat bagaimana teori ini menjelaskan gereja dan negara, dengan menyatakan keduanya tidak manusiawi, dan kita akan melihat—karena teori ini telah memberikan hal ini kepada kita—bahwa teori ini juga bisa membawa bukti bahwa “massa”, yang bahkan disebutnya sebuah “hakikat rohani,” tampak tidak berharga bagi manusia. Bagaimana bisa “hakikat rohani” yang lebih rendah bertahan di hadapan roh tertinggi? “Manusia” membuang berhala-berhala palsu.

Jadi untuk saat ini apa yang dituju oleh kritikus adalah pemeriksaan terhadap “massa”, yang akan dia tempatkan di hadapan “manusia” untuk melawan mereka dari sudut pandang ini. “Apa yang sekarang menjadi objek dari kritik?” “Massa, hakikat rohaniah!” Kritikus akan “mengenal” mereka dan menemukan bahwa mereka bertentangan dengan manusia; dia akan menunjukkan bahwa mereka tidak manusiawi, dan akan berhasil juga dalam bukti ini seperti pada pembuktian sebelumnya, bahwa hal-hal yang ilahi dan yang nasional, atau gerejawi dan negara itu tidak manusiawi.

Massa didefinisikan sebagai “produk paling penting dari revolusi, sebagai massa yang dikuasai oleh ilusi dari politik pencerahan, dan seluruh Pencerahan abad kedelapan belas pada umumnya, telah menyerah pada kemarahan yang tak terbatas.” Hasil dari revolusi memuaskan beberapa orang dan membuat yang lain tidak puas; bagian yang puas adalah kelas menengah (borjuis, filistin, dll.), bagian yang tidak puas adalah—massa. Bukankah kritikus, yang ditempatkan demikian, bagian dari massa itu sendiri?

Tetapi mereka yang tidak puas masih tetap berada dalam ketidakpastian besar, dan ketidakpuasan mereka hanya terwujud dalam "kemarahan yang tak terbatas." Kritikus yang sama tidak puasnya sekarang ingin menjadi penguasa: dia tidak bisa menginginkan atau mencapai lebih dari sekadar membawa "makhluk rohani" itu, yakni massa, keluar dari ketidakpuasan mereka, dan hanya "mengangkat" mereka yang baru saja merasa marah, yaitu, memberi mereka sikap yang benar terhadap hasil-hasil revolusi yang harus diatasi; dia bisa menjadi kepala massa, juru bicara mereka yang gigih. Oleh karena itu, ia juga ingin "menghapus jurang yang dalam yang memisahkannya dari massa." Dia dibedakan dari mereka yang ingin "mengangkat rakyat kelas bawah" karena dia tidak hanya ingin menyelamatkan mereka tetapi juga menyelamatkan dirinya sendiri dari "kemarahan".

Tetapi, tentu saja, kesadarannya juga tidak menipunya, ketika dia menganggap massa sebagai "oposisi alami dari teori", dan memprediksi bahwa "semakin banyak teori ini berkembang, semakin solid massa akan menjadi." Karena kritikus tidak bisa mencerahkan atau memuaskan massa dengan *tuntutannya*, manusia. Jika terhadap borjuasi mereka hanya "rakyat kelas bawah", massa yang tidak penting secara politik, maka terhadap "manusia" mereka harus lebih dari sekadar massa, massa yang tidak penting secara manusiawi, bahkan makhluk yang tidak manusiawi, atau gerombolan monster yang tidak manusiawi.

Kritikus menghapus segala sesuatu yang manusiawi, dan berangkat dari asumsi bahwa yang manusia adalah yang sejati, ia bekerja melawan dirinya sendiri, dengan menolaknya di mana pun ia ditemukan. Dia hanya membuktikan bahwa manusia tidak bisa ditemukan di mana pun kecuali di kepalanya, tetapi yang tidak manusiawi bisa ditemukan di mana-mana. Yang tidak manusiawi adalah yang nyata, yang ada di semua sisi, dan melalui pembuktiannya bahwa ia "tidak manusiawi", kritikus hanya

dengan jelas mengungkapkan proposisi tautologis bahwa ia tidak manusiawi.

Tetapi bagaimana jika pihak yang tidak manusiawi, dengan berani meninggalkan dirinya sendiri, juga berpaling dari kritikus yang mengkhawatirkan dan membiarkannya tetap berdiri, tidak tersentuh dan tidak terpengaruh oleh bantahan-bantahannya? “kamu menyebut aku tidak manusiawi,” ia mungkin mengatakan itu kepadanya, “dan aku memang begitu—bagimu; tetapi aku seperti itu hanya karena kamu membawaku ke dalam pertentangan dengan manusia, dan aku hanya bisa memandang rendah diri sendiri selama aku membiarkan diriku terpikat oleh pertentangan ini; aku tercela karena aku mencari 'diri yang lebih baik' di luar diriku; aku tidak manusiawi karena aku memimpikan 'manusia'; aku seperti orang saleh yang lapar akan ‘*diri* sejati’ dan selalu menjadi 'pendosa; aku hanya memikirkan diriku dibandingkan dengan orang lain; cukup, aku tidak segalanya, tidak—*unik*. Tetapi sekarang aku berhenti tampil sebagai orang yang tidak manusiawi, berhenti mengukur diri sendiri dan membiarkan diriku diukur oleh manusia, berhenti mengenali apa pun atas diriku; dan karena itu—Tuhan memberkati,[183] kritikus yang manusiawi! aku pernah menjadi orang yang tidak manusiawi, sekarang aku tidak lagi, tetapi aku yang unik, memang, membuatmu muak, yang egois, tapi egois yang tidak membiarkan dirinya diukur menurut

[183] "*Gott befohlen*," digunakan sebagai cara untuk mengucapkan selamat tinggal kepada “kritikus yang manusiawi,” tetapi juga sebagai sarkasme tajam Stirner yang menunjukkan kesalehan lanjutan dari kritik murni yang telah menetapkan “manusia” sebagai kekuatan atas daging dan darah manusia yang sebenarnya. sebuah ideal untuk dijalani. Ini adalah sarkasme yang sangat menggigit, karena para kritikus murni, atau yang “manusiawi”, begitu bersikeras dalam memproklamirkan diri sebagai ateisme. Pilihan Byington untuk menerjemahkan ini dengan "perpisahan" lembut benar-benar menghilangkan sedikit ejekan halus ini.

manusia, manusiawi dan altruistis, tetapi egois sebagai— yang unik.”

Kita harus memperhatikan kalimat lain dalam terbitan yang sama. “Kritik tidak membentuk dogma, dan hanya ingin mengetahui *hal-hal* tertentu.”

Kritikus takut menjadi “dogmatis” atau menetapkan dogma. Tentu saja, karena dengan cara itu ia memang akan menjadi kebalikan dari kritikus, yaitu si dogmatis; karena dia baik sebagai kritikus, sekarang dia akan menjadi buruk, atau berubah dari orang yang tidak egois menjadi orang yang egois, dll. “Apa pun yang kamu lakukan, jangan ada dogma!” Ini dia—dogmanya. Karena kritikus tetap berada pada satu dan medan yang sama dengan sang dogmatis, yaitu *pikiran*. Seperti yang terakhir, dia selalu memulai dari sebuah pemikiran, tetapi dia berbeda dalam hal ini, bahwa dia tidak pernah berhenti untuk menjaga pemikiran fundamental yang terlibat dalam *proses berpikir*, agar tidak membiarkannya menjadi stabil. Ia hanya menegaskan proses berpikir terhadap ortodoksi pemikiran, kemajuan dalam berpikir terhadap stagnasinya. Tidak ada pemikiran yang aman di hadapan kritik, karena itu adalah berpikir atau pikiran itu sendiri.

Oleh karena itu, aku ulangi bahwa dunia keagamaan—dan ini hanyalah dunia pemikiran—mencapai pemenuhannya dalam kritik, di mana berpikir mencampuri setiap pemikiran, tidak ada yang diizinkan untuk membangun dirinya sendiri “secara egois”. Di manakah “kemurnian kritik”, kemurnian berpikir, akan ditinggalkan, jika bahkan hanya satu pikiran saja yang lolos dari proses berpikir? Ini menjelaskan mengapa di sana-sini bahkan kritikus sudah dengan lembut mengolok-olok pemikiran tentang manusia, kemanusiaan, tentang kebaikan kemanusiaan, karena ia mencurigai bahwa di sini sebuah pemikiran mendekati ketetapan dogmatis. Tapi dia tidak bisa menghilangkan pemikiran ini sampai dia menemukan “yang lebih tinggi” di mana pikiran itu larut; karena dia hanya bergerak dalam pikiran. Pemikiran yang lebih

tinggi ini bisa dinyatakan sebagai pemikiran gerakan atau proses berpikir itu sendiri, yaitu sebagai pemikiran tentang berpikir atau tentang kritik.

Kebebasan berpikir sebenarnya diselesaikan dalam ini, kebebasan rohani merayakan kemenangannya: karena pemikiran individu, yang “egois” telah kehilangan kekerasan dogmatisnya. Tidak ada yang tersisa kecuali dogma dari berpikir bebas atau kritik.

Terhadap segala sesuatu yang menjadi milik dunia pikiran, kritik ada di pihak yang benar, yaitu, dalam kekuasaan; ia adalah pemenangnya. Kritik, dan kritik saja, “tetap *terkini*.” Dari sudut pandang pikiran, tidak ada kekuatan yang mampu menjadi superior terhadap kekuatan kritik, dan merupakan kesenangan untuk melihat betapa mudah dan lucunya naga ini melahap semua cacing pikiran lainnya. Yang pasti, setiap cacing menggeliat, tetapi kritik menghancurkannya dalam semua “liku-likunya”.

Aku bukan penentang kritik, yaitu, aku bukanlah seorang dogmatis, dan aku tidak merasa terpukul oleh gigi sang kritikus yang dengannya dia mencabik-cabik sang dogmatis. Jika aku adalah seorang “dogmatis”, maka aku akan menempatkan sebuah dogma, yaitu sebuah pikiran, gagasan, prinsip, dan menyelesaikan ini menjadi “sistematis”, dengan mengubah ego menjadi sebuah sistem; dengan kata lain, menjadikannya struktur berpikir. Sebaliknya, jika aku seorang kritikus, lawanku si dogmatis, maka aku akan memimpin pertempuran pemikiran bebas melawan pikiran yang memperbudak, membela pemikiran melawan apa yang dipikirkan. Tapi aku bukanlah pendukung sebuah pemikiran atau pun berpikir; karena “aku”, dari mana aku memulai, bukanlah sebuah pikiran, aku juga tidak ada dalam pemikiran. Dalam diriku, yang tak bisa disebutkan namanya, alam pikiran, pemikiran, dan roh hancur.

Kritik adalah pertarungan orang yang dirasuki melawan kepemilikan, melawan segala kepemilikan, yang merasuki;

pertarungan yang didasarkan pada kesadaran bahwa kepemilikan—atau, sebagaimana dikatakan sang kritikus, sikap religius dan teologis—ada di mana-mana. Dia tahu bahwa orang berperilaku secara religius atau taat tidak hanya terhadap Tuhan, tetapi juga terhadap ide-ide lain, seperti hak, negara, hukum, dll.; dengan kata lain, dia mengakui kepemilikan ada di mana-mana. Jadi dia ingin menghancurkan pemikiran dengan berpikir—tetapi aku katakan, hanya kesembronoan yang benar-benar menyelamatkanku dari pemikiran. Bukan berpikir, tetapi kesembronoanku, atau aku yang tak terpikirkan, yang tak bisa dipahami, yang membebaskanku dari kepemilikan.

Seorang bajingan memberiku pelayanan pemikiran yang paling hati-hati, peregangan anggota tubuh menghilangkan penderitaan pikiran, melompat-lompat melemparkan mimpi buruk dunia keagamaan dari dadaku, sorak kegembiraan diteriakkan dengan sukacita melepaskan beban bertahun-tahun. Tetapi makna yang sangat besar dari sorak kegembiraan tanpa berpikir tidak bisa dikenali dalam malam panjang pemikiran dan keyakinan.

"Betapa kekasaran dan kesembronoan, ingin memecahkan masalah-masalah yang paling sulit, menangani tugas yang paling komprehensif, dengan *memutuskannya*!"

Tetapi apakah kamu memiliki tugas jika kamu tidak menetapkannya sendiri? Selama kamu menetapkan mereka, kamu tidak akan melepaskan mereka, dan aku tentu tidak menentang kamu berpikir dan menciptakan seribu pemikiran. Tapi kamu yang telah menetapkan sendiri tugas-tugasnya, tidakkah kamu seharusnya bisa membuangnya lagi? Apakah kamu harus terikat pada tugas-tugas ini, dan apakah itu harus menjadi tugas mutlak?

Hanya untuk menyebut satu hal, pemerintah telah direndahkan karena telah menggunakan kekerasan terhadap pemikiran, telah menginterversi pers dengan kekuatan polisi sensor, dan telah melakukan perjuangan pribadi di luar perjuangan sastra. Seolah-olah itu hanya masalah pemikiran, dan seolah-olah

seseorang harus memiliki sikap tanpa pamrih, penyangkalan diri, dan pengorbanan diri terhadap pemikiran-pemikiran itu! Apakah pemikiran-pemikiran itu tidak menyerang para penguasa itu sendiri, sehingga memprovokasi egoisme? Dan bukankah para pemikir yang menyerang tuntutan agama untuk menghormati kekuatan pemikiran, gagasan? Mereka seharusnya secara sukarela tunduk dalam penyerahan diri, karena kekuatan pikiran yang ilahi, Minerva, berjuang di pihak musuh mereka. Itu memang akan menjadi tindakan kepemilikan (kerasukan), sebuah pengorbanan agama. Yang pasti, mereka yang memerintah juga terjebak dalam prasangka agama, dan mengikuti kekuatan utama dari sebuah ide atau keyakinan; tetapi mereka juga egois yang tidak diakui, dan justru di sini, melawan musuh, egoisme mereka yang tertekan melepaskan diri: dirasuki oleh keyakinan mereka, pada saat yang sama mereka tidak dirasuki oleh keyakinan lawan mereka, yaitu, mereka egois terhadapnya. Jika seseorang ingin menuduh, itu bisa saja menjadi sebaliknya, yaitu bahwa mereka terikat oleh ide-idenya.

Tidak boleh ada kekerasan egoistis terhadap pemikiran, tidak ada kekerasan polisi, dan sejenisnya. Itu yang dipercayai oleh penganut pemikiran. Tetapi pikiran dan pemikirannya tidaklah sakral bagiku, dan aku juga mempertahankan *kulitku* dari mereka. Itu mungkin pertahanan yang tidak masuk akal; tetapi jika aku berkewajiban untuk bernalar, maka aku, seperti Abraham, harus mengorbankan yang paling aku sayangi untuk pemikiran itu!

Dalam kerajaan pikiran, yang, seperti halnya kepercayaan, adalah kerajaan surga, setiap orang pasti salah jika menggunakan kekuatan *tanpa berpikir*, seperti halnya setiap orang salah jika dalam kerajaan cinta dia bertindak tanpa kasih, atau, meskipun dia adalah seorang Kristen, dan hidup dalam kerajaan cinta, dia bertindak dengan cara yang tidak kristiani; di kerajaan-kerajaan ini, di mana dia merasa menjadi miliknya dan masih menghindari

hukum-hukum mereka, dia adalah seorang "pelanggar hukum" atau "egois." Tapi dia hanya bisa menghindar dari aturan kerajaan-kerajaan ini ketika dia menjadi *penjahat* terhadap mereka.

Di sini hasilnya juga begini, bahwa perjuangan para pemikir melawan pemerintah memang benar, yaitu dalam kekuasaan, sejauh itu berlangsung melawan pemikiran pemerintah (pemerintah terdiam dan tidak memiliki ide bagaimana membuat sebuah bantahan sastra yang signifikan), di sisi lain, ia menemukan dirinya dalam kesalahan, yaitu, dalam ketidakberdayaan, sejauh itu ia tahu bagaimana tidak membawa apa pun ke medan perjuangan kecuali pemikiran melawan kekuatan pribadi (kekuatan egoistik menyumbat mulut para pemikir). Perjuangan teoretis tidak bisa menyelesaikan kemenangan, dan kekuatan pikiran yang sakral dikalahkan oleh kekuatan egoisme. Hanya perjuangan egoistik, perjuangan para egois di kedua sisi, yang membuat segalanya jelas.

Hal terakhir ini sekarang, menjadikan pemikiran sebagai masalah dari selera egoistik, masalah yang unik, sekadar permainan atau hobi, dan mengambil darinya makna dari "menjadi kekuatan penentu terakhir," penurunan nilai dan penistaan dari pemikiran ini, pengimbangan antara *aku* yang tidak berpikir dan berpikir ini, "kesetaraan" yang kasar tetapi aktual—kritik tidak mampu ditegakkan karena ia sendiri hanya merupakan pendeta dari pemikiran, dan tidak melihat apa pun di luar pemikiran kecuali — banjir besar[184].

Kritik memang mengklaim, misalnya, bahwa kritik bebas dapat menang atas negara, tetapi pada saat yang sama ia membela diri terhadap tuduhan yang dibuat terhadapnya oleh pemerintah negara, bahwa itu adalah "kesewenang-wenangan dan

[184] Ungkapan ini dikaitkan dengan Louis XV dari Prancis (1710-74). Digunakan dalam konteks seseorang meninggalkan sebuah tempat atau pekerjaan dan memprediksi bencana atau kekacauan setelah kepergiannya

ketidaktaatan"; jadi ia berpikir bahwa "kesewenang-wenangan dan ketidaktaatan" tidak boleh menang, hanya dia yang boleh. Lebih tepatnya adalah sebaliknya: negara sebenarnya hanya bisa dikalahkan oleh prilaku yang kurang ajar.

Untuk menutup dengan ini, sekarang mungkin sudah jelas bahwa kritikus, dalam pergantian ungkapan barunya,[185] tidak mengubah dirinya sendiri, tetapi "hanya memperbaiki kesalahan," "Menyusun suatu subjek," dan terlalu banyak berkata-kata ketika dia berbicara tentang "kritikus yang mengkritik dirinya sendiri"; itu, atau lebih tepatnya dia, hanya mengkritik "kesalahannya" dan membersihkannya dari "ketidaksesuaiannya." Jika dia ingin mengkritik kritikus, dia harus melihat apakah ada sesuatu dalam asumsinya.

Aku, pada bagianku, mulai dari sebuah asumsi dengan mengasumsikan *diriku sendiri*; tetapi asumsiku tidak berjuang untuk kesempurnaannya, seperti "manusia yang berjuang untuk kesempurnaannya", tetapi hanya melayaniku untuk menikmati dan mengkonsumsinya. aku hanya mengkonsumsi asumsiku sendiri, dan hanya ada ketika aku mengkonsumsinya. Tetapi untuk alasan ini asumsi itu sama sekali bukan asumsi; karena sejak akulah yang unik, aku tidak tahu apa-apa tentang dualitas dari aku yang berasumsi dan *aku* yang diasumsikan (aku atau manusia yang "tidak sempurna" dan "sempurna"); tetapi bahwa aku mengkonsumsi diriku sendiri hanya berarti bahwa aku ada. Aku tidak mengasumsikan diriku sendiri, karena setiap saat aku benar-benar membangun atau menciptakan diriku untuk pertama kalinya, dan hanya aku, bukan dengan diasumsikan, tetapi dengan dibangun, dan sekali lagi dibangun hanya pada saat aku

[185] Saya telah memilih untuk menggabungkan dua kemungkinan terjemahan untuk kata "*Wendung*" di sini, "berbalik" dan "ungkapan," karena menurut saya ini paling jelas mencerminkan maksud Stirner. Dia sering terlihat menggunakan kata-kata yang memiliki lebih dari satu makna dengan maksud untuk menyiratkan lebih dari satu makna tersebut.

membangun diriku sendiri; yaitu, aku adalah pencipta dan ciptaan sekaligus.

Jika asumsi-asumsi sebelumnya melebur dalam pembubaran total, mereka tidak bisa lagi dilarutkan ke dalam asumsi yang lebih tinggi, yaitu pemikiran, atau pikiran itu sendiri, kritik. Pembubaran itu seharusnya menguntungkan *aku*; jika tidak, mereka hanya termasuk dalam serangkaian pembubaran yang tak terhitung banyaknya yang menyatakan kebenaran lama sebagai kebohongan dan menyingkirkan asumsi-asumsi yang telah lama dirawat demi kepentingan orang lain, seperti manusia, Tuhan, negara, moralitas murni, dll.

2. Aku

Di pintu masuk era modern berdiri “Manusia-Tuhan”. Apakah hanya Tuhan di dalam Manusia-Tuhan yang akan menguap saat keluar, dan apakah manusia-Tuhan benar-benar bisa mati jika hanya Tuhan di dalam dirinya yang mati? Mereka tidak memikirkan pertanyaan ini, dan menganggap diri mereka telah selesai, ketika di zaman kita mereka membawa karya dari Pencerahan, penaklukan Tuhan, hingga akhir yang penuh kemenangan. Mereka tidak menyadari bahwa manusia telah membunuh Tuhan untuk menjadi—“satu-satunya Tuhan di tempat tertinggi.” **Dunia lain di luar kita** memang terhapus, dan usaha besar dari manusia-manusia Pencerahan telah tercapai; tetapi **dunia lain di dalam diri kita** telah menjadi surga baru dan memanggil kita untuk menyerbu surga sekali lagi: Tuhan telah membuka jalan, tetapi bukan untuk kita, melainkan untuk—kemanusiaan. Bagaimana kamu bisa percaya bahwa Manusia-Tuhan telah mati sebelum manusia di dalamnya, dan juga Tuhan, telah mati?

2.1. Kepemilikan

"Tidakkah pikiran itu haus akan kebebasan?"—Oh, bukan hanya pikiranku, tetapi tubuhku juga haus akan kebebasan, setiap waktu! Ketika aku berdiri di depan dapur kastil yang harum dan hidungku memberi tahu lidahku tentang hidangan lezat yang disiapkan di sana, lidahku, yang hanya terpaku dengan roti kering, merasakan keinginan yang sangat besar; ketika mataku memberi tahu punggungku yang kasar tentang tempat tidur yang lembut di mana ia mungkin berbaring lebih menyenangkan daripada di atas jeraminya yang hancur, maka kemarahan yang suram menguasainya; dan ketika—tetapi mari kita tidak mengikuti rasa sakitnya lebih jauh.—kamu menyebut itu kerinduan akan kebebasan? Lalu kamu ingin bebas dari apa? dari roti kering dan tempat tidur jeramimu? maka buang mereka!—Tapi itu sepertinya tidak memenuhi tujuanmu: sebaliknya kamu ingin memiliki kebebasan untuk menikmati makanan lezat dan tempat tidur yang lembut. Haruskah seseorang memberimu "kebebasan" ini—Apakah mereka seharusnya mengizinkanmu? kamu tidak mengharapkan itu dari kemurahan hati mereka, karena kamu tahu bahwa mereka semua berpikir sama sepertimu: masing-masing dalam jangkauan dirinya sendiri! Jadi bagaimana kamu berencana untuk mencapai kenikmatan makanan dan tempat tidur seperti itu? Kemungkinan besar tidak ada cara lain selain dengan menjadikannya milikmu sendiri!

Jika kamu merenungkannya dengan tepat, kamu tidak menginginkan kebebasan untuk memiliki semua hal indah itu, karena dengan kebebasan itu kamu tidak memiliki mereka; kamu sebenarnya ingin memiliki hal-hal itu, menyebutnya sebagai *milikmu* dan memilikinya sebagai *properti-mu*. Apa gunanya kebebasan bagimu, jika itu tidak memberikan kontribusi apa-apa? Dan jika kamu menjadi bebas dari segalanya, kamu tidak akan memiliki apa-apa lagi; karena kebebasan itu kurang dalam isinya.

Bagi seseorang yang tidak tahu cara menggunakannya, izin tidak berguna ini tidak ada nilainya; tetapi bagaimana aku menggunakannya tergantung pada milikku sendiri.

Aku tidak menentang kebebasan, tapi aku menginginkan lebih dari kebebasan untukmu: kamu tidak hanya harus *terbebas* dari apa yang tidak kamu inginkan, kamu juga harus memiliki apa yang kamu inginkan; kamu seharusnya tidak hanya menjadi "orang bebas", kamu juga harus menjadi "pemilik".

Bebas—dari apa? Oh, apakah ada yang tidak bisa dilepaskan? rantai dari perbudakan, kedaulatan feodal, aristokrasi dan pangeran, penguasaan atas kehendak dan nafsu; ya, bahkan penguasaan atas kehendak sendiri, keinginan sendiri, karena penyangkalan diri yang paling menyeluruh tidak lain adalah kebebasan—kebebasan, yaitu, dari penentuan nasib sendiri, dari diri sendiri; dan dorongan untuk kebebasan sebagai sesuatu yang mutlak, layak dibayar dengan harga berapa pun, menghancurkan kepemilikan kita: ia menciptakan penyangkalan diri. Tetapi semakin bebas aku, semakin banyak juga kendala menumpuk di depan mataku; semakin aku merasa tidak berdaya. Anak hutan belantara yang tidak bebas tidak merasakan apa pun dari semua batasan yang menindas manusia berpendidikan; dia tampak lebih bebas bagi dirinya sendiri daripada manusia berpendidikan. Seiring dengan aku mendapatkan kebebasan bagi diriku sendiri, aku membuat batasan dan kewajiban baru untuk diriku sendiri; jika aku telah menciptakan rel kereta api, aku merasa lemah lagi karena aku masih tidak bisa melayang di udara seperti burung; dan jika aku telah memecahkan masalah yang kebingungannya mengganggu pikiranku, aku kemudian berharap untuk segera memecahkan banyak masalah lain yang kemisteriusannya menghambat kemajuanku, memudarkan pandangan bebasku, dan membuat batasan kebebasanku terlalu menyakitkan bagiku. "Sekarang, setelah kamu bebas dari dosa, kamu telah menjadi

pelayan dari kebenaran."[186] Bukankah kaum republikan, dalam kebebasannya yang luas, telah menjadi pelayan dari hukum? Betapa hati orang Kristen yang sejati mendambakan untuk menjadi bebas sepanjang waktu, betapa mereka merana untuk melihat diri mereka dibebaskan dari ikatan kehidupan duniawi! Mereka menatap ke arah tanah kebebasan. ("Yerusalem yang di atas adalah perempuan yang bebas; dia adalah ibu dari kita semua."[187])

Menjadi bebas dari sesuatu hanya berarti tidak terikat atau terbebas darinya. "Dia bebas dari sakit kepala" sama dengan "dia sudah terbebas darinya." "Dia bebas dari prasangka ini" sama dengan "dia tidak pernah memegangnya" atau "dia telah melepaskan dirinya dari prasangka itu." Dalam "melepaskan"[188] kita melengkapi kebebasan yang direkomendasikan oleh Kekristenan, dalam tidak berdosa, tanpa Tuhan, tanpa moral, dll.

Kebebasan adalah doktrin Kekristenan. "Kamu, saudara-saudaraku yang terkasih, telah dipanggil untuk bebas."[189] "Jadi berbicara dan bertindaklah, seperti mereka yang akan diadili oleh hukum kebebasan."[190]

Jadi haruskah kita melepaskan kebebasan karena itu mengkhianati dirinya sendiri sebagai cita-cita Kristen? Tidak, tidak ada yang perlu dilepaskan, termasuk kebebasan; tetapi itu harus menjadi milik kita sendiri, dan itu tidak bisa dilakukan dalam bentuk kebebasan.

Apa yang membedakan antara kebebasan dan kepemilikan! Seseorang bisa *melepaskan* banyak hal, tetapi seseorang tidak bisa melepaskan segala hal; seseorang menjadi

---

[186] Roma 6:18.

[187] Galatia 4:26.

[188] Kata "*los*" dalam bahasa Jerman, diterjemahkan sebagai "melepaskan" pada kalimat sebelumnya.

[189] I Petrus 2:16.

[190] Yakobus 2:12.

bebas dari banyak hal, tetapi tidak dari semua hal. Seseorang mungkin bebas secara batiniah meskipun berada dalam kondisi perbudakan, meskipun, sekali lagi, itu hanya dari banyak hal, dan bukan dari segala hal; tetapi sebagai seorang budak ia tak bisa *lepas* dari cambuk, sifat angkuh, dll., dari tuannya. "Kebebasan hanya hidup di alam mimpi!" Di sisi lain, kepemilikan adalah seluruh hakikat dan keberadaanku, itu adalah diriku sendiri. Aku bebas dari apa yang aku *lepaskan*, pemilik dari apa yang aku *kuasai*, yang aku *kendalikan*. Aku adalah *mlikku* di sepanjang waktu dan di setiap keadaan, jika aku tahu bagaimana memiliki diri sendiri dan tidak menyia-nyiakan diriku pada orang lain. Menjadi bebas adalah sesuatu yang sebenarnya tidak bisa aku *kehendaki*, karena aku tidak bisa membuatnya, aku tidak bisa menciptakannya: aku hanya bisa mengharapkannya dan—memperjuangkannya, karena ia tetap merupakan sebuah ideal, sebuah khayalan. Belenggu realitas memotong bilur yang paling tajam dalam dagingku setiap saat. Tapi aku tetap *milikku sendiri*. Diberikan dalam perbudakan kepada seorang tuan, aku hanya memikirkan diriku sendiri dan keuntunganku; pukulannya memang menyerangku, aku tidak *bebas* darinya; tetapi aku menahannya hanya untuk *keuntunganku*, mungkin untuk menipunya dan membuatnya merasa aman dengan kesabaranku yang palsu atau, sekali lagi, untuk menghindari kemarahan terhadap diriku sendiri melalui pembangkanganku. Tetapi karena aku mengawasi diriku sendiri dan kepentingan diriku sendiri, aku memanfaatkan kesempatan pertama untuk menindas pemilik budak. Bahwa aku kemudian menjadi *bebas* dari dia dan cambuknya hanyalah hasil dari egoisme aku sebelumnya. Di sini seseorang mungkin mengatakan bahwa aku "bebas". bahkan dalam kondisi perbudakan—yaitu, "dalam diriku" atau "dalam hati." Tetapi "bebas dalam diri sendiri" tidaklah "benar-benar bebas," dan "batin" bukan "lahiriah." Di sisi lain, aku adalah *milikku sendiri*, sepenuhnya, baik secara batiniah maupun lahiriah.

Di bawah kekuasaan seorang tuan yang kejam, tubuhku tidak "bebas" dari siksaan dan cambukan; tetapi itu tulang-tulang-*ku* yang merintih di bawah siksaan, *urat-urat*-ku yang berkedut di bawah pukulan, dan *aku* merintih karena tubuh-*ku* merintih. Bahwa *aku* merintih dan menggigil membuktikan bahwa aku belum kehilangan *diriku sendiri*, bahwa aku masih milikku sendiri. Kakiku tidak "bebas" dari pukulan tuan, tetapi itu adalah kaki-*ku* dan tidak bisa dipisahkan dariku. Biarkan dia mencabutnya dariku dan lihat apakah dia masih memiliki kakiku! Dia tidak memegang apa pun di tangannya selain—bangkai dari kakiku, yang sama sekali bukan kakiku, seperti anjing mati tetaplah seekor anjing. Seekor anjing memiliki jantung yang berdetak, yang disebut anjing mati tidak memilikinya dan karena itu bukan lagi seekor anjing.

Jika seseorang mengatakan bahwa seorang budak bisa bebas secara batiniah, dia sebenarnya hanya mengatakan hal yang paling sepele dan tak bisa disangkal. Karena siapa yang mungkin mengklaim bahwa seseorang *sepenuhnya* tanpa kebebasan? Jika aku seorang pelayan mata, apakah itu berarti aku tidak bisa bebas dari banyak hal-hal, dari kepercayaan kepada Zeus, misalnya, atau keinginan untuk terkenal, dan sebagainya? Jadi mengapa seorang budak yang dicambuk juga tidak bisa bebas secara batiniah dari sikap yang tidak kristiani, dari kebencian terhadap musuh-musuhnya, dsb.? Dia kemudian memiliki "kebebasan Kristen," terbebas dari yang tidak Kristen; tetapi apakah dia benar-benar bebas, bebas dari segala sesuatu, misalnya, dari ilusi Kristen, atau dari rasa sakit tubuh, dll.?

Sementara itu, semua ini tampaknya lebih banyak diucapkan terhadap nama daripada terhadap hal itu. Tetapi apakah nama itu tidak penting, dan bukankah sebuah kata, semboyan, selalu menginspirasi dan—memperdaya orang? Tetapi antara kebebasan dan kepemilikan, masih ada celah yang lebih dalam dari sekadar perbedaan antara kata-kata.

Seluruh dunia menginginkan kebebasan, semua orang mendambakan kekuasaannya datang. Oh, mimpi indah yang mempesona tentang "kekuasaan kebebasan" yang mekar, "ras manusia yang bebas!"—siapa yang tidak pernah memimpikannya? Beginilah seharusnya manusia menjadi bebas, sepenuhnya bebas, bebas dari semua pembatasan! Dari semua pembatasan—benarkah, dari semua? Haruskah mereka tidak lagi membatasi diri mereka sendiri? "Oh, ya, tentu saja; tidakkah kamu melihat bahwa itu sama sekali bukan pembatasan?" Dalam hal ini, paling tidak, mereka harus bebas dari kepercayaan agama, dari kewajiban moral yang ketat, dari keniscayaan hukum, dari...—" kesalahpahaman yang mengerikan!" Kalau begitu, apa yang seharusnya mereka bebaskan, dan apa yang tidak?

Mimpi indah telah buyar; terbangun, seseorang menggosok matanya yang setengah terbuka dan menatap si penanya yang membosankan. "Orang harus bebas dari apa?" —Dari keyakinan buta, seseorang berteriak. Apa itu? teriak yang lain, semua keyakinan adalah keyakinan buta; mereka harus dibebaskan dari semua keyakinan. Tidak, tidak, demi Tuhan—orang pertama berbunyi lagi—jangan buang semua kepercayaan darimu, jika tidak kekuatan brutalitas akan masuk. Kita harus memiliki republik—terdengar dari seseorang yang ketiga—dan menjadi bebas—dari semua penguasa yang memerintah. Itu sama sekali tidak membantu, kata seorang yang keempat: kita hanya akan mendapatkan tuan baru, sebuah "mayoritas yang berkuasa"; lebih baik kita membebaskan diri dari ketidaksetaraan yang tak menyenangkan ini. —Oh, kesetaraan yang tidak menyenangkan, lagi-lagi aku mendengar raungan kasarnya! Betapa aku baru saja memimpikan surga *kebebasan* yang begitu indah, dan apa—kelancangan dan kurangnya pengendalian sekarang memunculkan suara dan tangisan liar mereka! Jadi orang pertama menyesal, dan menarik dirinya untuk mengangkat pedang melawan "kebebasan yang berlebihan." Dengan cepat kita tidak lagi mendengar apa-apa

selain suara benturan pedang dari para pemimpi kebebasan yang tidak setuju.

Dalam setiap keadaan, dorongan menuju kebebasan telah berubah menjadi keinginan untuk kebebasan *tertentu*: misalnya, kebebasan beragama, yaitu orang yang beragama ingin menjadi bebas dan berdaulat; dari apa? Mungkin dari iman? Tidak! Tapi dari inkuisitor agama! Jadi sekarang kebebasan "politik atau borjuis". Borjuis ingin menjadi bebas, bukan dari borjuasi, tetapi dari aturan fungsionaris, kesewenang-wenangan pangeran, dll. Pangeran Metternich[191] pernah berkata bahwa dia telah "menemukan cara yang cocok untuk memimpin orang di jalan kebebasan *sejati* untuk semua masa depan." Comte de Provence[192] melarikan diri dari Prancis pada saat ia mulai mempersiapkan "pemerintahan kebebasan," dan berkata: "Penahananku menjadi tidak dapat ditoleransi bagiku: aku hanya memiliki satu hasrat, hasrat untuk *kebebasan*; Aku hanya memikirkan ini."

Dorongan untuk kebebasan *tertentu* selalu memerlukan tujuan *aturan* baru, karena revolusi "bisa memberikan perasaan yang memberikan semangat kepada pembelanya bahwa mereka sedang berjuang untuk kebebasan," namun sebenarnya hanya karena mereka menginginkan kebebasan tertentu, dan dengan demikian sebuah *aturan* baru, aturan hukum.

Kalian menginginkan kebebasan, kamu menginginkan *kebebasan*. Jadi mengapa kalian berdebat tentang lebih banyak atau kurang? *Kebebasan* hanya bisa menjadi keseluruhan kebebasan; sepotong kebebasan bukanlah *kebebasan*. Apakah kamu putus asa dengan kemungkinan mendapatkan kebebasan seutuhnya, kebebasan dari segala sesuatu, bahkan apakah kalian

---

[191] Seorang pangeran reaksioner yang berperang melawan berbagai gerakan sayap kiri dan radikal pada masanya (1773-1859).

[192] Saudara Raja Louis XVI, yang lolos dari eksekusi ketika ia melarikan diri dari Prancis, bersekongkol melawan revolusi Prancis, dan ketika reaksi berhasil pada tahun 1814, mengambil alih kekuasaan sebagai Raja Louis XVIII.

menganggapnya gila sekalipun kalian menginginkannya?—Kalau begitu, berhentilah mengejar khayalan, dan habiskan usahamu untuk sesuatu yang lebih baik daripada—yang *tak bisa dicapai*.

"Ya, tapi tidak ada yang lebih baik daripada kebebasan!"

Jadi apa yang kamu miliki ketika kamu memiliki kebebasan, yaitu—karena di sini aku tidak akan berbicara tentang kebebasanmu yang setengah-setengah—kebebasan penuh? Maka kamu melepaskan segalanya, segala sesuatu yang telah membebanimu, dan mungkin tidak akan ada yang tidak pernah membebani dalam hidupmu dan membuatmu merasa tidak nyaman. Dan demi siapa kamu ingin terbebas dari itu? Jelas sekali itu demi kepentinganmu sendiri, karena itu menghalangi kamu! Tetapi jika ada sesuatu yang tidak sedikit pun membuatmu merasa tidak nyaman, tetapi justru yang sesuai dengan keinginanmu, misalnya, tatapan lembut, namun *tak tertahankan* dari kekasihmu—maka kamu tidak ingin melepaskan dan membebaskan dirimu darinya. Kenapa tidak? Sekali lagi *demi kepentingan dirimu sendiri*! Jadi kamu menganggap *dirimu* sebagai ukuran dan menilai segala sesuatu. Kamu dengan senang hati melepaskan kebebasan ketika ketidakbebasan, tindakan cinta, cocok untuk *dirimu*; dan kamu mengambil kembali kebebasanmu ketika hal itu mulai lebih cocok untuk kamu, dengan asumsi, bukan itu maksudnya di sini, bahwa kamu tidak takut akan pencabutan serikat pekerja karena alasan (mungkin agama) yang lainnya.

Mengapa kamu tidak mau mengambil keberanian sekarang untuk benar-benar menjadikan dirimu sepenuhnya sebagai titik pusat dan hal utama? Mengapa merebut kebebasan, mimpimu? Apakah kamu mimpimu? Jangan terlebih dahulu menanyakan impianmu, visimu,[193] pikiranmu, karena ini semua adalah "teori hampa." Tanyakan pada diri kamu sendiri dan tanyakan tentang

[193] *"Vorstellung."*

diri kamu sendiri—ini praktis dan kamu tahu kamu sangat ingin menjadi "praktis." Tetapi di sana seseorang mendengarkan apa yang dikatakan oleh Tuhannya (tentu saja, apa pun yang dia bayangkan dengan nama Tuhan adalah Tuhannya), dan yang lainnya untuk perasaan moralnya, hati nuraninya, kewajibannya bisa memutuskan tentang hal itu, dan yang lainnya menghitung apa yang akan dipikirkan orang-orang tentangnya—dan ketika masing-masing meminta kepada Tuhannya (orang-orang itu sebaik Tuhan, dan bahkan lebih kokoh daripada, dunia lain dan dunia imajiner: *vox populi, vox dei*[194]), maka dia kemudian menyesuaikan dirinya dengan kehendak Tuhannya dan sama sekali tidak mendengarkan apa yang *dia sendiri* ingin katakan dan putuskan.

Karena itu berpalinglah ke dirimu sendiri, jangan kepada Tuhan-Tuhan dan berhala-berhalamu. Keluarkanlah dari dirimu apa yang ada di dalam dirimu, keluarkan it uke dalam terang, keluarkan dirimu sebagai manifestasinya[195].

Bagaimana seseorang bertindak hanya dari dirinya sendiri, dan tidak meminta yang lain, itulah yang dibawa oleh orang-orang Kristen pada gagasan dalam "Tuhan." Dia bertindak sesuai keinginannya. Dan orang bodoh, yang bisa melakukan hal yang sama persis, seharusnya bertindak seusai keinginan Tuhan. —Jika seseorang berkata, Tuhan juga betindak sesuai dengan hukum abadi, maka itu juga sesuai untukku, karena aku juga tidak bisa meninggalkan kulitku, tetapi memiliki hukumku di seluruh alamku, yaitu, di dalam diriku sendiri.

---

[194] "Suara rakyat adalah suara Tuhan."

[195] "*Offenbarung*" lebih sering diterjemahkan sebagai "wahyu." Saya tidak yakin apakah akan mempertahankan ini dan berasumsi bahwa Stirner bermaksud itu sebagai sarkasme halus terhadap agama, atau untuk menggunakan terjemahan yang kurang religius. Saya memilih yang terakhir, tetapi dengan syarat.

Namun seseorang hanya perlu mengingatkanmu pada dirimu sendiri untuk segera membuatmu putus asa. Masing-masing dari kamu kemudian bertanya pada dirinya sendiri "Aku ini apa?" Sebuah jurang tanpa hukum dan dorongan hasrat, keinginan, gairah yang tak diatur; kekacauan tanpa cahaya atau bintang penuntun! Bagaimana aku bisa mendapatkan jawaban yang benar jika—tanpa memperhatikan perintah-perintah Tuhan atau kewajiban-kewajiban yang ditentukan moralitas, tanpa memperhatikan pandangan akal, yang dalam perjalanan sejarah, setelah pengalaman pahit, telah memunculkan hal-hal terbaik dan paling rasional. menjadi hukum—aku hanya bertanya pada diri sendiri? Gairahku akan menyarankanku untuk melakukan hal yang paling tidak rasional.—Jadi masing-masing orang menganggap dirinya sebagai—*setan*; karena, jika kurangnya kepedulian terhadap agama, dll., dia hanya menganggap dirinya seekor binatang, dia akan dengan mudah menemukan bahwa binatang yang hanya mengikuti dorongannya (bisa dibilang, sarannya), tidak menyarankan atau mendorong dirinya sendiri untuk melakukan hal-hal yang "paling tidak rasional", melainkan mengambil langkah-langkah yang sangat tepat. Namun kebiasaan dari berpikir secara keagamaan telah membiaskan pikiran kita sehingga dalam ketelanjangan dan kealamian kita, kita—menakuti *diri kita sendiri*; hal ini telah merendahkan kita sehingga kita menganggap diri kita sendiri bejat, terlahir sebagai setan. Tentu saja, kamu segera menyadari bahwa panggilanmu menuntut kamu untuk melakukan yang "baik", bermoral, dan benar. Sekarang, jika kamu bertanya pada *diri sendiri* apa yang harus dilakukan, bagaimana suara yang benar bisa terdengar darimu, suara yang menunjukkan jalan yang baik, yang benar, yang tepat, dll.? Bagaimana Tuhan dan Belial[196] bisa selaras?

[196] Digunakan di sini sebagai nama lain untuk Setan.

Tetapi apa yang akan kamu pikirkan jika seseorang memberi tahu kamu bahwa: "seseorang seharusnya mendengarkan Tuhan, hati nurani, kewajiban, hukum, dll., adalah omong kosong yang dengannya orang telah menjejali kepala dan hatimu, dan membuat kamu gila"? Dan jika dia bertanya kepada kamu bagaimana kamu tahu dengan pasti bahwa suara alam adalah penggoda? Dan bahkan jika dia menuntut agar kamu membalikkan keadaan dan benar-benar menganggap suara dari Tuhan dan hati nurani sebagai pekerjaan setan? Ada orang-orang yang tidak beradab; bagaimana kamu akan menghadapinya? kamu tidak bisa memohon kepada pendetamu, orang tua, dan orang-orang baik, karena justru merekalah yang mereka tunjuk sebagai *penggoda*mu, sebagai penggoda sejati dan perusak masa muda, yang rajin menabur benih-benih kebencian diri sendiri dan rasa hormat kepada Tuhan, menyumbat hati kaum muda dan membuat kepala kaum muda menjadi bodoh.

Tetapi sekarang orang-orang itu terus bertanya: Demi siapa kamu menyusahkan dirimu sendiri atas perintah-perintah Tuhan dan perintah-perintah lainnya? Tentunya kamu tidak berpikir ini dilakukan hanya sebagai nikmat kepada Tuhan? Tidak, sekali lagi kamu melakukannya—*demi dirimu sendiri*. — Jadi di sini sekali lagi kamu adalah hal yang utama, dan setiap orang harus mengatakan pada dirinya sendiri: *Aku* adalah segalanya untuk diriku sendiri dan aku melakukan segalanya *demi diriku sendiri*. Jika suatu hari menjadi jelas bagi kamu bahwa Tuhan, perintah-perintah, dll, hanya merugikan kamu, bahwa mereka mengurangi dan menghancurkan kamu, sungguh, kamu akan membuang mereka dari dirimu seperti orang-orang Kristen yang mengutuk Apollo atau Minerva atau moralitas kafir. Memang benar, mereka menempatkan Kristus dan kemudian Maria, serta moralitas Kristen, pada tempatnya; tetapi mereka melakukan ini juga demi kesejahteraan jiwa *mereka*, yaitu dari egoisme atau kepemilikan.

Dan melalui egoisme ini, kepemilikan ini, mereka *melepaskan* dunia lama dari para dewa dan menjadi *bebas* darinya. Kepemilikan menciptakan kebebasan baru; karena kepemilikan adalah pencipta segalanya, seperti halnya kejeniusan (kepemilikan tertentu), yang selalu merupakan orisinalitas, telah lama dianggap sebagai pencipta produksi sejarah dunia yang baru.

Jika upaya kamu ingin membuat "kebebasan" menjadi berarti, maka hilangkan tuntutannya. Siapa yang seharusnya bebas? Kamu, aku, kita. Bebas dari apa? Dari segala sesuatu yang bukan kamu, bukan aku, bukan kita. Jadi aku adalah inti yang harus dibebaskan dari semua pembungkus—yaitu dibebaskan dari semua cangkang yang mengekang. Apa yang tersisa ketika aku telah terbebas dari segala sesuatu yang bukan diriku? Hanya aku dan tidak ada apa-apa selain aku. Tetapi kebebasan tidak menawarkan apa pun pada diriku. Mengenai apa yang akan terjadi selanjutnya setelah aku menjadi bebas, kebebasan menjadi sunyi, sama seperti pemerintah kita, ketika membebaskan para tahanan setelah masa hukuman mereka berakhir, hanya melepaskan dan mengusirnya ke dalam kehampaan.

Sekarang mengapa, jika seseorang berjuang untuk kebebasan karena cinta kepada Aku, mengapa tidak memilih Aku sendiri sebagai awal, tengah dan akhir? Bukankah Aku lebih berharga daripada kebebasan? Bukankah Aku yang membebaskan diriku, bukankah Aku yang pertama? Bahkan dalam ketidakbebasan, bahkan dalam ribuan belenggu, Aku tetap ada; dan Aku, seperti kebebasan, tidak hanya ada sebagai sesuatu di masa depan, dalam harapan, tapi bahkan sebagai budak yang paling rendah, Aku juga ada—saat ini.

Pikirkan baik-baik dan putuskan apakah kamu ingin memasang spanduk impian dari "kebebasan" atau resolusi dari "egoisme", dari "kepemilikan". "Kebebasan" membangkitkan *kemarahan* kamu terhadap segala sesuatu yang bukan kamu; "egoisme" memanggilmu untuk bersukacita atas diri kamu

sendiri, untuk menikmati diri sendiri. “Kebebasan” adalah kerinduan dan tetap menjadi kerinduan, sebuah ratapan romantis, sebuah harapan seorang Kristen akan dunia lain dan masa depan; “kepemilikan” adalah sebuah realitas yang, dengan sendirinya, menghilangkan ketidakbebasan yang menghalangi kamu dengan menghalangi jalan kamu sendiri. Kamu tidak akan ingin meninggalkan apa yang tidak mengganggu kamu, dan ketika itu mulai mengganggu kamu, kamu tahu bahwa “kamu harus mematuhi *diri sendiri* daripada orang lain”!

Kebebasan hanya mengajarkan: Singkirkanlah dirimu, bebaskan dirimu dari segala sesuatu yang membebani; ia tidak mengajari kamu siapa diri kamu sebenarnya. Singkirkan, singkirkan! begitulah semboyannya bergema, dan kamu, antusias untuk mengikuti seruannya, bahkan menyingkirkan diri kamu sendiri, kamu “menyangkal dirimu sendiri.” Tetapi kepemilikan memanggil kamu kembali ke diri kamu sendiri, ia berkata, “Datanglah ke dirimu sendiri!” Di bawah naungan kebebasan kamu menyingkirkan banyak hal, namaun sesuatu yang baru kembali menindasmu: “kamu telah menyingkirkan Si Jahat; kejahatan tetap ada.”[197] Sebagai *milikm*, kamu *sebenarnya telah terbebas dari segalanya*, dan apa yang melekat pada kamu *telah kamu terima*; itu adalah pilihan dan kesenangan kamu. Orang yang *memiliki dirinya sendiri* adalah *yang terlahir bebas*, yang bebas sejak awal; sebaliknya, yang bebas hanyalah *pecandu kebebasan*, si pemimpi dan romantis.

Yang pertama *bebas sejak awal*, karena dia tidak mengenali apa pun kecuali dirinya sendiri; dia tidak perlu membebaskan dirinya terlebih dahulu, karena sejak awal dia menolak segala sesuatu di luar dirinya, karena dia tidak menghargai apa pun selain dirinya sendiri, tidak menganggap apa

---

[197] Berdasarkan kata-kata Mephistopheles di “*The Witch's Kitchen*” di Bagian Satu dari *Goethe's Faust*. Baris 2509.

pun lebih tinggi dari dirinya sendiri—singkatnya, karena dia mulai dari dirinya sendiri dan "sadar pada dirinya sendiri." Dibatasi oleh rasa hormat kekanak-kanakan, dia masih berupaya untuk "membebaskan" dirinya dari batasan ini. Kepemilikan bekerja pada si egois kecil dan memberinya kebebasan yang diinginkan.

Ribuan tahun budaya beradab telah mengaburkan jati dirimu, dan membuatmu percaya bahwa kamu tidak egois, tetapi *dipanggil* untuk menjadi idealis ("orang baik"). Singkirkan itu! Jangan mencari kebebasan, yang hanya merampas diri kamu sendiri, dalam "penyangkalan diri"; tetapi carilah dirimu sendiri, jadilah egois, masing-masing dari kalian akan menjadi *diri yang maha kuasa*. Atau lebih jelas: kenali dirimu lagi, kenali siapa dirimu sebenarnya, dan lepaskan upaya munafikmu, kecanduan bodohmu untuk menjadi sesuatu yang lain dari diri kamu yang sebenarnya. Aku menyebut mereka munafik, karena selama ribuan tahun ini kalian masih tetap egois, tetapi sedang tertidur, menipu diri sendiri, egois yang gila, kamu *Heauton Timorumenosis*[198], kamu penyiksa diri sendiri. Agama-agama belum pernah bisa mengabaikan "janji-janji" dalam bentuk apa pun, baik itu merujuk pada kehidupan setelah kematian atau yang satu ini ("panjang umur", dll.); karena manusia *haus akan keuntungan* dan tidak melakukan apa pun secara "sia-sia". Tapi bagaimana dengan "berbuat baik demi kebaikan" tanpa mengharapkan imbalan? Seolah-olah di sini pun pahalanya tidak terkandung dalam kepuasan yang akan diberikannya. Jadi agama juga didirikan di atas egoisme kita dan mengeksploitasinya; dihitung berdasarkan keinginan kita, demi salah satu dari mereka, ia menghambat banyak orang lain. Hal ini kemudian memunculkan fenomena egoisme yang *tertipu*, di mana aku tidak memuaskan diriku sendiri, tetapi memuaskan salah satu

[198] Judul drama oleh penulis sandiwara *Latin Publius Terentius Afer*. Ini diterjemahkan sebagai "penyiksa diri sendiri."

keinginanku, misalnya, keinginan untuk diberkati. Agama menjanjikan kepadaku: “kebaikan tertinggi”; untuk mendapatkan hal ini, aku tidak memperhatikan keinginan-keinginanku yang lain dan tidak memuaskannya. —Semua perbuatanmu *tidak diakui*, rahasia; egoisme terselubung dan tersembunyi. Tetapi karena ini adalah egoisme yang tidak ingin kamu akui pada dirimu sendiri, yang kamu sembunyikan dari dirimu sendiri, maka itu bukan egoisme yang nyata dan jelas, akibatnya egoisme yang tidak disadari, maka itu *bukanlah egoisme*, melainkan perbudakan, pelayanan, penyangkalan diri; kamu egois, dan kamu tidak egois, karena kamu menyangkal egoisme. Ketika kamu terlihat seperti itu, kamu telah menarik kebencian dan penghinaan terhadap kata “egois”.

Aku melindungi kebebasanku terhadap dunia sejauh aku menjadikan dunia milikku, yaitu, “memenangkan dan mengambilnya” untuk diriku sendiri, dengan kekuatan apa pun yang diperlukan, dengan kekuatan persuasi, permintaan, tuntutan kategoris, ya, bahkan melalui kemunafikan, penipuan, dll.; karena cara yang aku gunakan untuk itu tergantung pada siapa aku. Jika aku lemah, aku hanya memiliki cara yang lemah, seperti yang disebutkan di atas, namun masih cukup baik untuk sebagian besar dunia. Bagaimanapun, penipuan, kemunafikan, dan kebohongan terlihat lebih buruk dari yang sebenarnya. Siapa yang tidak akan menipu polisi, hukum? Siapa yang tidak segera menunjukkan kesetiaan yang terhormat saat bertemu dengan antek polisi, untuk menyembunyikan tindakan ilegal yang mungkin telah dilakukannya? Siapa pun yang tidak melakukan hal ini, membiarkan kekerasan dilakukan terhadapnya; dia *lemah* dari—hati nurani. Aku tahu bahwa kebebasanku sudah berkurang ketika aku tidak bisa menjalankan kehendakku pada orang lain (apakah yang lain ini adalah sesuatu tanpa kehendak, seperti batu, atau sesuatu dengan kehendak, seperti pemerintah, individu, dll.); Aku menyangkal kepemilikanku ketika—di hadapan orang lain—aku

menyerahkan diri, yaitu, aku mengalah, menyingkir, tunduk; jadi, dengan *pengabdian, penyerahan*. Sebab, ada satu hal yang bisa aku lakukan jika aku berhenti dari jalanku saat ini karena hal itu tidak membawaku pada tujuan sehingga mengalihkanku ke jalan yang salah; dan satu lagi ketika aku menyerahkan diri. Aku melewati batu yang menghalangi jalanku, sampai aku memiliki cukup mesiu untuk meledakkannya; Aku menyiasati hukum suatu bangsa, sampai aku mengumpulkan kekuatan untuk menggulingkannya. Karena aku tidak bisa menangkap bulan, apakah bulan itu seharusnya "suci" untukku, seorang Astarte? Jika saja aku bisa menggenggammu, aku pasti akan melakukannya, dan jika aku menemukan cara untuk mendekatimu, kamu tidak akan membuatku takut! kamu yang tidak bisa dipahami, kamu akan tetap tidak bisa dipahami olehku sampai aku memperoleh kekuatan pemahaman untuk diriku sendiri dan menyebut kamu *milikku*; aku tidak menyerah di hadapanmu, tetapi hanya menunggu waktuku. Jika saat ini juga aku merasa puas hanya dengan menyentuh sesuatu darimu, aku masih mengingatnya tentangmu.

Orang yang kuat selalu melakukan hal itu. Ketika "penyembah" telah menciptakan kekuasaan yang tak terkalahkan untuk menjadi tuan mereka dan menyembahnya, ketika mereka menuntut penyembahan dari semua orang, maka datanglah seorang anak alam yang tidak mau tunduk, dan mengusir kekuasaan yang disembark dari Olympus yang tak terjangkau itu. Dia memerintah "Berhenti!" kepada matahari dan membiarkan bumi berputar; para penyembah harus melakukan yang terbaik dari itu. Dia meletakkan kapaknya di pohon oak yang suci, dan "para penyembah" terkejut karena tidak ada api surgawi yang menghanguskannya. Dia melemparkan paus dari kursi petrus, dan "para penyembah" tidak tahu bagaimana mencegahnya. Dia meruntuhkan perkara dari hak ilahi, dan "para penyembah"

berteriak dalam kesia-siaan dengan suara parau dan, akhirnya, terdiam.

Kebebasanku menjadi lengkap hanya ketika itu adalah—*kekuasaanku*; tetapi melalui ini aku berhenti menjadi orang bebas dan menjadi milikku sendiri. Mengapa kebebasan rakyat merupakan kata-kata "hampa"? Karena rakyat tidak memiliki kekuasaan! Dengan hembusan nafas dari diriku yang hidup, aku menerpa rakyat, baik itu nafas seorang Nero, seorang kaisar Cina, atau seorang penulis miskin. Lalu mengapa kamar-kamar parlemen G—[199] mendambakan kebebasan dengan sia-sia, dan mendapatkan nasihat oleh para menteri kabinet? Karena mereka bukanlah "penguasa"! Kekuasaan adalah hal yang baik, dan berguna untuk banyak hal; karena "seseorang melangkah lebih jauh dengan segenggam kekuasaan daripada dengan sekantong penuh hak." kamu mendambakan kebebasan? kamu bodoh! Jika kamu mengambil alih kekuasaan, maka kebebasan akan datang dengan sendirinya. Lihat, orang yang memiliki kekuasaan berdiri di atas hukum. Bagaimana rasanya pandangan ini bagimu, orang-orang yang "taat hukum"? Tapi kamu tidak punya rasa!

Panggilan untuk "kebebasan" bergema keras di sekitar kita. Tetapi apakah seseorang merasakan atau mengetahui apa arti kebebasan yang diberikan atau dipaksakan? Orang-orang tidak menyadaari dalam keseluruhan kata bahwa semua kebebasan pada dasarnya adalah—pembebasan diri, yaitu, bahwa aku hanya bisa memiliki kebebasan sebanyak yang aku dapatkan melalui kepemilikanku sendiri. Apa gunanya bagi domba-domba jika tidak ada yang membatasi kebebasan berbicara mereka? Mereka terus mengembik. Berikan izin kepada seseorang yang batinnya seorang Muslim, seorang Yahudi, atau seorang Kristen untuk mengatakan apa yang dia suka: dia akan tetap menyatakan omong kosong yang berpikiran sempit. Di sisi lain, jika orang-orang

[199] "*German*" ditulis dengan cara ini untuk menghindari sensor.

tertentu merampas kebebasanmu untuk berbicara dan mendengar, mereka memahami dengan benar di mana letak keuntungan sementara mereka, karena kamu mungkin bisa berbicara dan mendengar sesuatu yang akan membuat orang-orang tertentu itu kehilangan kepercayaan mereka.

Jika mereka masih memberimu kebebasan, mereka hanyalah bajingan yang memberi lebih dari yang mereka miliki. Karena dengan demikian mereka tidak memberimu apa pun dari mereka sendiri, melainkan barang curian; mereka memberimu kebebasan kamu sendiri, kebebasan yang harus kamu ambil untuk dirimu sendiri; dan mereka *memberikannya* kepada kamu hanya agar kamu tidak mengambilnya dan menuntut tanggung jawab dari para pencuri dan penipu. Dalam kecerdasannya, mereka tahu betul bahwa kebebasan yang diberikan (dipaksakan) bukanlah kebebasan, karena itu hanya kebebasan yang diambil seseorang untuk dirinya sendiri, demikianlah kebebasan sang egois, yang berlayar dengan layar penuh. Kebebasan yang diberikan akan segera muncul begitu badai—atau keheningan—datang; ia harus selalu memiliki angin sepoi-sepoi.

Di sinilah letak perbedaan antara pembebasan-diri dan emansipasi (terbebaskan, dibebaskan). Mereka yang hari ini berdiri dalam oposisi menginginkan dan berteriak agar "dibebaskan." Para pangeran harus "mengumumkan bahwa masyarakat mereka telah dewasa," yaitu, membebaskan mereka! Bertindaklah seolah-olah kamu sudah dewasa, dan kamu akan menjadi dewasa tanpa ada pernyataan kedewasaan apa pun; bertindak seolah-olah kamu tidak begitu, dan kamu tidak layak menerimanya, dan tidak akan pernah menjadi dewasa bahkan melalui setelah dinyatakan dewasa dari orang dewasa. Orang-orang Yunani yangsudah dewasa mengusir para tiran mereka, dan anak laki-laki yang sudah dewasa membuat dirinya mandiri dari ayahnya. Jika orang-orang Yunani menunggu sampai para tiran mereka dengan baik hati memberikan mereka kematangan,

mereka mungkin harus menunggu lama. Ayah yang berakal sehat meninggalkan anaknya yang tidak mau tumbuh dewasa, dan menjaga rumah untuk dirinya sendiri; hal itu menguntungkan orang bodoh.

Orang yang dibebaskan tidak lebih dari seorang budak yang dibebaskan, seorang *libertinus*[200], seekor anjing yang menyeret seutas rantai: dia adalah manusia yang tidak bebas dengan pakaian kebebasan, seperti keledai dalam kulit singa. Orang-orang Yahudi yang dibebaskan sama sekali tidak menjadi lebih baik dalam diri mereka, tetapi hanya difasilitasi sebagai orang Yahudi, meskipun orang yang memfasilitasi kondisi mereka tentu lebih dari seorang Kristen yang taat, karena yang terakhir tidak bisa melakukannya tanpa inkonsistensi. Tapi terbebas atau tidak terbebaskan, seorang Yahudi tetaplah menjadi seorang Yahudi; orang yang tidak membebaskan-diri hanyalah seorang—manusia yang dibebaskan. Negara Protestan tentu bisa membebaskan umat Katolik (memerdekakan mereka); tetapi karena mereka tidak membebaskan diri mereka sendiri, mereka tetap hanya umat Katolik.

Kita telah berbicara tentang keegoisan dan altruisme sebelumnya. Para pengagum kebebasan marah terhadap egoisme karena dalam perjuangan agama mereka mencapai kebebasan, mereka tidak bisa membebaskan diri mereka dari "pengorbanan diri" yang luhur. Kemarahan orang liberal ditujukan pada egoisme, karena egois, memang, tidak pernah berusaha untuk sesuatu demi hal itu sendiri: hal itu yang harus melayani dia. Adalah egois jika kita tidak menganggap sesuatu itu bernilai, tidak ada nilai "absolut" kepada sesuatu, melainkan mencari nilai itu dalam diriku. Kita sering mendengar tentang belajar untuk mendapatkan pekerjaan, yang sering dianggap sebagai salah satu sifat yang paling menjijikkan dari perilaku egois, karena hal itu

[200] Sebutan untuk budak yang dibebaskan di Roma kuno. -penj

merupakan perwujudan dari penistaan ilmu yang paling menjijikan; tapi untuk apa ilmu kalau bukan untuk dikonsumsi? Jika seseorang tidak tahu bagaimana memanfaatkannya untuk sesuatu yang lebih baik selain mendapatkan pekerjaan, maka egoismenya sangat kecil, karena kekuatan egoisnya terbatas; namun hanya orang yang kesurupan yang bisa menyalahkan unsur egoistik di dalamnya sebagai penistaan terhadap ilmu pengetahuan.

Karena Kekristenan, tidak mampu membiarkan individu dianggap sebagai individu yang unik, hanya memikirkan mereka sebagai orang yang bergantung, dan sebenarnya tidak lebih dari sebuah *teori sosial*, sebuah doktrin hidup bersama baik manusia dengan Tuhan dan manusia dengan manusia; oleh karena itu, dalam kristen, segala sesuatu yang “milik sendiri” harus masuk ke dalam keburukan yang paling rendah: egoisme, pikiran sendiri, kehendak-diri, kepemilikan, cinta-diri, dll. Cara pandang Kristen terhadap segala sesuatu telah secara bertahap mengubah kata-kata terhormat sebagai tidak terhormat; mengapa tidak membawa mereka kembali ke kehormatan? Jadi “cemoohan” dalam pengertian lamanya sama dengan sebuah lelucon, tetapi bagi keseriusan Kristen, hiburan menjadi sebuah penghinaan, karena keseriusan ini tidak memiliki selera humor; “gugup” sebelumnya hanya berarti berani; “kemarahan” hanyalah sebuah keberanian. Sudah lama diketahui betapa kotornya pandangan terhadap “akal”.

Bahasa kita telah menyesuaikan diri dengan cukup baik dengan sudut pandang Kristen, dan kesadaran umum masih terlalu Kristen untuk tidak manjauhkan diri dari segala sesuatu yang non-Kristen sebagai sesuatu yang tidak sempurna atau jahat. Oleh karena itu, hal ini tetap buruk untuk “egoisme.”

Egoism, dalam pengertian Kristen, kurang lebih berarti seperti ini: Aku hanya memperhatikan apakah sesuatu itu berguna bagiku sebagai manusia sensual. Apakah sensualitas adalah seluruh milikku? Apakah aku berada dalam kekuasaanku sendiri

saat aku menyerahkan diriku kepada sensualitas? Apakah aku mengikuti diriku sendiri, tekad *diriku sendiri*, ketika aku mengikuti itu? Aku adalah *milikku sendiri* hanya ketika aku berada dalam kekuatanku sendiri, dan bukan dalam kekuatan sensualitas atau hal lain (Tuhan, kemanusiaan, otoritas, hukum, negara, gereja, dll.); *egoismeku* mengejar apa yang berguna bagiku, yang milik sendiri atau yang memiliki diri sendiri ini.

Selain itu, seseorang merasa dirinya dipaksa setiap saat untuk percaya pada egoisme yang terus-menerus disebut sebagai kekuatan yang menguasai segala sesuatu. Pada sesi 10 Februari 1844,[201] Welcker mengajukan mosi tentang ketergantungan hakim dan menyatakan dalam pidato terperinci bahwa hakim bisa dipindahkan, diberhentikan, dipindahkan, dan bisa pensiun—singkatnya, anggota pengadilan bisa dirugikan dan terancam oleh proses administrasi semata—benar-benar tidak bisa diandalkan, dan bahkan kehilangan semua rasa hormat dan kepercayaan dari masyarakat. Profesi hakim, teriak Welcker, terdemoralisasi oleh ketergantungan ini! Dengan kata yang membosankan, ini tidaklah berarti apa-apa selain bahwa hakim akan merasa lebih menguntungkan jika mereka membuat keputusan mereka seperti yang diinginkan oleh para menteri daripada seperti yang diinginkan oleh hukum. Bagaimana hal itu bisa diatasi? Mungkin dengan mengingatkan para hakim akan rasa malu atas keinginan mereka untuk disuap, dan kemudian menanamkan keyakinan bahwa mereka akan berhenti dan berpikir, dan mulai saat ini menganggap keadilan lebih tinggi daripada egoisme mereka sendiri? Tidak, tubuh rakyat tidak mencapai kepercayaan romantis ini, karena ia merasa bahwa egoisme lebih kuat daripada motif lainnya. Dengan demikian, orang yang sama yang telah menjadi hakim hingga saat ini mungkin tetap menjadi hakim, betapapun seseorang telah meyakinkan dirinya sendiri bahwa mereka

[201] Dari legislatif Baden.

bertindak sebagai egois; hanya saja mereka tidak boleh lagi menemukan egoisme mereka mendapat manfaat dari menerima suap untuk keadilan, melainkan berdiri sangat independen dari pemerintah sehingga dengan keputusan yang tepat mereka tidak menutupi kepentingan mereka sendiri, "kepentingan yang dipahami dengan baik", melainkan mendapatkan kombinasi yang nyaman dari gaji yang baik dan penghargaan di antara warga negara.

Jadi Welcker dan warga Baden menganggap diri mereka aman hanya ketika mereka bisa mengandalkan egoisme. Lalu apa yang harus dipikirkan seseorang mengenai berbagai frase dari ketidakegoisan yang meluap dari mulut mereka pada waktu lain?

Aku memiliki hubungan yang berbeda dengan tujuan yang aku kejar secara egois dibandingkan dengan yang aku layani tanpa pamrih. Seseorang bisa mengutip tanda-tanda identifikasi berikut: aku bisa *berdosa* atau melakukan *dosa* terhadap yang terakhir, tetapi aku hanya bisa *kehilangan*, menjauhkan diri, atau merampas diriku sendiri dari lain, dengan kata lain, bertindak dengan ceroboh. Perdagangan bebas dianggap dalam kedua cara tersebut, dipandang sebagian sebagai kebebasan yang bisa diberikan atau ditarik Kembali *dalam keadaan tertentu*, sebagian lagi menganggapnya sebagai kebebasan yang harus dianggap *sakral dalam segala keadaan*.

Jika aku tidak peduli tentang sesuatu di dalam dan untuk dirinya sendiri, dan aku tidak menginginkannya untuk kepentingannya sendiri, maka aku menginginkannya hanya untuk *manfaat yang diberikannya*, untuk kemanfaatannya, demi tujuan lain, seperti tiram untuk rasa makanan yang enak. Sekarang, bukankah segala sesuatu yang tujuan akhirnya adalah dirinya sendiri, akan menjadi sarana bagi si egois? Dan haruskah dia melindungi sesuatu yang tidak berguna baginya; misalnya, haruskah kaum proletar melindungi negara?

Kepemilikan mencakup semua yang dimiliki dalam dirinya sendiri, dan sekali lagi, menjadikan sesuatu yang hina dalam Bahasa Kristen menjadi sesuatu yang terhormat. Tetapi kepemilikan juga tidak memiliki standar asing, karena itu sama sekali bukanlah sebuah *gagasan* seperti kebebasan, moralitas, kemanusiaan, dll. Ini hanya deskripsi dari—*pemiliknya*.

2.2. Pemilik

—apakah aku menjadi diriku sendiri dan milikku sendiri melalui liberalisme?

Siapa yang dianggap setara oleh kaum liberal? Manusia! Jika kamu hanya seorang manusia—dan memang demikian adanya—kaum liberal menyebut kamu saudaranya. Dia tidak begitu peduli pada pendapat pribadi dan kebodohan pribadimu, jika dia hanya bisa melihat "manusia" di dalam dirimu.

Namun karena dia tidak terlalu memperhatikanmu secara *privatim*[202], bahkan, ia tidak menaruh nilai apa pun pada prinsipnya jika ia benar-benar mematuhi prinsipnya, dia hanya melihatmu *sebagai spesies, kelas, dan kategori*. Dengan kata lain, dia melihat yang di dalam dirimu bukan *kamu*, tetapi *spesiesnya*, bukan Hans atau Kunz, tetapi manusia, bukan yang aktual atau yang unik, tetapi hakikat atau konsepmu, bukan individu yang diwujudkan tetapi *roh*.

Sebagai Hans kamu tidak akan setara dengannya, karena dia adalah Kunz dan karena itu bukan Hans; sebagai manusia, kamu sama saja dengan dia. Dan karena sebagai Hans kamu tidak ada untuknya, sejauh dia seorang liberal dan bukan egois secara tidak sadar, dia benar-benar telah membuat "cinta persaudaraan" menjadi sangat mudah bagi dirinya sendiri: dia tidak mencintai

[202] "dalam kehidupan pribadi"

Hans di dalam dirimu, dari siapa dia tidak tahu dan tidak ingin tahu apa pun, melainkan lebih pada manusia.

Untuk tidak melihat apa pun lagi dalam dirimu dan diriku selain “manusia” berarti meneruskan pandangan Kristen yang menganggap seseorang bagi yang lain hanyalah sebuah konsep (misalnya, seseorang ditunjuk untuk keselamatan, dll.) secara ekstrim.

Kekristenan mengumpulkan kita dalam sebuah konsep yang lebih spesifik: di sana kita adalah “anak-anak Allah” dan “dipimpin oleh Roh Allah.”[203] Namun, tidak semua orang bisa membanggakan diri sebagai anak-anak Allah, tetapi “ Roh yang sama yang memberi kesaksian kepada roh kita, bahwa kita adalah anak-anak Allah, juga menyatakan siapa anak-anak iblis.”[204] Oleh karena itu, untuk menjadi anak Allah, seseorang tidak boleh menjadi anak dari Iblis; menjadi anak Allah mengecualikan orang-orang tertentu. Sebaliknya, untuk menjadi anak-anak kemanusiaan, yaitu manusia, kita tidak memerlukan apa pun selain menjadi bagian dari spesies manusia, menjadi sekadar spesimen spesies. Aku yang seperti ini sama sekali bukan urusan kamu sebagai seorang liberal yang baik, tetapi semata-mata *urusan pribadiku*; cukuplah kita menjadi anak-anak dari satu ibu yang sama, yaitu spesies manusia: sebagai “anak kemanusiaan” aku setara dengan kamu.

Sekarang apa arti aku bagimu? Apakah ini *perwujudan* Aku, saat Aku berjalan dan berdiri? Apapun selain itu. Aku yang berwujud ini, dengan pikiran, keputusan, dan hasratnya, di matamu adalah “urusan pribadi” yang tidak menjadi urusanmu, adalah “urusan untuk dirinya sendiri.” Sebagai “urusan untukmu” hanya ada konsepku, konsep spesiesku, hanya *manusia*, yang, meskipun ia disebut Hans, bisa dengan mudah menjadi Peter atau

[203] roma 8:14.

[204] Bandingkan Roma 8:16 dan Yohanes 3:10.

Michael. Kamu melihat di dalam diriku bukan aku, orang yang diwujudkan, melainkan makhluk yang tidak nyata, sebuah fantasi, yaitu, seorang *manusia*.

Selama perjalanan abad-abad Kristen, kita menyatakan orang-orang yang paling beragam sebagai setara dengan kita, namun setiap saat sesuai dengan ukuran *roh* yang kita harapkan dari mereka, misalnya, masing-masing yang di dalamnya terdapat roh kebutuhan akan penebusan, kemudian, masing-masing yang memiliki roh kebenaran, terakhir, masing-masing yang menunjukkan roh kemanusiaan dan wajah manusiawi. Jadi prinsip "kesetaraan" itu bermacam-macam.

Karena kesetaraan sekarang dipahami sebagai kesetaraan dari *roh manusia*, maka kesetaraan yang mencakup *seluruh* manusia pasti telah ditemukan; sebab siapa yang bisa membantah bahwa kita umat manusia memiliki roh manusia, yaitu tidak lain hanyalah manusia?

Tetapi apakah kita sekarang lebih maju daripada awal Kekristenan? Pada saat itu, kita dianggap memiliki roh ilahi, dan sekarang memiliki roh *manusia*; tetapi jika yang ilahi tidak cukup bagi kita, bagaimana roh manusia bisa sepenuhnya siapa diri kita? Feuerbach, misalnya, berpikir bahwa jika ia memanusiakan yang ilahi, ia telah menemukan kebenaran. Tidak; jika Tuhan telah menyiksa kita, "manusia" mampu memberi tekanan yang lebih menyiksa. Singkatnya: bahwa kita adalah manusia, itu adalah hal terkecil tentang kita, dan hanya memiliki makna sejauh itu adalah salah satu dari *kualitas* kita, kepemilikan kita. Memang, di antara yang lain, aku adalah seorang manusia, seperti, aku adalah makhluk hidup, oleh karena itu hewan atau binatang, atau orang Eropa, seorang Berliner, dll.; tetapi siapa pun yang memilih untuk menganggap aku hanya sebagai manusia atau seorang Berliner akan memberi aku perhatian yang tidak terlalu penting bagiku. Dan mengapa? Karena dia hanya memperhatikan salah satu *kualitasku* dan bukan *aku*.

Hal ini juga persis seperti *roh*. Roh Kristen, roh yang teguh, dan sejenisnya mungkin bisa menjadi kualitas yang aku peroleh, yaitu, kepemilikanku, tetapi aku bukan roh itu; itu adalah milikku, aku bukan miliknya.

Oleh karena itu, dalam liberalisme kita hanya memiliki kelanjutan dari sikap Kristen lama terhadap *Aku*, Hans yang diwujudkan. Alih-alih menganggap Aku apa adanya, seseorang hanya melihat propertiku, kualitasku, dan masuk ke dalam persekutuan yang jujur denganku hanya demi milikku; seseorang menikah, seolah-olah, dengan apa yang aku miliki, bukan dengan siapa aku. Orang kristen melekat pada rohku, orang liberal pada kemanusiaanku.

Tetapi jika roh, yang tidak dianggap sebagai *properti* diriku yang berwujud, melainkan sebagai *Aku* yang sebenarnya, adalah hantu, maka manusia juga tidak dianggap sebagai propertiku, melainkan sebagai *Aku* yang sebenarnya, tidak lain hanyalah sebuah khayalan, pemikiran, konsep.

Inilah sebabnya mengapa kaum liberal juga berputar dalam lingkaran yang sama dengan orang Kristen. Karena roh kemanusiaan, yaitu manusia, bersemayam di dalam dirimu, maka kamu adalah seorang manusia, sama halnya seperti ketika roh Kristus bersemayam di dalam dirimu; kamu adalah seorang Kristen; tetapi karena ia bersemayam di dalam dirimu hanya sebagai Aku yang kedua, meskipun sebagai *Aku* yang sejati atau Aku "lebih baik", itu tetaplah hal yang lain di dunia kamu, dan kamu harus berusaha untuk menjadi manusia seutuhnya. Sebuah usaha yang sama sia-sia seperti usaha orang Kristen untuk sepenuhnya menjadi roh yang diberkati!

Sekarang, setelah liberalisme memproklamirkan manusia, seseorang bisa menyatakan bahwa dengan ini ia hanya melaksanakan konsekuensi akhir dari Kekristenan, dan bahwa sebenarnya Kekristenan pada mulanya tidak menetapkan tugas lain selain untuk mewujudkan "manusia", "manusia yang sejati".

Oleh karena itu, penipuan bahwa Kekristenan menetapkan nilai yang tak terbatas pada *Aku*—misalnya dalam doktrin keabadian, dalam pelayanan pastoral, dll.—terungkap. Tidak, kekristenan memberikan nilai ini hanya kepada *manusia*. Hanya manusia yang abadi, dan hanya karena aku adalah seorang manusia, apakah aku juga begitu. Sebenarnya, Kekristenan harus mengajarkan bahwa tidak seorang pun boleh binasa, sama seperti liberalisme yang membuat semua manusia setara; tetapi keabadian itu, seperti kesetaraan ini, hanya berurusan dengan *manusia* dalam diriku, bukan dengan aku. Hanya sebagai pembawa dan perantara kemanusiaan aku tidak mati, seperti yang diketahui semua orang, "raja tidak pernah mati." Ludwig mati, tetapi raja tetap ada; Aku mati, tetapi roh-ku, manusia, tetap ada. Untuk sepenuhnya mengidentifikasi diriku dengan manusia, seseorang telah menemukan dan menetapkan aturan bahwa Aku harus menjadi "spesies yangnyata."[205]

Agama **manusia** hanyalah metamorfosis terakhir dari agama Kristen. Karena liberalisme adalah agama sejak ia memisahkan hakikatku dari aku dan menempatkannya di atasku, karena ia mengagungkan "kemanusiaan" pada tingkat yang sama seperti beberapa agama lain akan mengagungkan Tuhan atau berhalanya, karena ia menjadikan milikku menjadi sesuatu yang lain-dunia, karena itu secara umum, keluar dari apa yang menjadi milikku, dari kualitas dan milikku, sesuatu yang asing, yaitu "hakikat"; singkatnya, karena itu menempatkan aku di bawah kemanusiaan dan dengan demikian menciptakan sebuah panggilan untukku. Tetapi, liberalisme juga menyatakan dirinya sebagai agama ketika ia menuntut hakikat tertingginya, yaitu, kemanusiaan, "sebuah keyakinan yang pada akhirnya juga akan membuktikan semangatnya yang membara, semangat yang tak

---

[205] Sebagai contoh, Karl Marx, "Perihal Pertanyaan Yahudi" *Deutsch-französische Jahrbücher*, ed. Arnold Ruge (Paris, 1844), hal. 197.

terkalahkan.”[206] Karena liberalisme adalah sebuah agama manusia, para penganutnya bertindak dengan toleransi terhadap mereka yang menganut agama lain (Katolik, Yahudi, dll.), seperti yang dilakukan Frederick Agung terhadap siapa pun yang menunaikan kewajibannya sebagai subjek, apa pun bentuk pemberkatan yang mereka pilih. Agama ini sekarang harus diangkat menjadi agama universal, yang umum digunakan, dan dipisahkan dari agama-agama lain hanya sebagai “kebodohan pribadi”, yang dalam hal ini, seseorang harus bertindak dengan cara yang sangat liberal karena agama-agama tersebut tidak begitu penting.

Orang bisa menyebutnya *agama negara*, agama dari “negara bebas,” bukan dalam pengertian sebelumnya, bahwa itu lebih disukai atau diistimewakan oleh negara, tetapi sebagai agama yang “negara bebas” tidak hanya berhak, tetapi terpaksa, untuk menuntut setiap rakyatnya, terlepas dari apakah secara pribadi dia orang Yahudi, Kristen, atau apa pun. Karena itu memberikan pelayanan yang sama kepada negara seperti halnya berbakti kepada keluarga. Jika keluarga ingin diakui dan dipertahankan keberadaannya, oleh masing-masing anggotanya, ikatan darah harus suci baginya, dan perasaannya untuk itu harus berupa ketaatan, penghormatan terhadap ikatan darah, sehingga baginya setiap hubungan darah menjadi makhluk yang suci. Begitu juga bagi setiap anggota masyarakat negara, masyarakat ini harus sakral, dan konsep yang paling tinggi untuk negara juga harus tertinggi baginya.

Tapi konsep apa yang paling tinggi untuk negara? Tentunya, menjadi masyarakat yang benar-benar manusiawi: sebuah masyarakat di mana setiap orang yang benar-benar manusiawi, yaitu, *bukan monster yang tidak manusiawi*, bisa

[206] Bruno Bauer, *Die Judenfrage* [Pertanyaan Yahudi] (Brunswick, 1843) hal. 61.

diterima sebagai anggota. Tidak peduli seberapa jauh toleransi negara itu, ia berhenti pada monster yang tidak manusiawi dan apa yang tidak manusiawi. Namun, "monster tidak manusiawi" ini adalah manusia, dan "tidak manusiawi" itu sendiri adalah sesuatu yang manusiawi, memang, hanya mungkin untuk manusia, bukan untuk binatang apa pun; itu hanyalah sesuatu yang "mungkin secara manusiawi." Tetapi meskipun setiap monster yang tidak manusiawi adalah manusia, negara tetap mengecualikannya, yaitu, mengurungnya, atau mengubahnya dari kawan se-negara menjadi kawan penjara (rumah sakit jiwa atau kamerad-rumah sakit untuk komunisme).

Tidak terlalu sulit untuk mengatakan dengan kata-kata yang sederhana apa itu monster tidak manusiawi: itu adalah manusia yang tidak sesuai dengan *konsep* manusia, seperti yang tidak manusiawi adalah sesuatu yang tidak sesuai dengan *konsep* manusia. Logika menyebutnya sebagai "penilaian yang tidak masuk akal." Apakah seseorang akan mampu membuat penilaian bahwa seseorang bisa menjadi manusia tanpa menjadi manusia, jika seseorang tidak menerima hipotesis bahwa konsep manusia bisa dipisahkan dari keberadaan, bahwa hakikat bisa dipisahkan dari penampilan? Mereka mengatakan, memang, dia *tampak* seperti manusia, tetapi dia *bukan* manusia.

Umat manusia telah menyatakan "penilaian yang tidak masuk akal" ini selama berabad-abad! Memang benar, terlebih lagi, dalam waktu yang lama ini hanya ada—*monster yang tidak manusiawi*. Individu mana yang sesuai dengan konsepnya? Kekristenan hanya mengenal satu manusia, dan yang satu ini—Kristus—sekali lagi merupakan monster yang tidak manusiawi dalam arti sebaliknya, yaitu, manusia super, "Tuhan". Hanya—monster tidak manusiawi yang merupakan manusia *sejati*.

Manusia yang bukan manusia, akan jadi apa lagi mereka selain *hantu*? Setiap manusia yang sejati adalah hantu karena dia tidak sesuai dengan konsep "manusia" atau karena dia bukan

"spesies manusia". Tetapi apakah aku akan tetap menjadi monster yang tidak manusiawi jika aku mereduksi kemanusiaan yang hanya menjulang di atasku dan tetap bersifat asing bagiku sebagai cita-citaku, tugasku, hakikat atau konsepku, dengan *kualitas* milikku sendiri yang melekat dalam diriku, sehingga manusia tidak lain adalah kemanusiaanku, kondisi manusiawiku, dan segala sesuatu yang aku lakukan itu manusiawi, hanya karena aku melakukannya, tetapi bukan karena itu sesuai dengan konsep "manusia"? *aku* sebenarnya adalah manusia dan sekaligus monster yang tidak manusiawi; karena aku seorang manusia dan pada saat yang sama lebih dari seorang manusia; aku adalah aku yang tidak lebih dari kualitasku semata.

Hal ini harus terjadi pada akhirnya, bahwa kita tidak lagi hanya diharapkan menjadi Kristen, tetapi juga menjadi manusia; karena, meskipun kita tidak pernah bisa benar-benar menjadi Kristen, tetapi kita selalu tetap menjadi "orang berdosa yang malang" (karena Kristen juga hanya merupakan cita-cita yang tidak bisa dicapai), tetapi absurditas ini tidak pernah menyadarkan kita dan penipuan itu lebih mudah dibandingkan sekarang, ketika tuntutan menjadi manusia dan bertindak secara manusiawi diajukan kepada kita, mau tidak mau kita harus menjadi dan bertindak seperti itu; kita harus menjadi manusiawi, "manusia yang sejati."

Memang benar, karena segala macam hal yang bersifat gerejawi masih melekat, negara-negara kita hari ini memaksakan kepada warga negara mereka berbagai kewajiban (misalnya, religiusitas gereja) yang sama sekali tidak menyangkut negara-negara tersebut; tetapi tetap saja, secara keseluruhan, mereka tidak menyangkal kepentingan mereka, karena mereka ingin dilihat sebagai *masyarakat manusia*, di mana manusia sebagai manusia dapat menjadi warga negaranya, meskipun ia kurang istimewa daripada warga lainnya; sebagian besar mengizinkan pengikut setiap sekte agama, dan menerima orang tanpa membedakan ras

atau bangsa: Yahudi, Turki, Moor, dll. bisa menjadi warga negara Prancis. Negara dalam penerimaannya hanya melihat apakah seseorang itu *manusia*. Gereja, sebagai masyarakat orang beragama, tidak bisa menerima semua orang ke dalam kawanannya; negara, sebagai masyarakat manusia, bisa. Tetapi ketika negara telah sepenuhnya menjalankan prinsipnya, dengan anggapan bahwa semua warganya tidak lain adalah manusia (sampai sekarang, bahkan orang Amerika Utara pun menganggap anggotanya beragama, setidaknya agama kebenaran, agama kejujuran), maka ia telah menggali kuburannya sendiri. Meskipun mereka akan membayangkan bahwa di dalam warga-warganya mereka tidak memiliki apa-apa selain manusia, sementara itu, mereka hanya menjadi *egois*, yang masing-masing menggunakannya untuk kekuatan dan tujuan egoisnya. "Masyarakat manusia" terdampar di atas para egois; karena mereka tidak lagi berhubungan satu sama lain sebagai *manusia*, tetapi muncul secara egois sebagai *aku* melawan *kamu*, dan milikmu sama sekali berbeda dan berlawanan denganku.

Jika negara harus mengandalkan kemanusiaan kita, maka itu sama ketika seseorang berkata: negara harus mengandalkan *moralitas*-mu. Untuk melihat kemanusiaan satu sama lain dan bertindak sebagai manusia terhadap satu sama lain, ini disebut perilaku moral. Dalam segala hal itu adalah "kasih rohani" dari Kekristenan. Jika, demikian, aku melihat kemanusiaan dalam dirimu, sebagaimana aku melihat kemanusiaan dalam diriku, dan tidak melihat apa pun selain kemanusiaan, maka aku menjaga kamu seperti aku menjaga diriku sendiri, karena kita berdua tidak lain hanyalah dalil matematis: A = C dan B = C, oleh karena itu A = B, yaitu, aku tidak lain hanyalah seorang manusia dan kamu tidak lain adalah seorang manusia, dengan demikian aku dan kamu adalah sama. Moralitas tidak sesuai dengan egoisme, karena moralitas tidak menerima *aku*, kecuali kemanusiaan dalam diriku. Tetapi jika negara adalah *masyarakat manusia*, bukan kesatuan

dari *Ego* yang masing-masing hanya menjaga dirinya sendiri, maka ia tidak bisa ada tanpa moralitas dan harus mementingkan moralitas.

Oleh karena itu, kami berdua, negara dan aku adalah musuh. Bagiku, sang egois, kesejahteraan "masyarakat manusia" tidaklah penting. Aku tidak mengorbankan apa pun untuknya, aku hanya menggunakannya; tetapi untuk bisa menggunakan sepenuhnya, aku mengubahnya menjadi milikku dan ciptaanku; dengan kata lain, aku menghancurkannya dan sebagai gantinya membentuk *persatuan para egois*.

Jadi negara mengkhianati permusuhannya terhadapku dengan menuntut agar aku menjadi manusia, yang menganggap bahwa aku bukanlah manusia dan bisa dianggap sebagai "monster tidak manusiawi"; negara memaksakan kemenjadian manusia padaku sebagai sebuah *kewajiban*. Lebih jauh, ia menuntut agar aku tidak melakukan apa pun yang akan menghentikan-*nya* dari keberlanjutan. Keberadaannya yang berkelanjutan harus menjadi sakral bagiku. Maka aku tidak boleh menjadi egois, tetapi menjadi seseorang yang "jujur, tulus", yaitu manusia yang bermoral. Cukup: aku seharusnya tidak berdaya dan menghormati negara serta keberadaannya yang berkelanjutan.

Negara ini, yang memang belum ada, adalah cita-cita dari liberalisme progresif yang masih perlu dibentuk. Ini seharusnya menjadi "masyarakat manusia" yang sejati, di mana setiap "manusia" menemukan tempat. Liberalisme bermaksud untuk mewujudkan "kemanusiaan", yaitu menciptakan dunia untuknya; dan ini akan menjadi dunia *manusia* atau masyarakat manusia universal (komunis). Seseorang berkata: "Gereja hanya bisa menganggap roh; negara harus menganggap manusia."[207] Tapi bukankah "manusia" itu adalah "roh"? Inti dari negara justru

[207] Moses Hess (anonim), *Die europäische Triarchie* [Triarki Eropa] (Leipzig, 1841, hal. 76)

adalah “manusia”, ketidaknyataan ini, dan negara itu sendiri hanyalah “masyarakat manusia.” Dunia yang diciptakan oleh orang beragama (roh beragama) disebut gereja; dunia yang diciptakan manusia (manusia atau roh manusiawi) disebut negara. Tapi itu bukan *duniaku*. Aku tidak pernah melakukan sesuatu yang *manusiawi* secara abstrak, tetapi selalu melakukan sesuatu yang *milikku sendiri*; misalnya, tindakan manusiawi-*ku* berbeda dari setiap tindakan manusia lainnya dan hanya melalui perbedaan inilah tindakan yang sebenarnya menjadi milikku. Manusia di dalamnya adalah abstraksi dan, dengan demikian, roh, yaitu, suatu hakikat yang diabstraksikan.

Bruno Bauer menyatakan, misalnya di halaman 84 dari *Die Judenfrage*, bahwa kebenaran dari kritik adalah kebenaran terakhir, dan sebenarnya kebenaran yang dicari oleh Kekristenan itu sendiri—yaitu “manusia”. Dia berkata: “Sejarah dunia Kristen adalah sejarah perjuangan tertinggi demi kebenaran, karena di dalamnya—dan hanya di dalamnya!—terdapat kepedulian untuk menemukan kebenaran terakhir atau kebenaran pertama—kemanusiaan dan kebebasan .”

Kalau begitu, kita akan menyetujui pencapaian ini dan menganggap *kemanusiaan* sebagai hasil baru dari Kekristenan dan dari perjuangan yang religius atau ideal dari umat manusia pada umumnya. Siapakah manusia itu sekarang? *Aku*! Manusia, akhir dan Kekristenan, sebagai *Ego*, adalah awal dan bahan yang bisa digunakan dari sejarah baru, sejarah kenikmatan setelah sejarah pengorbanan, sejarah bukan tentang manusia atau kemanusiaan, tetapi—*milikku*. Manusia dianggap sebagai yang universal. Kalau begitu, Aku dan egois sebenarnya adalah hal yang sangat universal, karena setiap orang adalah egois dan mementingkan dirinya sendiri tentang segala sesuatu. Orang Yahudi tidak sepenuhnya egois, karena orang Yahudi masih mengabdikan *dirinya* kepada Yehuwa; orang Kristen juga bukan, karena orang Kristen hidup oleh kasih karunia Allah dan menyerahkan *dirinya*

kepada-Nya. Sebagai orang Yahudi dan juga sebagai orang Kristen, manusia hanya memuaskan keinginan-keinginan tertentu, hanya kebutuhan tertentu, bukan *dirinya sendiri*; egoism yang *setengah-setengah*, karena itu adalah egoisme dari setengah manusia, setengah dirinya, setengah Yahudi; setengah pemiliknya, setengah budak. Ini juga sebabnya mengapa orang-orang Yahudi dan Kristen selalu setengah-eksklusif satu sama lain; dengan kata lain, mereka mengakui satu sama lain sebagai manusia, tetapi mereka mengucilkan satu sama lain sebagai budak, karena mereka adalah hamba dari dua tuan yang berbeda. Jika mereka bisa menjadi egois sepenuhnya, mereka akan *sepenuhnya* eksklusif satu sama lain dan bersatu lebih erat. Aib mereka bukan karena mereka saling eksklusif, melainkan karena mereka hanya melakukannya *setengah-setengah*. Bruno Bauer, di sisi lain, mengatakan bahwa orang Yahudi dan Kristen hanya bisa menganggap dan saling memperlakukan satu sama lain sebagai "manusia" jika mereka melepaskan hakikat khusus yang memisahkan mereka dan mengikat mereka pada pemisahan abadi, mengakui hakikat universal "kemanusiaan", dan menganggap hal ini sebagai "hakikat sejati" mereka.

Dalam catatannya, kesalahan orang Yahudi dan Kristen sama-sama terletak pada keinginan mereka untuk menjadi dan memiliki sesuatu yang "khas", dari sekadar menjadi manusia dan berjuang untuk apa yang manusiawi, yaitu, "hak asasi manusia universal." Dia berpikir kesalahan dasar mereka terdiri dari keyakinan bahwa mereka "berprivilese", memiliki "hak istimewa", umumnya percaya pada hak istimewa. Dia menentang hal ini dengan hak asasi manusia universal. Hak asasi manusia!

Seorang manusia adalah *manusia pada umumnya*, dan sejauh ini, setiap orang adalah manusia. Sekarang, menurut komunis, setiap orang seharusnya memiliki hak asasi manusia yang abadi, dan menikmati diri mereka sendiri dalam "demokrasi" yang sempurna, atau lebih tepat disebut antropokrasi. Tetapi

hanya aku yang memiliki semua yang aku dapatkan untuk diriku sendiri; sebagai manusia, aku tidak memiliki apa-apa. Seseorang ingin membiarkan segala sesuatu yang baik mengalir ke setiap manusia, hanya karena ia memiliki gelar “manusia.” Tetapi aku menekankan pada *diriku*, bukan pada diriku sebagai *manusia*.

Manusia adalah sesuatu yang hanya sebagai kualitasku (properti) seperti maskulinitas atau feminitas. Orang kuno menemukan yang ideal dengan menjadi *laki-laki* dalam arti yang sesungguhnya; kebajikan mereka adalah *virtus* dan *arete*, yaitu, kejantanan. Apa yang bisa dipikirkan tentang seorang wanita yang hanya ingin menjadi “wanita” seutuhnya? Hal itu tidak diberikan kepada mereka semua, dan beberapa orang akan menetapkan sendiri tujuan yang tidak bisa dicapai dalam hal ini. Namun demikian, bagaimanapun juga, pada dasarnya dia adalah wanita; feminitas adalah kualitasnya, dan dia tidak membutuhkan “feminitas sejati”. Aku manusia, sama seperti bumi adalah planet. Betapapun absurdnya menjadikan bumi sebagai “bintang yang sejati”, sama absurdnya dengan membebani aku dengan panggilan untuk menjadi “manusia yang sejati”.

Ketika Fichte mengatakan, “*Aku* adalah segalanya,” tampaknya ini sangat selaras dengan pernyataanku. Tapi bukan karena *Aku* adalah segalanya, tetapi *Aku menghancurkan* segalanya, dan hanya *Aku* yang membubarkan diri, *Aku* yang tidak pernah ada, *Aku yang terbatas* adalah aku yang sebenarnya. Fichte berbicara tentang *Aku* yang “mutlak”, tetapi aku berbicara tentang aku, *Aku* yang sementara.

Betapa mudahnya pendapat itu menyatakan dirinya sendiri *manusia* dan *aku* mengatakan hal yang sama, namun orang melihat, misalnya, kepada Feuerbach, ungkapan “manusia” seharusnya menggambarkan *Aku* yang mutlak, spesies, bukan *Ego* yang sementara dan individual. Egoisme dan kemanusiaan seharusnya memiliki arti yang sama, tetapi menurut Feuerbach individu hanya bisa “mengangkat dirinya hanya di atas batas

individualitasnya, tetapi tidak di atas hukum, kondisi-kondisi esensial yang positif dari spesiesnya."[208] Dengan sedirinya, spesies bukanlah apa-apa, dan jika individu mengangkat dirinya di atas batas individualitasnya, ini lebih merupakan dirinya sendiri sebagai individu; dia hanya dia selama dia mengangkat dirinya sendiri, dia hanya dia selama dia tidak tetap menjadi dirinya sendiri; jika tidak, dia akan selesai, mati. *Manusia* hanyalah sebuah ideal, spesies hanya sesuatu yang dipikirkan. Menjadi manusia bukan berarti memenuhi cita-cita manusia, melainkan menunjukkan diri sendiri, individu. Yang perlu menjadi tugasku bukanlah bagaimana aku mewujudkan *manusia universal*, tetapi bagaimana aku memuaskan diriku sendiri. Aku adalah spesiesku, tanpa norma, tanpa hukum, tanpa model, dll. Mungkin aku bisa menghasilkan sedikit dari diriku sendiri; tapi bagaimanapun yang sedikit ini adalah segalanya, dan lebih baik daripada aku yang dibuat oleh kekuatan lain yang aku izinkan melalui pendidikan adat, agama, hukum, negara, dll. Lebih baik—jika kita berbicara tentang yang lebih baik—anak nakal yang dibesarkan dengan buruk, daripada anak yang terlalu dewasa; lebih baik manusia yang enggan daripada manusia yang rela melakukan apa saja. Orang yang nakal dan enggan masih dalam perjalanan untuk membentuk keinginannya sendiri; orang yang mengetahui dan berkeinginan sebelum waktunya ditentukan oleh "spesies", persyaratan umum, dll.; ini adalah hukum baginya. Dia *didefinisikan* olehnya: lalu, apa lagi spesies baginya selain "definisi"-nya, "panggilan"-nya? Apakah aku melihat "kemanusiaan," spesies, sebagai ideal untuk ditiru, atau melihat Tuhan dan Kristus dengan keinginan yang sama, perbedaan esensial apa yang akan terjadi? Paling-paling, yang pertama lebih

---

[208] Ludwig Feuerbach, *The Essence of Christianity*, edisi diperbesar ke-2 (Leipzig, 1843), hal. 401.

plin-plan daripada yang terakhir. Sebagaimana individu adalah keseluruhan alam, demikian pula ia adalah keseluruhan spesies.

Segala sesuatu yang aku lakukan, pikirkan, dan sebagainya, singkatnya, ekspresi atau manifestasiku, memang *dikualifikasikan* oleh siapa aku. Orang Yahudi, misalnya, hanya bisa menginginkan begini atau begitu, hanya bisa menampilkan dirinya dengan car aini atau itu; orang Kristen hanya bisa menampilkan dan memanifestasikan dirinya dalam cara Kristen, dll. Jika mungkin kamu bisa menjadi seorang Yahudi atau Kristen, kamu pasti hanya akan membawa hal-hal yang Yahudi atau Kristen ke dalam cahaya; tapi itu tidak mungkin; melalui perubahan yang paling intens, kamu masih tetap seorang *egois*, seorang pendosa terhadap konsep itu, yaitu, *kamu* tidak = orang Yahudi.[209] Sekarang, karena sifat egois selalu bersinar, beberapa orang telah meminta konsep yang lebih sempurna yang benar-benar mengekspresikan siapa dirimu sepenuhnya, dan karena itu adalah sifat sejatimu, mengandung semua hukum aktivitasmu. Hal yang paling sempurna dari jenis ini telah dicapai dalam "kemanusiaan". Sebagai seorang Yahudi, kamu terlalu kecil dan menjadi orang Yahudi bukanlah tugasmu; menjadi orang Yunani, orang Jerman, tidaklah cukup. Tapi jadilah seorang manusia, maka kamu memiliki segalanya; pandanglah manusia sebagai panggilanmu.

Sekarang aku tahu apa yang harus aku lakukan, dan katekismus baru bisa ditulis. Sekali lagi subjek tunduk pada predikat, individu tunduk pada sesuatu yang universal; sekali lagi, aturan dilindungi oleh sebuah *ide*, dan fondasi dari sebuah *agama* baru diletakkan. Ini adalah langkah maju dalam bidang agama,

[209] Saya telah memilih untuk menggunakan bentuk Stirner yang digunakan dalam bahasa Jerman, di mana dia menulis frasa ini menggunakan simbol matematika: "Du bist nicht = Jude."

dan terutama di bidang Kristen, dunia, tidak selangkah lebih jauh darinya.

Langkah di luar menuntun ke dalam yang *tak terkatakan*.[210] Bagiku, bahasa yang menderita tidak memiliki kata, dan "Firman," firman tuhan, bagiku adalah sebuah "kata belaka."

Seseorang mencari hakikat-*ku*. Jika bukan orang Yahudi, Jerman, dll., maka, setidaknya, adalah manusia. "Manusia adalah hakikatku."

Aku mengerikan atau menjijikkan bagi diriku sendiri; aku takut dan muak dengan diriku sendiri, aku adalah kekejian bagi diriku sendiri, atau, aku tidak pernah cukup untuk diriku sendiri dan tidak pernah berbuat cukup untuk diri saya sendiri. Dari perasaan seperti itu muncullah pembubaran diri atau kritik diri. Keagamaan dimulai dengan penyangkalan diri dan diakhiri dengan kritik yang lengkap.

Aku kerasukan dan ingin menyingkirkan "roh jahat". Bagaimana cara memulainya? aku dengan yakin melakukan dosa yang bagi orang Kristen tampaknya adalah dosa yang terburuk, yaitu, dosa dan penghujatan terhadap Roh Kudus. "Barangsiapa menghujat Roh Kudus, ia tidak akan diampuni sampai selamanya, melainkan ia bersalah di hadapan penghakiman yang kekal!"[211] Aku tidak menginginkan pengampunan dan tidak takut akan penghakiman.

Manusia adalah *roh* jahat atau fantasi terakhir yang paling menipu dan paling intim, pembohong paling licik dengan wajah jujur, bapak dari segala kebohongan.

---

[210] "*Unsagbare*" juga dapat diterjemahkan sebagai "tanpa nama" atau "tidak dapat diungkapkan", yang masing-masing membawa konotasi signifikannya sendiri untuk proyek Stirner.

[211] Markus 3:29.

Karena egois menentang pemaksaan dan konsep masa kini, ia tidak berhenti melakukan *penistaan* yang paling tak terkendali. Tidak ada yang sakral baginya.

Akan sangat bodoh untuk mempertahankan bahwa tidak ada kekuatan di atas kekuatanku. Hanya saja sikap yang aku ambil terhadapnya akan sangat berbeda dari zaman agama: aku akan menjadi *musuh* setiap kekuatan yang lebih tinggi, sedangkan agama mengajarkan kita untuk menjadikannya teman kita dan merendahkan diri di hadapannya.

Sang *penista* mengerahkan kekuatannya untuk melawan rasa *takut akan Tuhan*, karena ketakutan pada Tuhan akan menentukan dia dalam segala hal yang dia anggap sakral. Apakah di dalam Tuhan-manusia, Tuhan atau manusia yang menjalankan kuasa penyucian, apakah segala sesuatu dianggap sakral demi Tuhan atau demi manusia (kemanusiaan), hal ini tidak mengubah rasa takut akan Tuhan, karena manusia dihormati sebagai "makhluk tertinggi"[212] sebagaimana dari sudut pandang agama yaitu Tuhan sebagai "makhluk tertinggi" menuntut rasa takut dan hormat[213] kita, dan keduanya membekas dalam diri kita.

Rasa takut akan Tuhan, dengan demikian, telah lama mengalami goncangan sejak lama, dan "ateisme" yang kurang lebih disadari, yang secara eksternal dikenali dalam "ketidakberagamaan" yang meluas, tanpa sadar telah menjadi corak. Tetapi apa yang diambil dari Tuhan telah ditambahkan kepada manusia, dan kekuatan kemanusiaan meningkat ke tingkat yang sama dengan kekuatan kesalehan yang kehilangan bobotnya,

---

[212] "*höchstes Wesen*" juga dapat diterjemahkan sebagai "hakikat tertinggi", sebuah frasa penting dari sudut pandang Hegelian. Dalam konteks ini, Stirner tentu saja menginginkan kedua makna itu, karena dia tanpa henti mengolok-olok kategori dan istilah agama dan Hegelian.

[213] Sedikit permainan kata yang hilang dalam terjemahan di sini. Dalam bahasa Jerman, ketakutan adalah *Furcht* dan hormat adalah *Ehrfurcht*.

“manusia” adalah Tuhan hari ini, dan rasa takut akan kemanusiaan telah rasa takut akan Tuhan yang lama.

Tetapi karena manusia hanya menunjukkan makhluk tertinggi lainnya, pada kenyataannya, tidak ada yang terjadi selain metamorfosis pada makhluk tertinggi, dan rasa takut akan kemanusiaan hanyalah perubahan bentuk dari rasa takut manusia akan Tuhan.

Ateis kami adalah orang-orang yang saleh.

Apabila pada masa feodal kita menganggap segala sesuatu sebagai milik Tuhan, dalam periode liberal kita menemukan hubungan feodal yang sama terjadi dengan kemanusiaan. Tuhan adalah penguasa tertinggi, sekarang manusia adalah penguasa tertinggi; Tuhan adalah mediator, sekarang manusia adalah mediator; Tuhan adalah roh, sekarang manusia adalah roh. Dengan cara tiga kali lipat ini, hubungan feodal telah mengalami transformasi. Untuk saat ini, pertama-tama, kita memegang *kekuasaan kita* sebagai kekuasaan dari kemanusiaan yang mahakuasa, dan karena kekuasaan ini berasal dari makhluk yang lebih tinggi, maka kekuasan ini tidak disebut kekuasaan atau kekuatan, melainkan “hak”: “hak asasi manusia”; selanjutnya kita juga memegang posisi kita di dunia sebagai milik darinya, karena itu, mediator yang menengahi *hubungan* kita, yang karenanya tidak boleh selain “manusia”; pada akhirnya, kita memegang *diri kita* sebagai milik darinya, yaitu, nilai kita sendiri, atau segala sesuatu yang kita miliki, karena kita sama sekali tidak artinya jika *Itu* tidak ada di dalam diri kita, dan ketika atau dimana kita tidak menjadi “manusia.” Kekuasaan adalah milik kemanusiaan, dunia adalah milik kemanusiaan, aku adalah milik kemanusiaan.

Tetapi bukankah aku memiliki kebebasan untuk menyatakan *diriku* sebagai pihak yang berkah, mediator, dan diriku sendiri? Lalu jadinya seperti ini:

Kekuasaanku adalah propertiku.

Kekuasaanku memberi aku properti.

Kekuasaanku adalah diriku sendiri, dan melaluinya aku adalah propertiku.

2.2.1. Kekuatanku

Hak[214] adalah *roh dari masyarakat*. Jika masyarakat memiliki *kehendak*, maka kehendak ini hanyalah hak: itu ada hanya melalui hak. Tetapi karena ia ada hanya dengan menjalankan *kekuasaan* atas individu, hak adalah **kehendaknya untuk berkuasa**. Aristoteles mengatakan bahwa keadilan adalah kemaslahatan bagi *masyarakat*.

Semua hak yang ada adalah—hak yang *asing*; itu adalah hak yang "diberikan" kepadaku, "dilakukan hak yang dilakukan olehku." Tetapi apakah aku akan memiliki hak jika seluruh dunia memberikan hak kepadaku? Namun, apa lagi hak yang aku dapatkan di negara, di masyarakat, selain hak dari orang asing? Jika orang bodoh memberikan hak kepadaku, aku menjadi curiga akan hakku; aku tidak suka dia memberikan hak kepadaku. Tetapi bahkan jika orang bijak memberiku hak, aku tetap tidak berhak. Apakah *aku* berhak atau tidak, sama sekali tidak bergantung pada pemberian orang bodoh atau orang bijak.

Meskipun demikian, sampai sekarang kita telah berjuang untuk hak ini. Kami mencari hak dan beralih ke pengadilan untuk tujuan itu. ke mana? Ke kerajaan, kepausan, pengadilan rakyat, dll. Bisakah pengadilan kesultanan berbicara tentang hak lain selain yang hak yang telah dinyatakan oleh sultan? Bisakah aku membuktikan bahwa aku berhak ketika aku mencari hak yang tidak sesuai dengan hak sultan? Bisakah itu memberiku, misalnya, pengkhianatan tingkat tinggi sebagai hak, karena hal itu jelas

[214] "Recht" mengacu pada "hak" dalam arti, misalnya, hak asasi manusia atau hak sipil, dan hukum. Stirner tampaknya memainkan kedua makna di sini, jadi ingatlah itu saat membaca bagian ini.

bukan hak sultan? Sebagai pengadilan sensor, bisakah itu memberiku kebebasan berpendapat sebagai hak, karena sultan tidak ingin mendengar apa pun tentang hak-*ku* ini? Apa yang aku cari dari pengadilan ini? aku mencari hak kesultanan, bukan hak-ku, aku mencari—hak yang *asing*. Selama hak asing ini sesuai dengan hak-ku, tentu saja, aku juga akan menemukan hak di dalamnya.

Negara tidak mengizinkanmu untuk berkelahi antara manusia dengan manusia; negara menentang perkelahian. Bahkan pertikaian akan dihukum meskipun tak ada yang memanggil polisi, kecuali jika aku tidak memukulmu, tapi, katakanlah, seorang kepala keluarga memukuli seorang anak. Keluarga berhak atas hal ini[215], dan atas nama sang ayah; aku sendiri tidak unik.

Vossische Zeitung[216] menyajikan kepada kita "hukum negara." Di sana segala sesuatu harus diputuskan oleh hakim dan *pengadilan*. Pengadilan tertinggi sensor menganggapnya sebagai "pengadilan" di mana "hukum bisa diberikan." Hukum seperti apa? Hukum sensor. Untuk mengakui keputusan pengadilan itu sebagai hukum, seseorang harus menganggap penyensoran sebagai hukum. Namun masyarakat masih percaya bahwa pengadilan ini menawarkan perlindungan. Ya, perlindungan terhadap kesalahan sensor individual: ia hanya melindungi legislator sensor terhadap interpretasi yang salah atas kehendaknya, tetapi membuat hukumnya lebih kuat terhadap penulis melalui "kekuatan hukum yang suci."

Apakah aku berhak atau tidak, tidak ada yang bisa menilai selain diriku sendiri. orang lain hanya bisa menilai apakah mereka

---

[215] Tentu saja, hal ini tidak lagi terjadi. Sekarang negara akan campur tangan bahkan ketika seorang ayah memukuli anaknya, karena anak, menurut hukum, pada mulanya adalah milik Negara, dan menjadi milik keluarga dengan izin dari Negara.

[216] Sebuah surat kabar harian Berlin.

setuju dengan hakku, dan apakah itu juga ada untuk mereka sebagai hak.

Sekarang mari kita bahas masalah ini dengan cara lain. Aku harus menghormati hukum kesultanan di kesultanan, hukum rakyat di republik, hukum kanonik di komunitas Katolik, dll. Aku harus menundukkan diriku pada hukum-hukum ini; Aku harus menganggap mereka sebagai sesuatu yang suci. Sebuah "rasa hukum" dan "pikiran hukum" tertanam begitu kuat di kepala orang-orang sehingga orang-orang yang paling revolusioner di zaman kita ingin membuat kita tunduk pada "hukum suci" yang baru, "hak masyarakat", kelompok sosial, hak asasi manusia, "hak semua orang", dan seterusnya. Hak "untuk semua" harus mendahului hak-*ku*. Namun, sebagai hak untuk semua, bagaimanapun, itu juga akan menjadi hak-ku, karena aku termasuk dalam semua; tetapi pada saat yang sama itu adalah hak orang lain, atau bahkan hak semua orang, tidak menggerakkanku untuk mempertahankannya. aku tidak akan mempertahankannya sebagai hak *semua orang*, melainkan sebagai hak-*ku*; dan semua orang bisa melihat bagaimana dia mempertahankannya untuk dirinya sendiri juga. Hak semua orang (misalnya, hak untuk makan) adalah hak bagi setiap individu. Biarlah masing-masing menjaga hak ini tanpa gangguan untuk *dirinya sendiri*, lalu semua mempraktikkannya secara spontan; tetapi janganlah ia mengurus semuanya, janganlah ia menjadi sibuk memikirkannya sebagai hak semua orang.

Tetapi para reformis sosial mengkhotbahkan kepada kita sebuah "*hukum masyarakat*." Di sana individu menjadi budak masyarakat, dan menjadi benar hanya ketika masyarakat *mengakui* bahwa dia benar, yaitu, ketika dia hidup sesuai dengan *hukum* masyarakat, dengan demikian dia seorang yang *taat*. Apakah aku taat dalam rezim despotik atau dalam "masyarakat"

gaya Weitling,[217] adalah sama saja tidak memiliki hak, sejauh dalam kedua kasus tersebut aku tidak memiliki hak-*ku* tetapi hak yang asing.

Dengan hak, seseorang selalu bertanya: "Apa atau siapa yang memberi aku hak?" Jawaban: Tuhan, cinta, akal, alam, kemanusiaan, dll. Tidak, hanya *kekuatan kamu*-lah yang memberimu hak (Akal kamu, misalnya, bisa memberikannya kepadamu).

Komunisme, yang menganggap bahwa manusia "pada dasarnya memiliki hak yang sama," membantah proposisinya sendiri sampai pada titik bahwa manusia pada dasarnya tidak memiliki hak sama sekali. Karena ia tidak mau mengakui, misalnya, bahwa orang tua memiliki hak "secara alamiah" terhadap anaknya atau anak terhadap orang tuanya; ia menghapuskan keluarga. Alam tidak memberikan hak sama sekali kepada orang tua, saudara kandung, dll. Bagaimanapun, seluruh prinsip[218] revolusioner atau Babouvis[219] ini bertumpu pada sudut pandang agama, yaitu, sudut pandang yang salah. Siapa yang bisa meminta "hak" jika dia sendiri bukan berasal dari sudut pandang agama? Bukankah "hak" adalah sebuah konsep religius, yaitu sesuatu yang sakral? "*Kesetaraan hak*," seperti yang dikemukakan oleh revolusi, hanyalah bentuk lain dari "kesetaraan Kristen," "kesetaraan saudara-saudara, anak-anak Allah, orang Kristen,

---

[217] Seorang sosialis utopis Jerman yang mempromosikan komunisme melalui semacam doktrin Kristen radikal.

[218] Lihat Komunis di Swiss menurut surat kabar yang ditemukan di Weitling. Salinan lisan dari laporan komisi kepada pemerintah Negara bagian Zurich. *(*Zürich*,* 1843*)*, hal. 3*.*

[219] Babouvist setelah Francois Noël (Gracchus) Babeuf, seorang pendukung komunisme egaliter radikal yang aktif dalam revolusi Prancis, yang mengorganisir "Konspirasi Setara" untuk menggulingkan Direktori yang menurutnya telah mengkhianati cita-cita revolusi. Dia ditangkap, bunuh diri, dan tetap dipenggal.

dll.”; singkatnya, *persaudaraan*. Setiap pertanyaan untuk hak pantas dicambuk oleh kata-kata Schiller:

Bertahun-tahun aku telah menggunakan hidungku untuk mencium aroma bawang dan mawar; Apakah ada bukti yang menunjukkan bahwa aku memiliki hak atas hidung yang sama?[220]

Ketika revolusi menetapkan kesetaraan sebagai “hak”, revolusi itu melarikan diri ke bidang agama, wilayah yang suci, yang ideal. maka, sejak saat itu, perjuangan untuk “hak asasi manusia yang suci dan tidak dapat diganggu.” Melawan “hak asasi manusia yang abadi”, “hak-hak yang diperoleh dengan baik dari tatanan yang ada” ditegaskan secara alami dan dengan hak yang sama: hak melawan hak, di mana tentu saja yang satu dikecam oleh yang lain sebagai sesuatu yang “salah.” Ini telah menjadi *pertarungan hak*[221] sejak revolusi.

Kamu ingin menjadi “yang benar” terhadap yang lain. Kamu tidak bisa melakukan ini; terhadap mereka, kamu tetap selamanya berada di pihak “yang salah”; karena memang mereka tidak akan menjadi lawanmu jika mereka tidak berada dalam “pihak yang benar” juga; mereka akan selalu membuat kamu menjadi “salah”. Tapi hak kamu terhadap yang lain adalah hak yang lebih tinggi, lebih besar, lebih kuat, bukan? Tidak sama sekali! Hak kamu tidak lebih kuat jika kamu tidak lebih kuat. Apakah warga negara Cina[222] memiliki hak atas kebebasan?

---

[220] Dari *Xenien*, kumpulan epigram satir yang diterbitkan bersama oleh Goethe dan Schiller.

[221] *Rechtsstreit* biasanya mengacu pada perkara hukum.

[222] Mengacu pada “Cina dan Jepang” dan pada “orang Cina” dan “orang Jepang” adalah taktik yang digunakan Stirner untuk menghindari penyensoran yang mereka perjuangkan. Tapi di luar ini, itu juga merupakan lelucon dengan mengorbankan teori sejarah dan budaya yang lazim di kalangan Hegelian dan intelektual Jerman lainnya saat itu. Stirner telah menggunakan teori-teori ini dengan mengejek di bagian “Manusia Zaman Kuno dan Modern” yang berjudul “Hirarki.”

Berikan saja kepada mereka, dan lihat betapa besar kesalahan yang telah kamu buat dalam hal ini: karena mereka tidak tahu bagaimana menggunakan kebebasan, mereka tidak punya hak untuk itu, atau, lebih jelas lagi, karena mereka tidak memiliki kebebasan, mereka tidak memiliki hak untuk itu. Anak-anak tidak berhak atas usia dewasa karena mereka belum dewasa, yaitu, karena mereka adalah anak-anak. Orang-orang yang membiarkan diri mereka tetap dalam ketidakdewasaan tidak memiliki hak atas usia dewasa; hanya ketika mereka tidak lagi menjadi orang uang tidak dewasa mereka akan memiliki hak untuk menjadi mayoritas.[223] Ini tidak lain berarti: kamu memiliki kekuatan untuk menjadi, kamu memiliki hak untuk itu. Aku mendapatkan semua hak dan otorisasi dari diriku sendiri; aku berhak atas semua yang aku kuasai. Aku berhak menggulingkan Zeus, Yehova, Tuhan, dll., jika aku bisa; jika aku tidak bisa melakukannya, tuhan-tuhan ini akan selalu tetap berada dalam hak dan berkuasa terhadapku, tetapi aku akan takut terhadap hak dan kekuatan mereka dalam rasa "takut akan Tuhan" yang tidak berdaya dan akan mematuhi perintah-perintah mereka dan percaya bahwa aku melakukan yang benar dalam semua yang aku lakukan demi hak mereka, sama seperti penjaga perbatasan Rusia menganggap diri mereka berwenang untuk menembak mati tersangka yang melarikan diri, karena mereka membunuh untuk "otoritas yang lebih tinggi," yaitu, pembunuhan yang "benar." Tetapi aku diizinkan oleh diriku

---

[223] Ada beberapa cara yang mungkin untuk menerjemahkan bagian ini dengan memainkan mayoritas dan minoritas dalam pengertian hukum yang berkaitan dengan usia legal, tetapi juga pada kedewasaan dan ketidakdewasaan. Saya telah memilih untuk menerjemahkannya dengan cara ini untuk lebih memperjelas poin Stirner bahwa "hak" untuk dianggap "berumur" tidak terletak pada sesuatu yang diberikan kepada seseorang, tetapi dalam kapasitas dan kesediaan seseorang untuk bertindak "secara dewasa" atau "bertanggung jawab." Dengan kata lain, seseorang memberikan dirinya mayoritas dengan bagaimana seseorang bertindak.

sendiri untuk membunuh jika aku tidak melarangnya untuk diriku sendiri, jika aku sendiri tidak takut membunuh sebagai sesuatu hal yang "salah." Pandangan ini menjadi dasar dari puisi Chamisso, *Das Mordtal*,[224] di mana seorang pembunuh India berambut abu-abu mendapatkan rasa hormat dari orang kulit putih yang saudara-saudaranya dia bunuh. Satu-satunya hal yang tidak boleh aku lakukan adalah apa yang tidak aku lakukan dengan keberanian yang bebas, yaitu, apa yang tidak aku izinkan untuk aku lakukan.

Aku memutuskan apakah itu hal yang *benar* dalam diriku; tidak ada yang benar *di luar* diriku. Jika itu benar *bagiku*, maka itu benar. Mungkin, ini tidak akan cocok untuk orang lain; itu masalah mereka, bukan masalahku: biarkan mereka membela diri mereka sendiri. Dan jika ada sesuatu yang tidak benar untuk seluruh dunia, tetapi benar untukku, yaitu, aku menginginkannya, maka, aku tidak akan bertanya apa pun terhadap dunia. Inilah yang dilakukan setiap orang yang tahu bagaimana menghargai *dirinya sendiri*, setiap orang sampai pada tingkat bahwa dia seorang egois, karena kekuasaan mendahului kebenaran, dan memang begitu.

Karena aku "secara alamiah" adalah seorang manusia, Babeuf mengatakan, aku memiliki hak yang sama untuk menikmati semua barang. Bukankah seharusnya dia juga mengatakan: karena aku "secara alamiah" adalah seorang pangeran sulung, maka aku memiliki hak atas takhta? Hak asasi manusia dan hak-hak yang "diterima dengan baik" sampai pada hal yang sama, yaitu, pada *alam*, yang *memberi* aku hak, yaitu, untuk kelahiran (dan, lebih lanjut, warisan, dll.). "Aku terlahir sebagai manusia" sama dengan: "Aku terlahir sebagai putra raja." Manusia alamiah hanya memiliki hak alami, dengan alasan kekuasaan, dan klaim alami: ia memiliki hak kelahiran dan klaim kelahiran. Tetapi alam tidak bisa *memberi aku hak*, yaitu, memungkinkan aku atau membuat aku berkuasa atas apa yang

[224] "Lembah Pembunuhan."

hanya bisa diberikan oleh tindakanku. Bahwa anak raja menempatkan dirinya di atas anak-anak lain, bahkan itu adalah tindakannya, yang menjamin hak istimewa baginya; dan bahwa anak-anak lain menyetujui dan mengakui tindakan ini, adalah tindakan mereka, yang membuat mereka layak—untuk dijadikan subjek.

Apakah alam, atau Tuhan, atau pilihan rakyat, memberi aku hak, itu semua adalah hak *asing* yang sama, itu adalah hak yang tidak aku berikan atau ambil untuk diriku sendiri.

Sehingga komunis mengatakan: kerja yang setara memberikan hak orang untuk kenikmatan yang setara. Sebelumnya, orang-orang mengajukan pertanyaan apakah yang "berbudi luhur" tidak boleh "Bahagia" di bumi. Orang-orang Yahudi sebenarnya menyimpulkan, "agar kamu berbahagia di bumi." Tidak, pekerjaan yang setara tidak memberi kamu hak untuk itu, melainkan kenikmatan yang setara sajalah yang membuat kamu berhak atas kenikmatan yang sama. Nikmati, maka kamu berhak atas kenikmatan. Jika kamu telah bekerja dan membiarkan kenikmatan direnggut darimu, maka—"ketidaknikmatan memang pantas kamu dapatkan."

Jika kamu *mengambil* kenikmatan, itu adalah hak kamu; sebaliknya, jika kamu hanya menginginkannya tanpa membantu dirimu sendiri untuk itu, itu masih tetap, seperti sebelumnya, merupakan hak "yang diterima dengan baik" dari mereka yang memiliki hak istimewa untuk mendapatkan kenikmatan. Itu adalah hak *mereka*, karena dengan membantu diri sendiri itu akan menjadi hak *kamu*.

Perselisihan mengenai "hak milik" goyah dalam agitasi yang berapi-api. Kaum komunis menyatakan: "Bumi adalah milik mereka yang menggarapnya, dan hasil bumi adalah milik mereka

yang memproduksinya.”[225] Menurutku, bumi adalah milik orang yang tahu bagaimana mengambilnya, atau yang tidak membiarkannya diambil darinya, tidak membiarkan dirinya kehilangan itu. Jika dia mengambilnya, maka bukan hanya bumi, tetapi juga hak atasnya, akan menjadi miliknya. Ini adalah *hak egoistis*, yaitu benar bagi *aku*, oleh karenanya itu benar.

Jika tidak, hak hanyalah sesuatu yang bisa dengan mudah dipengaruhi dan diubah. Harimau yang menyerang aku memiliki hak, dan aku yang menjatuhkannya juga memiliki hak. Aku tidak membela *hak*-ku melawan dia, melainkan lebih ke *diriku sendiri*.

Karena hak asasi manusia selalu merupakan sesuatu yang diberikan, maka itu selalu bermuara pada hak yang diberikan orang, yaitu, “memberi”, untuk satu sama lain. Jika seseorang memberikan hak hidup kepada anak-anak yang baru lahir, maka mereka memiliki hak lahir; jika seseorang tidak memberikannya kepada mereka, seperti yang terjadi di antara Spartan dan Romawi kuno, maka mereka tidak memilikinya. Karena hanya masyarakat yang bisa memberikan atau menyerahkan hak kepada mereka; mereka sendiri tidak bisa mengambilnya atau memberikannya kepada diri mereka sendiri. Seseorang akan keberatan: anak-anak masih memiliki hak untuk hidup “secara alamiah”; hanya orang-orang Spartan yang *menolak* untuk mengakui hak ini. Tetapi kemudian mereka sama sekali tidak memiliki hak atas pengakuan ini, tidak lebih dari pengakuan atas kehidupan mereka oleh binatang buas yang diberikan kepada mereka.

Banyak orang berbicara tentang *hak kelahiran*, dan mengeluh:

Sayangnya, ini bukanlah pertanyaan
tentang hak-hak yang lahir bersama kita

[225] August Becker, *Die Volksphilosophie unserer Tage* (Neumünster dekat Zurich, 1843), hal. 22dst.

Jadi hak seperti apa yang akan lahir beramaku? Hak untuk menjadi pewaris pertama, mewarisi takhta, menikmati pendidikan pangeran atau bangsawan; atau juga, karena orang tua yang miskin melahirkan aku, hak untuk mendapatkan pendidikan gratis, untuk berpakaian melalui sumbangan amal, dan akhirnya untuk mencari nafkah di tambang batu abra atau di kursi penenun? Bukankah ini adalah hak kelahiranku, hak yang telah turun kepadaku dari orang tuaku sejak *lahir*? Menurut kamu bukan; kamu berpikir, ini adalah hak yang tidak pantas disebut; ini hanyalah hak-hak yang kamu perjuangkan untuk dihapuskan melalui hak-hak *kelahiran yang sesungguhnya*. Untuk menetapkan hal ini, kamu kembali ke hal yang paling sederhana dan menyatakan bahwa setiap orang sejak lahir *sama* dengan yang lain, yaitu seorang manusia. Aku akan mengakui kepadamu bahwa setiap orang dilahirkan sebagai manusia, sehingga bayi yang baru lahir setara satu sama lain dalam hal ini. Kenapa mereka? Hanya karena mereka muncul dan bertindak tidak lain sebagai *anak-anak manusia* biasa, manusia kecil yang polos. Namun, mereka langsung berbeda dari mereka yang telah membuat sesuatu dari diri mereka sendiri dan tidak lagi sekadar "anak-anak manusia", melainkan—anak-anak ciptaan mereka sendiri. Yang terakhir memiliki lebih dari sekadar hak kelahiran: mereka telah memenangkan hak. Sungguh kontras, sebuah medan pertempuran yang luar biasa! Pertempuran lama antara hak asasi manusia bawaan dan hak-hak yang telah dimenangkan. Teruslah menuntut hak kelahiranmu; orang tidak akan gagal untuk menentang kamu dengan hak-hak mereka yang telah dimenangkan dengan baik. Keduanya berdiri di atas "dasar hak"; karena masing-masing dari keduanya memiliki "hak" terhadap yang lain, yang satu adalah hak bawaan atau hak alami, yang lain adalah hak yang dimenangkan atau "dimenangkan dengan baik".

Jika kamu tetap berada di atas dasar hak, kamu tetap berada dalam— kesombongan.[226] Orang lain tidak bisa memberikan hakmu; dia tidak bisa "melakukan yang benar" menurut kamu. Siapa pun yang memiliki kekuasaan, ia memiliki hak; jika kamu tidak memiliki yang pertama, maka kamu juga tidak memiliki hak. Apakah kebijaksanaan ini begitu sulit untuk dicapai? Lihat saja orang-orang yang berkuasa dan perbuatan mereka! Tentu saja, di sini kita hanya berbicara tentang Cina dan Jepang. Cobalah saja sekali, kamu orang Cina dan Jepang, untuk membuat mereka terlihat salah, dan belajarlah dari pengalaman bagaimana mereka menjebloskan kamu ke dalam penjara. (Hanya saja, jangan membingungkan ini dengan "nasihat yang bermaksud baik" yang—di Cina dan Jepang—diizinkan, karena hal itu tidak menghalangi orang yang berkuasa, tetapi mungkin *membantunya*.) Bagi siapa saja yang ingin membuat mereka berada dalam kesalahan, hanya ada satu cara yang terbuka untuk melakukannya, yaitu kekuasaan. Jika dia merampas *kekuasaan* mereka, maka dia *benar-benar* membuat mereka dalam kesalahan, merampas hak mereka; dalam kasus lain, dia hanya bisa membuat kepalan kecil di sakunya atau menjadi korban sebagai orang bodoh yang kurang ajar.

---

[226] "Saya meminta Anda meluangkan paru-paru saya! Orang yang bersikeras menjadi benar dan hanya memiliki lidah, memang akan benar!" [Komentar Penerjemah: Stirner menyertakan salah kutip dari Goethe's Faust sebagai catatan di sini. Kalimat di atas yang ditambahkan catatan ini adalah permainan kata. "Dasar hak" adalah *Rechtsboden* dan "kesombongan" adalah *Rechthaberei*. Kata terakhir ini memiliki beberapa kemungkinan terjemahan, di antaranya "sikap yang tahu segalanya", "berpendapat sendiri" (yang dipilih oleh Byington), "bossiness", "tidak jujur", "dogmatisme", dan "kesombongan". Baik kutipan (salah) ini dan konteks yang mengikutinya menunjukkan bahwa "keras kepala" atau "kesombongan" paling mendekati maksud Stirner. Saya memilih yang terakhir atas saran seorang teman] -wolfi

Singkatnya, jika kamu orang Cina dan Jepang tidak meminta hak, khususnya, tidak meminta hak “yang lahir bersama kamu”, maka kamu tidak perlu meminta apa pun tentang hak yang telah kamu menangkan dengan baik.

Kamu mundur dari orang lain, karena kamu yakin kamu melihat *hantu kebenaran* di sebelah mereka, yang, seperti dalam pertempuran Homer, tampaknya membantu mereka bertarung sebagai dewi di sisi mereka. Apa yang kamu lakukan? Apakah kamu melempar tombak? Tidak, kamu menyelinap untuk memenangkan fantasi untuk diri sendiri, sehingga ia bisa bertarung di pihak kamu: kamu merayu hantu untuk mendapat bantuannya. Yang lain hanya akan menanyakan ini: Apakah aku menginginkan apa yang musuhku inginkan? “Tidak!” Nah, meskipun seribu iblis atau dewa mungkin bertarung untuknya, aku akan tetap menyerangnya.

“Negara berbasis hak”, seperti yang didukung oleh *Vossische Zeitung*, tuntutan seharusnya hanya bisa dihapus oleh *hakim*, bukan oleh *pemerintah*. Ilusi yang sia-sia. Jika hukum menetapkan bahwa seorang pejabat yang terlihat mabuk harus kehilangan jabatannya, hakim harus menghukumnya berdasarkan kesaksian para saksi, dll. Singkatnya, legislator hanya perlu memberikan semua alas an yang memungkinkan untuk kehilangan jabatan, betapapun konyolnya alasan mereka (misalnya, orang yang menertawakan atasannya, orang yang tidak pergi ke gereja setiap hari Minggu, orang yang tidak mengikuti Komuni setiap empat minggu, orang yang terlilit hutang, orang yang yang melibatkan dirinya dalam urusan yang kotor, orang yang tidak memiliki tekad, dll, harus disingkirkan. legislator mungkin berpikir untuk menetapkan hal-hal ini, misalnya, melalui pengadilan kehormatan); kemudian hakim hanya perlu menyelidiki apakah terdakwa “bersalah” dari “pelanggaran” itu, dan setelah penyajian bukti yang memberatkannya, “secara hukum” ia menjatuhkan hukuman pemecatan.

Hakim hilang ketika dia berhenti menjadi *mekanis*, ketika “aturan pembuktian meninggalkannya”. Kemudian dia hanya memiliki pendapat, seperti orang lain, dan jika dia memutuskan sesuai *pendapatnya*, maka ini *bukan lagi tindakan yang resmi*. Sebagai hakim, ia harus memutuskan hanya berdasarkan undang-undang. aku lebih suka parlemen Prancis yang lama, yang ingin memeriksa untuk dirinya sendiri apa yang seharusnya menjadi masalah hukum, dan hanya ingin mendaftarkannya setelah persetujuan mereka sendiri. Setidaknya mereka menilai menurut haknya sendiri, dan tidak mau menurunkan martabat menjadi mesin legislatif, meskipun, sebagai hakim, mereka harus menjadi mesinnya sendiri.

Orang mengatakan bahwa hukuman adalah hak penjahat. Tapi impunitas adalah haknya juga. Jika dia berhasil dalam perbuatannya, ia pantas mendapatkannya, dan jika dia tidak berhasil, ia juga pantas mendapatkannya. Kamu merapikan tempat tidurmu dan berbaring di atasnya. Jika seseorang secara sembrono masuk ke dalam bahaya dan mati di dalamnya, kita mungkin akan mengatakan: “ia pantas mendapatkannya, dia tidak menginginkan yang lebih baik.” Tetapi jika dia mengatasi bahaya, yaitu, kekuatannya menang, dia juga berada di pihak yang benar. Jika seorang anak bermain dengan pisau dan melukai dirinya sendiri, ia pantas mendapatkannya; tetapi jika dia tidak melukai dirinya sendiri, ia juga pantas mendapatkannya. Dengan demikian, hak pasti menimpa si penjahat ketika dia menderita apa yang dia pertaruhkan; kami juga bertanya mengapa dia mengambil risiko, karena dia tahu konsekuensi yang mungkin terjadi! Tetapi hukuman yang kita berikan kepadanya hanyalah hak kita, bukan haknya. Hak kita bereaksi terhadap haknya, dan dia “salah” karena—kita berada di atas angin.

Tetapi apa yang benar, apa yang menjadi kebenaran dalam masyarakat, juga bermuara pada kata-kata dalam *hukum*.

Apa pun hukumnya, hukum harus dihormati oleh—warga negara yang setia. Dengan demikian, pengertian hukum dari Inggris Kuno dipuji. Hal ini sangat sesuai dengan pepatah Euripidean (*Orestes*, 412): "Kami melayani para dewa, dewa apa pun itu." *Hukum secara umum, para dewa secara umum*, begitulah keadan kita saat ini.

Orang-orang mencoba membedakan *hukum* dari *perintah* sewenang-wenang, dari peraturan: yang pertama berasal dari otoritas yang sah. Tetapi hukum yang mengatur tindakan manusia (hukum etika, hukum negara, dll.) selalu merupakan *pernyataan dari kehendak*, dan dengan demikian merupakan sebuah perintah. Ya, bahkan jika aku memberi hukum kepada diriku sendiri, itu hanya akan menjadi perintahku, yang bisa aku tolak untuk dipatuhi pada saat berikutnya. Seseorang pasti bisa menyatakan apa yang dia rela terima, dan dengan demikian, melalui hukum, menolak untuk mentolerir yang sebaliknya, jika tidak, dia akan memperlakukan pelanggar sebagai musuhnya; tetapi tidak ada yang memiliki perintah atas tindakan-*ku*, untuk menentukan mereka kepadaku atau membuat hukum untukku tentang mereka. Aku harus menerima dia yang memperlakukan aku sebagai *musuh*-nya, tetapi tidak dengan dia yang memperlakukan aku sebagai *makhluk*-nya, atau dengan dia membuat alasan-*nya* atau bahkan tak beralasan, sebagai pedomanku.

Negara hanya bertahan selama ada *kehendak yang berkuasa* dan kehendak yang berkuasa ini dianggap sama artinya dengan kehendak sendiri. Kehendak Tuhan adalah—hukum. Apa gunanya hukummu bagimu ketika tidak ada yang mengikutinya; apa gunanya perintahmu, ketika tidak ada yang membiarkan dirinya diperintah? Negara tidak bisa melepaskan klaimnya untuk menentukan kehendak individu, untuk berspekulasi dan bergantung pada hal ini. Bagi negara, sangat penting bahwa tidak seorang pun yang memiliki *kehendaknya sendiri*; jika seseorang memilikinya, negara harus mengucilkan (memenjarakan,

mengusir, dll.) kehendak tersebut; jika setiap orang kehendak sendiri, mereka akan menghapus negara. Negara tidak bisa dibayangkan tanpa dominasi dan perbudakan (penaklukan); karena negara harus berkehendak untuk menjadi penguasa dari semua yang ada di dalamnya, dan kehendak ini disebut "kehendak negara".

Siapa pun yang harus bergantung pada kurangnya kehendak pada orang lain untuk bisa eksis adalah produk yang buruk dari orang lain ini, sebagaimana tuan adalah produk yang buruk dari budak. Jika perbudakan berhenti, maka berakhirlah kekuasaannya.

Kehendakku sendiri adalah penghancur negara; oleh karena itu negara mengecamnya sebagai "kehendak diri." Kehendak sendiri dan negara adalah kekuatan dalam permusuhan yang mematikan, yang di antara keduanya tidak ada "perdamaian abadi"[227] yang mungkin terjadi. Selama negara mempertahankan posisinya, ia menggambarkan kehendak sendiri, lawannya yang selalu bermusuhan, sebagai sesuatu yang irasional, jahat, dll.; dan kehendak sendiri membiarkan dirinya dibicarakan dalam hal ini, bahwa memang benar demikian, hanya karena ia masih membiarkan dirinya dibicarakan dalam hal ini: ia belum sampai pada dirinya sendiri dan pada kesadaran akan martabatnya, sehingga masih belum lengkap dan mudah dipengaruhi.

Setiap negara adalah sebuah despotisme, apakah despot itu satu atau banyak, atau, sebuah republik seperti yang sebagian orang bayangkan, semuanya menjadi penguasa, yaitu, saling mempermainkan satu sama lain. Hal ini terjadi setiap kali ketika suatu hukum yang diberikan, kehendak yang diungkapkan mungkin dalam pendapat majelis rakyat, sejak saat itu harus menjadi *hukum* bagi individu yang harus *dipatuhi*, atau

[227] Merujuk pada esai Kant Perdamaian Abadi: Sebuah Sketsa Filosofis (*Perpetual Peace: A Philosophical Sketch*).

terhadapnya dia memiliki *kewajiban* untuk mematuhi. Bahkan jika seseorang membayangkan kasus di mana setiap individu dalam masyarakat telah menyatakan keinginan yang sama, dan melalui ini "kehendak kolektif" yang lengkap muncul, masalahnya akan tetap sama. Bukankah aku akan terikat oleh kehendakku kemarin, hari ini, dan seterusnya? kehendakku dalam hal ini akan *dibekukan*. *Stabilitas* yang melelahkan. Ciptaanku, yaitu ekspresi dari kehendak tertentu, akan menjadi perintahku. Tapi aku dalam kehendakku, aku sang pencipta, akan terhambat dalam aliranku dan pembubaranku. Karena aku adalah orang bodoh kemarin, aku harus tetap menjadi orang bodoh selama sisa hidupku. Jadi dalam kehidupan bernegara, aku berada dalam kondisi terbaik—aku mungkin juga mengatakan kondisi terburuk—seorang budak bagi diriku sendiri. Karena aku adalah seorang yang memiliki kehendak kemarin, hari ini aku tak berkehendak, kemarin dengan sukarela, hari ini tidak sukarela.

Bagaimana cara berubah? Hanya dengan tidak mengakui adanya *kewajiban*, yaitu dengan tidak *mengikat* diri sendiri atau membiarkan diri sendiri terikat. Jika aku tidak memiliki kewajiban, maka aku juga tidak mengenal hukum.

"Tapi mereka akan mengikatku!" Tidak ada yang bisa mengikat kehendakku, dan keengganku tetap bebas.

"Semuanya akan kacau balau, jika semua orang bisa melakukan apa yang diinginkannya!" Nah, siapa bilang semua orang bisa melakukan segalanya? Untuk apa kamu di sana, jika kamu tidak perlu menghadapi segalanya? Pertahankan dirimu, dan tidak ada yang akan melakukan apa pun kepadamu! Siapa pun yang ingin merusak kehendakmu harus berurusan dengan kamu, dan merupakan *musuh* kamu. Bertindaklah melawan dia seperti itu. Jika jutaan orang berdiri di belakang kamu untuk melindungimu, maka kamu adalah kekuatan yang besar dan akan mendapatkan kemenangan yang mudah. Tapi bahkan jika kamu memberi kesan kepada lawanmu sebagai kekuatan, tetap saja

kamu bukan otoritas suci; dia pasti seorang pencuri. Dia tidak berhutang rasa hormat atau penghormatan kepadamu, selama dia memperhatikan kekuatan kamu.

Kita terbiasa mengklasifikasikan negara berdasarkan cara-cara yang berbeda dalam mendsitribusikan "kekuatan tertinggi". Jika satu individu memilikinya—monarki; jika semuanya—demokrasi; dll. Jadi kekuasaan tertinggi! Kekuasaan terhadap siapa? terhadap individu dan "kehendaknya sendiri. Negara mempraktikkan "kekerasan", individu tidak boleh melakukan ini. Perilaku negara adalah tindakan kekerasan, dan negara menyebutnya sebagai "hukum"; kekerasan individu disebut sebagai, "kejahatan."; dan dia mengatasi kekerasan negara hanya melalui kejahatan, ketika dia berpendapat bahwa negara tidak berada di atasnya, tetapi dialah yang di atas negara.

Sekarang, jika aku ingin bertindak konyol, sebagai orang yang bermaksud baik, aku bisa menasihatimu untuk tidak membuat hukum yang mengganggu pengembangan diri, aktivitas diri, penciptaan diri. Aku tidak memberikan saran ini. Karena jika kamu mematuhinya, kamu akan menjadi tidak bijaksana, dan aku akan ditipu dari seluruh keuntunganku. Aku tidak menuntut apa pun dari kamu, karena apa pun yang aku minta, kamu akan tetap menjadi legislator yang mendominasi, dan memang harus demikian, karena seekor gagak tidak bisa menyanyi, dan perampok tidak bisa hidup tanpa perampokan. Sebaliknya, aku bertanya kepada mereka yang ingin menjadi egois, mana yang menurut mereka lebih egois, apakah memberikan hukum kepada mereka dan menghormati hukum yang diberikan, atau mempraktikkan *ketidaktaatan*, ya, untuk mempraktikkan pembangkangan total. Orang yang baik hati berpikir bahwa hukum seharusnya hanya mengatur apa yang dianggap adil dan pantas menurut perasaan rakyat. Namun, apa urusannya dengan apa yang dianggap sah di dalam dan oleh masyarakat? Orang-orang mungkin akan menentang penghujat; dengan demikian,

hukum menentang penghujatan. Oleh karena itu, haruskah aku tidak menghujat? Haruskah hukum ini menjadi lebih dari sekadar “perintah” bagiku? Aku mempertanyakannya!

Semua pemerintahan muncul hanya dari prinsip bahwa semua *hak* dan semua *kekuasaan* adalah milik *kolektivitas rakyat*. Karena tak satu pun dari mereka yang tak memiliki daya tarik bagi kolektivitas, dan penguasa lalim seperti presiden atau aristokrasi apa pun, dll., bertindak dan memerintah “atas nama negara.” Mereka memiliki “kekuasaan negara”. Dan sama sekali bukanlah masalah, jika mungkin, rakyat sebagai *kolektivitas* semua individu menjalankan *kekuasaan* negara ini, atau hanya perwakilan dari kolektivitas ini, apakah ada banyak dari mereka, seperti dalam aristokrasi, atau seorang, seperti dalam monarki. Kolektivitas selalu berada di atas individu, dan memiliki kekuatan yang disebut sebagai *hak*, yaitu yang benar.

Sebagai lawan dari kesucian negara, individu hanyalah sebuah wadah kehinaan, di mana yang tersisa hanyalah “kegembiraan, kebencian, ejekan dan penghinaan yang kompulsif, kesembronoan, dll.,” begitu dia tidak menemukan tempat suci, negara, yang layak untuk diakui. *Keangkuhan* rohani para pelayan dan subjek negara memiliki hukuman yang sangat keras terhadap “kegembiraan” yang tidak rohani.

Ketika pemerintah menyatakan bahwa semua permainan mental *terhadap* negara bisa dihukum, maka kaum liberal moderat datang dan berkata: imajinasi, sindiran, lelucon, humor, dll., harus tetap muncul, dan kejeniusan harus menikmati kebebasan. Jadi, memang, bukan manusia secara *individu*, tetapi *kejeniusannya* yang harus tetap bebas. Sepenuhnya dalam hukumnya, di sini negara, atau atas nama pemerintah, mengatakan: dia yang tidak bersamaku berarti menentangku. Imajinasi, lelucon, dll, singkatnya, membuat lelucon mengenai hakikat negara selalu merongrong negara; itu bukan “tidak bersalah.” Dan terlebih lagi, batasan apa yang harus ditarik antara bersalah dan tidak bersalah,

dll.? Kaum moderat sangat bingung dengan pertanyaan ini, dan semuanya direduksi menjadi permintaan agar negara (pemerintah) tidak begitu *sensitif*, *mudah tersinggung*; negara seharusnya tidak langsung merasakan kebencian dalam hal-hal yang "tidak berbahaya" dan mungkin secara umum menjadi sedikit "lebih toleran." Kepekaan yang berlebihan tentu saja merupakan kelemahan, pencegahannya mungkin merupakan kebajikan yang terpuji; tetapi di masa perang seseorang tidak bisa bersikap lembut, dan apa yang diizinkan dalam kondisi damai tidak lagi diizinkan begitu keadaan darurat diumumkan. Karena kaum liberal yang bermaksud baik kemungkinan besar merasakan hal ini, mereka segera menjelaskan bahwa tidak ada yang harus ditakuti dengan "pengabdian rakyat". Tapi pemerintah akan lebih bijaksana, dan tidak membiarkan dirinya dibicarakan seperti itu. Ia tahu betul bagaimana orang-orang memberi makan seseorang dengan kata-kata yang halus, dan tidak akan membiarkan dirinya puas dengan hidangan ini untuk ditampilkan.

Tetapi mereka ingin memiliki taman bermain mereka, karena mereka adalah anak-anak dan tidak bisa menetap seperti orang tua: begitulah anak laki-laki.[228]

Mereka hanya menawar untuk taman bermain ini, hanya untuk melompat-lompat dengan gembira selama beberapa jam. Mereka hanya meminta negara untuk tidak terlalu pemarah, seperti seorang ayah yang pemarah. Negara harus mengizinkan beberapa prosesi keledai dan beberapa permainan bodoh, seperti yang diizinkan gereja di Abad Pertengahan. Tetapi masa-masa ketika gereja bisa memberikan ini tanpa bahaya sudah berlalu. Anak-anak yang sekarang datang *ke tempat terbuka*, dan

[228] "*Jugend hat keine Tugend*," yang secara harfiah diterjemahkan "Pemuda tidak memiliki kebajikan," tetapi sajaknya menjelaskan bahwa ini adalah pepatah lucu yang paling mirip dengan perasaan bahasa Inggris "*boys will be boys*."

menghabiskan satu jam tanpa tongkat, tidak mau *dikurung*. Karena tempat terbuka sekarang bukan lagi menjadi *pelengkap* sel biarawan, bukan *rekreasi* yang menyegarkan, melainkan *kebalikannya*, sebuah pilihan antara dua hal. Singkatnya, negara tidak boleh lagi menerima apa pun, atau menerima segalanya dan mengalami kehancuran; negara harus sepenuhnya sensitif, atau tidak sensitif seperti orang yang sudah mati. Toleransi sudah selesai. Jika negara mengulurkan satu jari, mereka akan langsung mengambil seluruh tangannya. Tidak ada lagi yang bisa "bercanda", dan semua lelucon, seperti imajinasi, lelucon, humor, dll., berubah menjadi kepahitan.

Protes keras dari "kaum liberal" untuk kebebasan pers bertentangan dengan prinsip mereka sendiri, *kehendak* mereka yang sebenarnya. Mereka akan melakukan apa yang tidak mereka *kehendaki*, yaitu, yang mereka harapkan, yang mereka inginkan. Oleh karena itu, mereka juga dengan mudahnya memungkiri begitu kebebasan pers muncul; kemudian mereka menginginkan sensor. Sangat wajar. Negara juga sakral bagi mereka; seperti moralitas, dll. Mereka hanya bersikap seperti anak nakal terhadapnya, seperti anak pintar yang mencoba memanfaatkan kelemahan orang tuanya. Bapak Negara harusnya mengizinkan mereka untuk mengatakan banyak hal yang tidak menyenangkan, tetapi Sang bapak memiliki hak untuk menempatkan garis sensor pada omong kosong mereka yang kurang ajar. Jika mereka mengakuinya sebagai Bapak mereka, maka mereka harus tahan dengan adanya penyensoran, seperti anak lainnya.

Jika kamu membiarkan orang lain membuktikan bahwa kamu berada dalam kebenaran, kamu tidak boleh membiarkan dia membuat kamu berada dalam kesalahan; jika pembenaran dan pahala datang kepadamu darinya, harapkan tuntutan dan hukumannya juga. Di samping yang benar ada yang salah, di samping *kejahatan*. Siapakah *kamu*? *kamu adalah seorang— penjahat*!

“Penjahat adalah kejahatan yang paling khas di negara!” kata Bettina[229]. Seseorang bisa menerima kata-kata ini, bahkan jika tidak persis seperti yang dipahami oleh Bettina sendiri. Dalam keadaan *Ego* yang tak terkendali, ego sebagai Milikku sendiri, tidak mampu mencapai pemenuhan dan realisasi. Setiap *diri* sejak lahir sudah menjadi penjahat terhadap masyarakat, negara. Jadi, sebenarnya ia juga mengawasi semua; ia melihat dalam diri setiap orang egois, dan ia takut pada orang yang egois. Dia mengasumsikan yang terburuk tentang semua orang, dan ia memperhatikan, perhatian polisi, bahwa “tidak ada bahaya bagi yang datang pada negara,” *ne quid Republica detrimenti capiat*.[230] Ego yang tak terkendali—dan inilah diri kita yang asli, dan selalu berada dalam batin kita yang tersembunyi—adalah penjahat yang tidak pernah berakhir di dalam negara. Orang yang dibimbing oleh keberaniannya, kehendaknya, kekejamannya dan ketidaktakutannya, dikelilingi oleh mata-mata dari negara dan dari rakyat. aku katakan, dari rakyat! Rakyat—kalian orang-orang yang baik hati, menganggap apa yang kamu miliki di dalamnya sebagai keajaiban—rakyat yang benar-benar penuh dengan sikap polisi.—Hanya orang yang menyangkal *diri*-nya, yang mempraktikkan “penyangkalan diri”, yang disukai oleh orang-rakyat.

Sepanjang buku yang dikutip, Bettina cukup baik hati untuk menganggap negara hanya sedang sakit, dan berharap untuk pemulihannya, pemulihan yang ingin dia wujudkan melalui “para demagog”[231]; tapi dia tidak sakit; ia justru berada dalam kekuatan penuhnya, ketika ia menolak para demagog yang ingin

[229] Bettina von Arnim (anonim), *Dies Buch gehört dem König* (Buku ini milik raja) (Berlin, 1843) hal. 376.
[230] “Agar negara tidak menderita kerugian apa pun,” bagian dari *senatus Consultum ultimum*, sebuah deklarasi darurat publik yang disahkan oleh Senat Romawi pada saat krisis nasional.
[231] Ibid., hal. 376.

mendapatkan sesuatu untuk individu, untuk "semua." Di dalam diri para penganutnya, negara dilengkapi dengan para demagog terbaik, pemimpin-pemimpin rakyat. Menurut Bettina, negara harus "mengembangkan benih kebebasan umat manusia; jika tidak, negara adalah induk dari burung gagak[232] dan menyediakan makanan bagi gagak!"[233] Ia tidak bisa melakukan apa-apa lagi, karena justru ia peduli pada "kemanusiaan" (yang, omong-omong, sudah harus menjadi negara yang "manusiawi" atau "bebas"), "individu" baginya adalah makanan burung gagak. Di sisi lain, betapa benarnya sang kepala polisi itu berbicara:

Apa? Apakah negara tidak memiliki kewajiban lain selain hanya menjadi penjaga bagi mereka yang sakit dan putus asa?—Sejak dahulu kala, negara yang sehat telah membuang materi yang berpenyakit, dan tidak bercampur dengannya. Dia tidak perlu sehemat itu dengan jusnya. Potonglah cabang-cabang perampok tanpa ragu-ragu, agar yang lain bisa mekar—kamu tidak gemetar dengan kekerasan negara; moralitasnya, politik dan agamanya, memerintahkannya dalam hal ini. Kamu menuduhnya tidak berperasaan; simpatinya menolak hal ini, tetapi pengalamannya menemukan kesejahteraan hanya dalam keparahan ini! Ada penyakit di mana hanya tindakan drastis yang bisa membantu. Dokter yang mengenali penyakit seperti itu, tetapi secara tentative beralih ke paliatif, tidak akan pernah menyingkirkan penyakitnya, tapi mungkin akan membuat pasien mati setelah sakit yang lebih singkat atau lebih lama.[234]

Pertanyaan Frau Rat[235]: "Jika kamu menerapkan kematian sebagai tindakan drastis, bagaimana penyembuhannya bisa

---

[232] "*Rabenmutter*" (ibu burung gagak), istilah untuk ibu yang buruk, karena orang-orang pada saat itu percaya bahwa ibu gagak akan menahan makanan dari bayinya sampai dia melihat warna hitam di sayap mereka.

[233] Ibid., hal. 374

[234] Ibid., hal. 381

[235] Frau Rat: Ibu Goethe, merujuk pada gelar yang diberikan kepada ayahnya pada tahun 1742. Frau Rat adalah peserta utama dalam dialog di *Dies Buch gehört d em König*, dan mengungkapkan perspektif Bettina von Armin.

terjadi?" tidak berhasil. Negara tidak menerapkan kematian terhadap dirinya sendiri, tetapi terhadap anggota tubuh yang menyebabkan gangguan; ia mencungkil mata yang mengganggunya, dll.

"Bagi negara yang sakit, satu-satunya jalan menuju pemulihan adalah membiarkan manusia sejahtera di dalamnya."[236] Jika di sini kamu memahami manusia sebagai konsep "manusia" seperti Bettina, dia benar; negara yang "sakit" akan pulih melalui kesejahteraan "manusia", karena semakin banyak individu yang tergila-gila pada "manusia", akan semakin baik bagi negara. Tetapi jika kamu merujuknya pada individu, pada "semua" (dan penulis juga melakukan hal ini setengah-setengah, karena dia masih terjebak dalam ketidakjelasan tentang "manusia"), maka itu akan terdengar seperti berikut: Bagi sekelompok perampok yang sakit, satu-satunya jalan menuju pemulihan adalah membiarkan borjuis yang setia berkembang di dalamnya! Dengan cara ini sekelompok perampok akan hancur sebagai sekelompok perampok; dan karena mereka merasakan hal ini, mereka lebih memilih untuk menembak siapa saja yang memiliki kecenderungan untuk menjadi "orang terhormat".

Dalam buku ini, Bettina adalah seorang patriot, atau lebih dari itu, seorang filantropis, seorang dermawan bagi umat manusia. Dia tidak puas dengan tatanan yang ada seperti halnya hantu yang menjadi judul bukunya[237], bersama dengan semua orang yang ingin mengembalikan kepercayaan lama yang baik dan apa yang melekat padanya. Tapi dia berpikir yang sebaliknya, para politisi, pegawai negeri, dan diplomatlah yang merusak negara, sementara mereka yang sama mendorong orang-orang jahat, "para demagog," untuk melakukan hal tersebut.

---

[236] Ibid., hal. 385

[237] Friedrich Wilhelm IV, Raja Prusia.

Ppenjahat apa lagi yang lebih jahat daripada orang yang telah melakukan kesalahan fatal, yaitu mengejar apa yang menjadi milik orang lain dan bukannya mencari apa yang menjadi miliknya sendiri? Dia telah mencari barang *asing* yang hina, telah melakukan apa yang orang-orang beragama lakukan, mencari apa yang menjadi milik Tuhan. Apa yang dilakukan imam untuk menegur penjahat? Dia menunjukkan kepadanya kesalahan besar karena tindakannya telah menodai apa yang disakralkan oleh negara, propertinya (yang juga mencakup kehidupan mereka yang menjadi milik negara); alih-alih ini, dia bisa menyalahkannya karena telah mengotori *dirinya sendiri* dengan tidak *menganggap hina* hal asing itu, tetapi malah menganggapnya layak untuk dicuri; dia bisa melakukannya jika dia bukan seorang imam. Bicaralah dengan penjahat seperti dengan seorang egois, dan dia akan malu, bukan karena dia melanggar hukum dan harta bendamu, tetapi karena menganggap hukummu layak untuk dihindari dan hartamu layak untuk diinginkan; dia akan malu karena dia tidak—menghina harta-hartamu bersama denganmu, bahwa dia masih kurang egois. Tetapi kamu tidak bisa berbicara secara egois kepadanya, karena kamu tidak sehebat penjahat, kamu—tidak melakukan kejahatan sama sekali! Kamu tidak tahu bahwa seseorang yang memiliki dirinya sendiri tidak bisa berhenti menjadi penjahat, bahwa kejahatan adalah hidupnya. Namun, kamu harus mengetahuinya, karena kamu percaya bahwa "kita semua adalah orang berdosa"; tetapi kamu berpikir untuk menyiasati dosa, kamu tidak mengerti—karena kamu takut akan iblis—sehingga rasa bersalah adalah nilai dari seorang manusia. Oh, seandainya kamu yang bersalah! Tetapi kamu "orang yang benar". Baiklah—lakukanlah segala sesuatu dengan baik untuk tuanmu!

Ketika kesadaran Kristen atau orang Kristen menulis hukum pidana, konsep kejahatan apa lagi yang bisa ada selain—*ketidakmanusiawian*? Setiap pemutusan dan pelanggaran dari

hubungan yang tulus, setiap *perilaku tak manusiawi* terhadap hakikat suci, adalah kejahatan. Semakin tulus hubungan itu, semakin banyak ejekannya, dan semakin bisa dihukum kejahatannya. Setiap orang yang tunduk kepadanya harus mencintai tuan: menyangkal cinta ini adalah pengkhianatan tingkat tinggi yang layak dihukum mati. Perzinahan adalah ketidakmanusiawian yang pantas dihukum; seseorang tidak memiliki hati, tidak bergairah, tidak memiliki perasaan yang kuat terhadap kesucian pernikahan. Selama hati atau jiwa mendikte hukum, hanya orang yang berjiwa besar yang menikmati perlindungan hukum. Bahwa orang yang berjiwa besar membuat hukum sebenarnya hanya berarti bahwa orang *bermoral* yang membuat hukum: apa yang bertentangan dengan "perasaan moral" orang-orang ini, akan dilarang. Bagaimana mungkin perselingkuhan, kemurtadan, pelanggaran sumpah, singkatnya, segala *pemutusan radikal* yang merobek-robek semua *ikatan* yang telah lama terjalon, tidak menjadi sesuatu yang tidak suci dan kriminal di mata mereka? Siapapun yang melanggar tuntutan jiwa ini memiliki semua manusia yang moral dan berjiwa sebagai musuh. Hanya Krummacher dan sejenisnyalah yang merupakan orang yang tepat untuk secara konsisten menetapkan hukum pidana hati, seperti yang telah dibuktikan oleh sebuah undang-undang tertentu. Perundang-undangan yang konsisten dari negara Kristen harus ditempatkan sepenuhnya di tangan para *imam*, dan tidak akan murni dan konsisten selama itu hanya dikerjakan oleh *pelayan-pelayan imam*, yang selalu hanya *setengah imam*. Hanya dengan begitu semua ketidakberdayaan jiwa, semua ketidakmanusiawian, dinyatakan sebagai kejahatan yang tidak terampuni, hanya pada saat itulah semua kegelisahan jiwa, setiap keberatan terhadap kritik dan keraguan, akan diatomisasi sebagai yang terkutuk; hanya pada saat itulah manusia yang memiliki dirinya sendiri, di hadapan kesadaran Kristen, menjadi seorang terpidana—*penjahat* yang dihukum sejak awal.

Para tokoh revolusi sering berbicara tentang "balas dendam yang adill" sebagai "hak" rakyat. Balas dendam dan hak bertepatan di sini. Apakah ini perilaku dari *ego* ke *ego*? Rakyat berteriak bahwa pihak lawan telah melakukan kejahatan terhadapnya. Bisakah aku berasumsi bahwa seseorang yang melakukan kejahatan terhadapku, tanpa menganggap bahwa dia harus bertindak sesuai dengan keinginan diri? Dan tindakan ini, aku sebut benar, baik, dll.; yang menyimpang adalah kejahatan. Jadi, aku pikir orang lain harus menuju tujuan yang sama dengan aku; yaitu, aku tidak memperlakukan mereka sebagai orang yang unik yang membawa hukum mereka sendiri dan hidup dengannya, tetapi sebagai hakikat yang harus mematuhi beberapa hukum "rasional". Aku menetapkan apa itu "manusia" dan apa arti bertindak dengan cara yang "sangat manusiawi", dan menuntut setiap orang agar hukum ini menjadi norma dan ideal baginya, yang jika tidak, ia akan menyatakan dirinya sebagai "pendosa dan penjahat." Tetapi "yang bersalah" akan terkena "sanksi hukum!"

Di sini kita melihat lagi bagaimana "manusia" lah yang membawa konsep kejahatan, dosa, dan hukum. Seorang manusia yang di dalam dirinya tidak mengenali "manusia" adalah "orang yang berdosa, orang yang bersalah."

Hanya ada penjahat terhadap hal yang sakral; kamu tidak akan pernah bisa menjadi penjahat terhadap aku, tetapi hanya musuh. Tetapi tidak membenci seseorang yang melanggar sesuatu yang sakral sudah merupakan sebuah kejahatan, seperti yang dikatakan St. Just terhadap Danton: "Bukankah kamu seorang penjahat dan bertanggung jawab karena tidak membenci musuh-musuh tanah air?"[238]

[238] Danton, seorang pemimpin Revolusi Prancis, menentang Pemerintahan Teror. Hal ini menyebabkan dia ditangkap, diadili, dan dieksekusi karena semangat yang tidak mencukupi.

Jika "manusia" dipahami sebagai "warga negara yang baik," seperti dalam revolusi, maka dari konsep "manusia" ini muncul "pelanggaran dan kejahatan politik" yang terkenal.

Dalam semua ini, individu, manusia individual, dianggap sebagai sampah, dan sebaliknya, manusia universal, "manusia", dihormati. Sesuai dengan bagaimana hantu ini dinamai, sebagai orang Kristen, Yahudi, Muslim, warga negara yang baik, yang tunduk, yang setia, orang merdeka, patriot, dll., demikian juga mereka yang ingin mengemukakan konsep manusia yang berbeda tentnag manusia, serta mereka yang ingin mengedepankan diri mereka sendiri, jatuh di hadapan "manusia" yang menang.

Dan dengan pengurapan siapa pembantaian itu dilakukan atas nama hukum, rakyat yang berdaulat, Tuhan, dll.

Sekarang, jika orang yang dianiaya dengan licik menyembunyikan dan melindungi diri mereka dari hakim yang keras dan bijaksana, orang-orang mencaci maki mereka sebagai "orang munafik," seperti St. Just, sebagai contoh, mereka yang ia tuduh dalam pidatonya melawan Danton[239]. Seseorang dianggap bodoh, dan menyerahkan dirinya kepada Moloch mereka.

Kejahatan muncul dari *ide-ide tetap*. Kesakralan pernikahan adalah ide yang tetap. Dari kesakralannya bisa disimpulkan bahwa perselingkuhan adalah *kejahatan*, dan oleh karena itu hukum pernikahan tertentu memberlakukan *hukuman* yang lebih singkat atau lebih lama. Tetapi bagi mereka yang menyatakan "kebebasan sebagai sesuatu yang suci", hukuman ini harus dianggap sebagai kejahatan terhadap kebebasan, dan hanya dalam hal ini opini publik juga mencap hukum perkawinan.

Memang, masyarakat akan membuat *setiap orang* mendapatkan haknya, tetapi hanya untuk hak yang disetujui masyarakat, pada hak masyarakat, bukan benar-benar pada hak

[239] Adolf Rutenburg (ed), *Bibliothek politischer Reden ause dem 18. und 19 Jahrhundert*, volume III (Berlin, 1844), hal. 153.

dia. Tetapi aku memberi atau mengambil hak untuk diriku sendiri dengan kekuatan penuhku sendiri, dan melawan setiap kekuatan yang lebih tinggi, aku adalah penjahat yang paling tidak menyesal. Pemilik dan pencipta hakku, aku tidak mengakui sumber hak lain selain—aku; baik Tuhan maupun negara atau alam atau bahkan manusia itu sendiri dengan "hak asasi manusianya yang abadi," bukan hak ilahi maupun hak asasi manusia.

Hak "di dalam dan untuk dirinya sendiri." Jadi, tanpa ada hubungan apa pun dengan aku! "Hak mutlak." Jadi, terlepas dari aku! Sesuatu yang ada di dalam dan untuk dirinya sendiri! Yang mutlak! Hak abadi, seperti kebenaran abadi!

Menurut cara berpikir liberal, hak menjadi kewajiban bagiku, karena itu diatur oleh *akal manusia*, yang dengannya *akalku* "tidak rasional." Dulu orang mencela atas nama nalar ilahi terhadap nalar manusia yang lemah; sekarang atas nama nalar manusia yang kuat, mereka mencela nalar egois, yang mereka tolak sebagai yang "tidak rasional." Namun tidak ada hal lain yang nyata kecuali yang "tidak rasional" ini. Baik alasan ilahi maupun manusia, melainkan hanya alasan kamu dan aku pada waktu tertentu, yang nyata, dan sebagaimana kamu dan aku adalah nyata.

Gagasan tentang hak pada awalnya adalah gagasanku, atau berasal dari dalam diriku. Tetapi jika itu telah muncul dari dalam diriku, ketika "Firman" itu keluar, maka itu telah "menjadi daging", sebuah *ide tetap*. Sekarang aku tidak lagi menjauh dari gagasan itu; ke mana pun aku berpaling, ide itu berdiri di hadapanku. Jadi manusia tidak lagi menjadi tuan dari gagasan "hak", yang mereka ciptakan sendiri: makhluk itu melarikan diri bersama mereka. Ini adalah hak mutlak, yang telah aku lewati atau terlepas dariku. Meskipun kita memujanya sebagai sesuatu yang mutlak, kita tidak bisa mengkonsumsinya lagi, dan hal ini membuat kita kehilangan kekuatan kreatif: ciptaan itu lebih dari sekadar penciptanya, ia "di dalam dan untuk dirinya sendiri."

Begitu kamu tidak lagi membiarkan hak berkeliaran dengan bebas, begitu kamu mengembalikannya ke asalnya, ke dalam diri kamu, maka itu adalah hak *kamu*, dan hak adalah apa yang benar untuk kamu.

Hak harus mengalami serangan dari dalam dirinya sendiri, yaitu dari sudut pandang hak, karena perang telah dinyatakan oleh liberalisme melawan "hak istimewa".

Hak istimewa dan diberkahi dengan hak yang setara—pertarungan sengit berkisar pada dua konsep ini. Dikecualikan atau diberi kuasa—akan memiliki arti yang sama. Namun, di manakah akan ada kekuatan, baik itu kekuatan imajiner seperti Tuhan, hukum, atau yang nyata, seperti aku, kamu, yang tidak memiliki "hak- hak yang setara", yaitu, tidak menghargai orang lain? Setiap orang sama-sama dikasihi Tuhan, jika mereka memuja-Nya, sama-sama bisa diterima oleh hukum, jika mereka taat hukum; apakah pencinta Tuhan atau hukum itu bungkuk atau lumpuh, apakah dia kaya atau miskin, dll., itu tidak berarti apa-apa bagi Tuhan dan hukum; dengan cara yang sama, ketika kamu akan tenggelam, seorang Negro sebagai penyelamat sama berharganya dengan kamu sebagai seorang kaukasian yang paling hebat; memang, dalam situasi ini seekor anjing tidak lebih rendah daripada seorang manusia. Tetapi, di sisi lain, bukankah bagimu setiap orang juga akan menjadi orang yang lebih disukai atau lebih terabaikan? Tuhan menghukum orang jahat dengan murka-Nya, hukum mencambuk orang yang tidak patuh kepada hukum; kamu akan membiarkan seseorang berbicara dengan kamu kapan saja dan menunjukkan pintu kepada yang lain.

"Kesetaraan hak" hanyalah hantu, karena hak tidak lebih dan tidak kurang dari otorisasi, *masalah rahmat*, yang juga bisa kamu peroleh melalui kebaikanmu; karena kebaikan dan rahmat tidak saling bertentangan satu sama lain, karena rahmat juga ingin "diperoleh" dan senyum ramah kita hanya jatuh pada mereka yang tahu cara memaksanya dari kita.

Jadi orang-orang bermimpi bahwa “semua warga negara harus berdampingan, dengan hak yang setara”. Sebagai warga negara, tentu mereka semua setara bagi negara. Namun hal itu akan tetap membagi mereka, memajukan mereka atau mengesampingkan mereka, sesuai dengan tujuan khususnya; terlebih lagi, ia harus membedakan mereka satu sama lain sebagai warga negara yang baik dan buruk.

Bruno Bauer menjawab pertanyaan Yahudi dari sudut pandang bahwa “hak istimewa” tidak bisa dibenarkan. Karena orang Yahudi dan orang Kristen masing-masing memiliki beberapa keunggulan di atas yang lain, dan masing-masing eksklusif dalam keunggulan ini, oleh karena itu mereka hancur menjadi ketiadaan[240] di depan pandangan kritikus. Bersama mereka, negara berada di bawah kesalahan yang sama, karena negara membenarkan keunggulan mereka dan mencapnya sebagai “hak istimewa” atau hak prerogatif, tetapi dengan cara ini, ia menghambat pekerjaannya untuk menjadi “negara bebas.”

Tetapi sekarang setiap orang memiliki beberapa keunggulan di atas yang lain, yaitu dirinya sendiri atau keunikannya; dalam hal ini setiap orang tetap eksklusif.

Dan sekali lagi, di hadapan pihak ketiga, semua orang menegaskan keunikannya sebaik mungkin, dan jika dia ingin memenangkannya, berusahalah untuk membuatnya tampak menarik baginya.

Sekarang, apakah pihak ketiga seharusnya tidak peka terhadap perbedaan satu sama lain? Apakah itu yang dituntut seseorang dari negara bebas atau kemanusiaan? Maka ini harus

---

[240] “*Nichtigkeit*” dalam bentuk tunggal paling sering digunakan sebagai istilah hukum atau yudisial yang mengungkapkan ketidakabsahan atau pembatalan hukum, misalnya putusan hakim, kontrak, pemilihan, dll. Karena penggunaan ini tampaknya sesuai dengan konteks ini, saya memilih untuk menerjemahkan itu sebagai nullity, yang sesuai dengan konteks itu, tetapi juga menyiratkan ketiadaan.

benar-benar tanpa kepentingan pribadi, dan tidak mampu mengekspresikan kepedulian apa pun kepada siapa pun. Orang-orang tidak membayangkan bahwa Tuhan, yang memisahkan yang baik dari yang jahat, maupun negara, yang tahu bagaimana memisahkan warga yang baik dari warga yang jahat, begitu tidak peduli

Tetapi orang-orang mencari pihak ketiga yang tidak lagi memberikan "hak istimewa". Itulah yang kemudian disebut negara bebas, atau kemanusiaan, atau apa pun.

Karena orang Kristen dan orang Yahudi direndahkan oleh Bruno Bauer karena mereka mengklaim hak istimewa, mereka harus mampu dan harus membebaskan diri dari sudut pandang sempit mereka melalui penyangkalan diri dan tidak mementingkan diri sendiri. Jika mereka membuang "egoisme" mereka, kesalahan bersama agama Kristen dan Yahudi akan lenyap dan dengan itu juga keagamaan Kristen dan yahudi secara umum; hanya akan mengharuskan keduanya untuk tidak lagi ingin menjadi sesuatu yang berbeda.

Tetapi jika mereka melepaskan eksklusivitas ini, dasar permusuhan mereka yang sebenarnya tidak akan ditinggalkan melalui hal ini. Paling-paling, mereka akan menemukan hal ketiga di mana mereka bisa bersatu, sebuah "agama universal", "agama kemanusiaan", dll.; singkatnya, sebuah penyetaraan yang tidak perlu lebih baik dari yang akan terjadi jika semua orang Yahudi menjadi Kristen, yang melaluinya "hak istimewa" yang satu di hadapan yang lain akan berakhir. Memang, *ketegangan* akan dihilangkan, tetapi hakikat dari keduanya tidak terletak pada hal ini, melainkan hanya pada kedekatan mereka. Ketika mereka dibedakan dari satu sama lain, mereka pasti tegang dan ketidaksamaan akan selalu ada. Sungguh bukan suatu kekurangan dalam dirimu bahwa kamu menegangkan dirimu terhadapku dan menegaskan perbedaan atau keunikanmu: kamu tidak perlu mengalah atau menyangkal dirimu sendiri.

Orang-orang memahami pentingnya konflik terlalu *formal* dan lemah jika mereka hanya ingin "membubarkan" konflik tersebut untuk memberi ruang bagi hal ketiga yang "mempersatukan". Konflik tersebut seharusnya *dipertajam*. Sebagai orang Yahudi dan orang Kristen kamu berada dalam konflik yang terlalu kecil dan hanya berdebat tentang agama, tentang janggut kaisar, tentang hal sepele. Dalam agama, memang, musuh, tapi *dalam segala hal* kamu tetap berteman baik, dan, misalnya, sebagai manusia, setara satu sama lain. Namun demikian, segala sesuatu yang lain juga tidak setara; dan ketika kamu menyadari sepenuhnya, kamu hanya akan datang untuk tidak lagi *menyembunyikan* konflikmu, dan setiap orang menegaskan dirinya dari ujung rambut sampai ujung kaki sebagai *yang unik*. Kemudian konflik sebelumnya pasti akan dibubarkan, karena yang lebih kuat telah mengambilnya ke dalam dirinya sendiri.

Kelemahan kita bukanlah karena kita berkonflik dengan orang lain, melainkan karena kita tidak sepenuhnya *terpisah* dari mereka, atau bahwa kita sedang mencari "komunitas", sebuah "ikatan", sehingga dalam komunitas, kita memiliki yang ideal. Satu Iman, Satu Tuhan, Satu Ideal, Satu Topi untuk semua! Jika semua dibawa di bawah satu topi, tentu tidak akan ada yang harus melepas topinya di hadapan yang lain.

Konflik terakhir dan yang paling tegas, yaitu yang unik melawan yang unik, pada dasarnya melampaui apa yang disebut konflik, tetapi tanpa tenggelam kembali ke dalam "kesatuan" dan konsensus. Sebagai yang unik, kamu tidak lagi memiliki kesamaan dengan yang lain dan karena itu juga tidak ada yang memisahkan atau bermusuhan; kamu tidak berusaha untuk menjadi pihak yang benar terhadapnya di hadapan pihak *ketiga*, dan tidak berdiri bersamanya baik "atas dasar hak", maupun landasan bersama lainnya. Konflik menghilang dalam *perbedaan* atau *keunikan* yang lengkap. Ini memang dapat dianggap sebagai

ciri umum atau kesamaan baru, tapi di sini kesamaan itu justru terdiri dari perbedaan, dan kesamaan itu sendiri tidak lain adalah perbedaan, menjadi setara dalam perbedaan, dan itu hanya untuk orang yang membuat "perbandingan." Polemik terhadap hak istimewa adalah ciri liberalisme yang mengkritik "hak istimewa", karena ia sendiri menarik bagi "hak". Hal ini tidak bisa dilakukan lebih jauh daripada mengkritiknya; karena hak istimewa tidak jauh sebelum hak jatuh, karena hak istimewa hanyalah bentuk dari hak. Tetapi hak akan hancur menjadi ketiadaan ketika dimakan oleh bentuknya, yaitu, ketika seseorang menyadari apa artinya ini: "kekuasaan mendahului hak." Sehingga semua hak dinyatakan sebagai hak istimewa, dan mengistimewakan dirinya sendiri sebagai kekuatan, sebagai—*kekuatan superior*.[241]

Tetapi bukankah pertarungan antara yang berkuasa melawan kekuasaan yang lebih tinggi harus menunjukkan wajah yang sangat berbeda dari pertarungan sederhana melawan hak istimewa, yang harus diperjuangkan di hadapan hakim utama, "hak," menurut penilaian hakim?

Sekarang, untuk menyimpulkan, aku masih harus mengambil kembali cara menulis setengah jalan yang ingin aku gunakan hanya selama aku masih menggali perut dari hak, dan setidaknya membiarkan kata itu berlalu. Namun, pada kenyataannya, dengan konsep tersebut, kata itu juga kehilangan maknanya. Apa yang aku sebut "hak-ku" sama sekali bukan lagi hak, karena hak hanya bisa diberikan oleh roh, baik itu roh alam atau roh spesies, roh kemanusiaan, roh Tuhan, atau kesucian atau keagungannya, dll. Apa yang aku miliki tanpa roh memberi kuasa,

---

[241] Stirner mungkin telah membuat permainan kata di sini bahwa "*Übermacht*" (kekuatan superior) dengan jelas berhubungan dengan kata kerja "*übermachen*" yang diterjemahkan sebagai "mewariskan," dan "kekuatan superior" dari hak istimewa sering kali merupakan masalah warisan, karena terlahir di keluarga yang tepat.

aku miliki tanpa hak; aku memilikinya hanya melalui kekuatan aku sendiri.

Aku tidak menuntut hak, jadi aku juga tidak perlu mengakui hak apapun. Apa yang bisa aku dapatkan secara paksa, aku mendapatkannya secara paksa, dan aku tidak berhak untuk apa yang tidak aku dapatkan secara paksa, dan aku tidak menyombongkan diri atau menghibur diri dengan hak-hakku yang tidak bisa dihapus.

Dengan hak mutlak, hak itu sendiri mati; dan pada saat yang sama, aturan dari “konsep hak” dihapuskan. Karena tidak boleh dilupakan bahwa sampai sekarang konsep, gagasan, atau prinsip telah menguasai kita, dan bahwa di antara para penguasa ini, konsep hak, atau keadilan, memainkan salah satu peran yang paling penting.

Disahkan atau tidak—bagiku tidak masalah; jika saja aku kuat, maka aku diberdayakan oleh diriku sendiri, dan tidak memerlukan otorisasi atau izin lainnya.

Hak—adalah kelelawar di menara lonceng, yang ditempatkan di sana sebagai khayalan; kekuasaan adalah diriku sendiri, aku yang berkuasa dan pemilik kekuasaan. Hak berada di atasku, yang mutlak, dan ada dalam sesuatu yang lebih tinggi, mengalir kepadaku sebagai anugerahnya: hak adalah rahmat dari hakim; kekuasaan dan kekuatan hanya ada dalam diriku, yang berkuasa dan yang kuat.

2.2.2. Hubunganku

Di dalam masyarakat, di kelompok sosial, kebanyakan kebutuhan manusia bisa terpenuhi, sedangkan kebutuhan egoistik harus selalu kekurangan.

Karena hampir tidak bisa dihindari oleh siapa pun bahwa saat ini menunjukkan minat yang begitu hidup tanpa pertanyaan lain seperti untuk pertanyaan “sosial”, maka seseorang harus

mengarahkan perhatiannya secara khusus kepada masyarakat. Memang, jika minat yang diambil di dalamnya kurang bergairah dan tak beralasan, maka ketika berhadapan dengan masyarakat, orang tidak akan begitu sering kehilangan pandangan terhadap individu-individu di dalamnya, dan akan mengakui bahwa masyarakat tidak bisa menjadi baru selama mereka yang membentuk dan menyusunnya tetap lama. Jika di antara orang-orang Yahudi muncul, misalnya, sebuah masyarakat yang menyebarkan iman baru ke seluruh bumi, para rasul ini tidak boleh tetap menjadi orang Farisi.

Seperti kamu, begitulah kamu menampilkan dirimu sendiri, begitulah kamu bersikap terhadap orang lain: orang munafik sebagai seorang munafik, orang Kristen sebagai seorang Kristen. Oleh karena itu, karakter suatu masyarakat ditentukan oleh karakter anggotanya: mereka adalah penciptanya. Setidaknya kamu harus mengenali ini jika kamu tidak ingin menguji konsep "masyarakat" itu sendiri.

Selalu jauh dari membiarkan *diri mereka* mencapai perkembangan dan nilai penuh mereka, manusia belum mampu mendasarkan masyarakat mereka pada *diri mereka sendiri*; atau lebih tepatnya, mereka hanya mampu menemukan "masyarakat" dan hidup dalam masyarakat. Masyarakat ini selalu terdiri dari individu-individu, individu-individu berkuasa, yang disebut individu bermoral, yaitu, hantu, di mana individu memiliki kelelawar yang sesuai di menara loncengnya, ketakutan akan hantu. Sebagai hantu-hantu seperti itu, mereka paling tepat disebut dengan nama masing-masing "oranag"[242] dan "suku"[243] masing-masing: orang-orang dari para leluhur, orang-orang dari Hellenes, dll., akhirnya, individu manusia, umat manus (Anacharsis Cloots mengoceh tentang "bangsa" umat manusia), kemudian setiap

[242] *"Volk."*

[243] *"Völkchen."*

bagian dari “rakyat” ini, yang bisa dan harus memiliki masyarakat tertentu, orang-orang Spanyol, orang-orang Prancis, dll.; demikian juga di dalam, perkebunan, kota, singkatnya semua jenis korporasi; terakhir, pada titik ekstrim suku kecil—yaitu *keluarga*. Alih-alih mengatakan bahwa pribadi yang menghantui semua masyarakat sampai sekarang adalah rakyat, oleh karena itu, dua ekstrem juga bisa disebut, yaitu, “umat manusia” atau “keluarga”, adalah dua “kesatuan paling alami”. Kami memilih kata “rakyat” karena asalnya telah disatukan dengan *polloi*[244] Yunani, dan lebih dari itu karena “aspirasi nasional” pada saat ini adalah urutan hari, dan juga karena bahkan pemberontak terakhir belum menyingkirkan pribadi yang menipu ini, meskipun, di sisi lain, pertimbangan yang terakhir harus memberi keuntungan pada istilah “kemanusiaan,” karena di semua sisi rakyat mulai memuji “kemanusiaan.”

Jadi rakyat—umat manusia atau keluarga—sampai sekarang, seperti yang terlihat, telah memainkan sejarah: tidak ada kepentingan *egoistik* yang seharusnya muncul dalam masyarakat ini, melainkan hanya kepentingan umum, kepentingan nasional atau populer, kepentingan kelas, kepentingan keluarga, dan “kepentingan manusia universal.” Tetapi siapa yang telah membawa rakyat ke dalam kehancuran mereka, yang kehancurannya diceritakan dalam sejarah? Siapa lagi kalau bukan egois yang mencari *kepuasannya sendiri*! Begitu kepentingan egoistik muncul, masyarakat “dimanjakan” dan menuju ke arah kehancurannya, seperti, dunia Romawi yang membuktikan dengan sistem hak-hak pribadinya yang sangat maju, atau Kekristenan dengan “penentuan nasib sendiri yang rasional” yang tak terhindarkan. “kesadaran diri”, "otonomi roh", dll.

Umat Kristen telah menghasilkan dua masyarakat, yang durasinya akan tetap sama dengan kelangsungan keberadaan umat

[244] Istilah Yunani ysng berarti “Massa”

itu sendiri; ini adalah masyarakat: *negara* dan *gereja*. Bisakah mereka disebut persatuan para egois? Apakah di dalamnya kita mengejar kepentingan egois, pribadi, kepentingan diri sendiri, atau apakah kita mengejar suatu kepentingan populer (tradisional, yaitu kepentingan *orang* Kristen), yakni kepentingan negara dan gereja? Bisakah dan bolehkah aku menjadi diriku sendiri di dalamnya? Bolehkah aku berpikir dan bertindak seperti yang aku inginkan, bolehkah aku mengungkapkan, menyadari, bertindak sebagai diriku sendiri? Bukankah aku tidak boleh meninggalkan keagungan negara, kesucian gereja, yang tidak tersentuh?

Ya, aku tidak diizinkan untuk melakukan apa yang aku mau. Tetapi akankah aku menemukan kebebasan izin yang tidak terukur seperti itu di masyarakat mana pun? Tentu saja tidak! Akibatnya, kita mungkin bisa merasa puas? Sama sekali tidak! Adalah hal yang berbeda apakah aku berbicara mengenai *ego* atau orang, yang universal. Dalam yang pertama aku adalah musuh yang seimbang dari musuhku, dalam yang terakhir aku adalah musuh yang dibenci dan dikendalikan, diperlakukan seperti anak kecil; dalam yang pertama aku berdiri melawan manusia, yang terakhir aku adalah seorang anak sekolah yang tidak bisa berbuat apa-apa terhadap teman sekolahnya, karena yang terakhir memanggil ayah dan ibunya untuk membantu dan bersembunyi di balik celemek, sementara aku dimarahi sebagai anak yang nakal, dan aku tidak diizinkan untuk “menggerutu”; dalam hal yang pertama aku bertarung melawan musuh fisik, di yang terakhir melawan kemanusiaan, melawan yang universal, melawan “keagungan,” melawan hantu. Tetapi bagiku, tidak ada keagungan, tidak ada yang suci, adalah sebuah batasan, yang aku tidak tahu bagaimana cara mengatasinya. Hanya apa yang tidak bisa aku atasi yang masih membatasi kekuatanku, dan aku dengan kekuatan terbatas untuk sementara waktu adalah aku yang terbatas, bukan dibatasi oleh kekuatan yang ada *di luar*-ku, tetapi dibatasi oleh kekuatan *milikku sendiri* yang masih belum cukup

memadai, oleh *ketidakberdayaanku*. Tetapi, "pengawal itu mati, tetapi tidak menyerah!" Di atas segalanya, hanya musuh fisik!

Aku menantang setiap pejuang,
Yang aku bisa lihat dan saling berhadapan,
Siapa saja yang memenuhi dirinya dengan keberanian,
Menyalakan keberanian ***dalam diriku juga—dst****.*[245]

Memang banyak hak istimewa telah dihancurkan seiring berjalannya waktu, tetapi hanya untuk kepentingan bersama, negara dan kesejahteraan negara, bukan untuk memperkuat milikku. Perbudakan turun-temurun, misalnya, dihapuskan hanya agar satu penguasa tunggal, penguasa rakyat, kekuasaan monarki, bisa diperkuat; dengan jalan itu, perbudakan di bawah yang satu menjadi lebih ketat. Hanya untuk kepentingan raja, baik dia disebut "pangeran" atau "hukum", memiliki hak-hak istimewa yang pernah jatuh. Di Prancis, warga negara memang bukan budak raja, melainkan budak "hukum" (Piagam). ketergantungan dipertahankan, hanya negara Kristen yang mengakui bahwa seseorang tidak bisa melayani dua tuan (tuan tanah dan pangeran, dll.); oleh karena itu, seseorang menerima semua hak istimewa; sekarang dia bisa kembali *menempatkan* yang satu di atas yang lain, dia bisa membuat orang-orang "terhormat".

Tapi apa peduliku dengan kebaikan bersama? Kebaikan bersama bukanlah kebaikanku, tapi hanya bagian terluar dari penyangkalan diri. Kebaikan bersama bisa dengan lantang bersorak sementara aku harus "mengalah"; negara bergelimang, sementara aku kelaparan. Di manakah letak kebodohan dari kaum liberal politik, jika bukan pada sikap mereka yang menentang rakyat terhadap pemerintah dan berbicara tentang hak-hak rakyat? Maka di sanalah rakyat harus menjadi dewasa, dll. Seolah-olah

---

[245] Friedrich Schiller, *Kematian Wallenstein, Babak 1, Adegan 4.*

orang yang tidak memiliki akal[246] bisa menjadi dewasa![247] Hanya individu yang mampu menjadi dewasa. Dengan demikian, seluruh pertanyaan mengenai kebebasan pers diputarbalikkan ketika itu dianggap sebagai "hak rakyat". Itu hanyalah hak, atau lebih tepatnya kekuasaan, individu. Jika suatu bangsa memiliki kebebasan pers, maka, bahkan di tengah-tengah masyarakat ini, aku tidak memilikinya; kebebasan rakyat bukanlah kebebasanku, dan kebebasan pers sebagai kebebasan rakyat harus memiliki undang-undang pers yang ditujukan kepadaku.

Hal ini harus selalu ditegaskan terhadap upaya-upaya kebebasan saat ini: Kebebasan *rakyat* bukanlah kebebasan *aku*!

Mari kita masukkan kategori-kategori ini: kebebasan rakyat dan hak rakyat: misalnya, hak rakyat bahwa setiap orang boleh mengangkat senjata. Tidakkah seseorang kehilangan hak yang seperti itu? Seseorang tidak bisa kehilangan haknya sendiri, tetapi aku mungkin saja kehilangan hak yang bukan milikku, tetapi milik rakyat. Aku bisa dipenjara demi kebebasan rakyat, dan sebagai tahanan aku kehilangan hak untuk mengangkat senjata.

Liberalisme tampaknya merupakan upaya terakhir dari penciptaan kebebasan rakyat, kebebasan untuk komunitas, "masyarakat", yang universal, kemanusiaan, impian dari kemanusiaan, rakyat, komunitas, "masyarakat" yang telah mencapai dewasa.

Suatu masyarakat tidak bisa bebas kecuali dengan mengorbankan individu; karena rakta adalah titik utama kebebasan ini, bukan individu. Semakin bebas rakyat, maka individu semakin terikat; rakyat Athena, justru pada saat yang paling bebas, menciptakan pengucilan, mengusir para ateis, meracuni pemikir paling jujur.

---

246 *"Mund."*

247 *"Mündig."*

Betapa mereka memuji Socrates atas kesadarannya, yang membuatnya menolak saran untuk melarikan diri dari penjara bawah tanah! Dia bodoh karena memberi hak kepada orang Athena untuk menghukumnya. Itulah mengapa ia pantas mendapatkannya; jadi mengapa dia tetap berada di tempat yang sama dengan orang Athena? Kenapa dia tidak memutuskan hubungan dengan mereka? Seandainya dia tahu, dan mampu mengetahui, siapa dirinya, dia tidak akan memberikan tuntutan seperti itu kepada hakim, tidak akan memberikan hak kepada mereka. Bahwa *dia tidak melarikan diri* justru merupakan kelemahannya, khayalannya bahwa ia masih memiliki kesamaan dengan orang Athena, atau pendapat bahwa dia adalah seorang anggota, hanya seorang anggota dari orang-orang ini. Tapi, dia adalah orang itu sendiri secara pribadi dan hanya bisa menjadi *hakim atas dirinya*, karena ia sendiri telah menjatuhkan hukuman publik pada dirinya sendiri dan menilai dirinya layak untuk mendapatkan Prytaneum.[248] Dia harus terjebak dengan hal ini, dan karena dia tidak mengucapkan hukuman mati terhadap dirinya sendiri, dia seharusnya meremehkan hukuman yang dijatuhkan oleh orang Athena dan melarikan diri. Tapi dia menundukkan dirinya dan mengakui *rakyat* sebagai *hakim*-nya; dia terlihat kecil di hadapan kebesaran rakyat. Sehingga dia menundukkan dirinya pada *kekuasaan*, yang mana dia hanya bisa di kalahkan, sebagai sebuah "hak", adalah pengkhianatan diri: itu adalah *kebajikan*. Para narator mengaitkan kecermatan yang sama pada Kristus, yang konon tidak menggunakan kekuasaan atas bala surgawi-Nya. Luther melakukannya dengan sangat baik dan bijaksana dengan menjamin keselamatan perjalanannya ke Worms secara tertulis,

[248] Prytaneum adalah induk bangunan publik dari ibu kota setiap negara bagian Yunani. Itu berisi kantor pejabat utama dan merupakan tempat di mana para duta besar dihibur. Selain itu, warga negara yang terhormat di sana akan dihadiahi dengan penyediaan makanan dengan biaya negara, biasanya untuk seumur hidup.

dan Socrates seharusnya tahu bahwa orang Athena adalah *musuh*-nya, dia sendirilah hakimnya. Penipuan diri terhadap "posisi hukum, undang-undang", dll., seharusnya memberi jalan kepada pemahaman bahwa hubungan itu adalah hubungan *kekuasaan*.

Kebebasan Yunani berakhir dengan dalih dan intrik. Mengapa? Karena kebanyakan orang-orang Yunani kurang mampu untuk mencapai kesimpulan yang bahkan pahlawan pemikiran mereka, Socrates, tidak mampu menariknya. Lalu apa yang dimaksud dengan berdalih selain cara menggunakan sesuatu yang sudah ada tanpa menghilangkannya? Aku mungkin menambahkan "untuk keuntungannya sendiri," tapi memang itu terletak pada "eksploitasi." Para teolog adalah orang-orang yang suka berdalih, "memperdebatkan dan memelintir" firman Tuhan; apa yang harus mereka pelintir jika tidak ada firman Tuhan yang "sudah ada"? Begitu juga kaum liberal yang hanya mengoceh dan memutarbalikkan "tatanan yang sudah ada". Mereka semua adalah pendistorsi, seperti orang-orang yang mendistorsi hukum. Socrates mengakui hak, hukum; orang Yunani selalu mempertahankan otoritas hak dan hukum. Jika, dalam pengakuan ini, mereka masih ingin mempertahankan keuntungan mereka, miliknya masing-masing, maka mereka harus mencarinya dalam distorsi hukum, atau intrik. Alcibiades,[249] pelaku intrik yang brilian, memperkenalkan periode "pembusukan" Athena; Lysander Spartan[250] dan yang lainnya menunjukkan bahwa intrik telah menjadi sesuatu yang universal di Yunani. *Hukum-hukum* Yunani, yang menjadi sandaran dari *negara* Yunani, harus terdistorsi dan dirusak oleh para egois di dalam negara-negara ini, dan *negara-negara* tersebut binasa sehingga *individu-individu* bisa menjadi bebas, rakyat Yunani jatuh karena individu-individu kurang mempedulikan orang-orang ini daripada diri mereka

[249] Jenderal dan negarawan Athena.
[250] Jenderal dan negarawan Sparta.

sendiri. Sebenarnya semua negara, konstitusi, gereja, dll., telah mengalami pelarian[251] dari individu; karena individu adalah musuh yang tidak bisa didamaikan dari setiap *universalitas*, setiap *ikatan*, yakni, setiap belenggu. Namun sampai saat ini orang-orang membayangkan bahwa manusia membutuhkan "ikatan suci", dia, musuh bebuyutan dari setiap "ikatan". Sejarah dunia menunjukkan bahwa belum ada ikatan yang terputus, bahwa manusia tanpa lelah membela dirinya melawan segala jenis ikatan; namun orang-orang dibutakan lagi sehingga memikirkan ikatan baru lagi dan lagi, dan percaya bahwa mereka telah mencapai ikatan yang benar, misalnya, ketika mereka memakai ikatan yang disebut konstitusi yang bebas, ikatan konstitusional yang indah: ikatan sekolah ,[252] ikatan kepercayaan antara "— —," tampaknya secara praktis telah menjadi sedikit usang, tapi orang-orang tidak melangkah lebih jauh dari dominasi dan ikatan.

Segala sesuatu yang sakral adalah ikatan, sebuah belenggu.

Segala sesuatu yang sakral akan dan harus diselewengkan oleh para pendistorsi hukum; oleh karena itu zaman kita sekarang memiliki banyak distorsi seperti itu di setiap bidang. Mereka

---

[251] Ini menarik bahwa kata "*Austritt*" dalam keadaan tertentu bisa berarti "emergence", "kemunculan". Jika Stirner memainkan makna ganda ini, maka implikasinya adalah bahwa negara, konstitusi, gereja, dll., akan runtuh ketika individu melarikan diri dari institusi ini dengan muncul sebagai diri mereka sendiri.

[252] "*Ordensbänder*" secara harfiah mengacu pada medali berpita, seperti yang mungkin didapat di militer, tetapi dia memainkan kata "Band" atau ikatan, dan terjemahan literal kehilangan hubungan itu. Jadi saya memutuskan untuk merujuk pada "ikatan sekolah" kelas atas Inggris, ikatan yang mewakili sekolah yang mereka kunjungi semasa kecil, yang dianggap sebagai tanda kewajiban yang seharusnya mereka berutang satu sama lain karena telah menjadi teman sekolah.

sedang mempersiapkan pelanggaran hukum, untuk tidak patuh pada hukum.

Orang-orang Athena yang malang, yang dituduh berdalih dan menyesatkan; Alcibiades yang malang, yang dituduh melakukan intrik. Itu hanya poin terbaikmu, langkah pertamamu dalam kebebasan. Aeschylus-mu,[253] Herodotus,[254] dll., hanya menginginkan *rakyat* Yunani yang bebas; kamu adalah orang pertama yang memberi petunjuk tentang kebebasan *milikimu*.

Rakyat menindas mereka yang menjulang di atas *keagungannya*, dengan pengucilan terhadap warga negara yang kuat, melalui penyelidikan terhadap bidat gereja, melalui—penyelidikan terhadap pengkhianatan di negara.

Karena rakyat hanya peduli dengan penegasan dirinya; ia menuntut "pengorbanan patriotik" dari semua orang. Akibatnya, setiap orang tidak peduli pada *dirinya sendiri*, seseorang tidaklah penting, dan tidak bisa melakukan atau bahkan mengizinkan, apa yang harus dilakukan oleh individu dan dia sendiri—yaitu, *mewujudkan dirinya sendiri*. Setiap rakyat, setiap negara merugikan individu.

Selama hanya ada satu institusi yang tidak boleh dibongkar oleh individu, kepemilikan dan penguasaan diri masih sangat jauh dariku. Bagaimana aku bisa bebas ketika aku harus mengikat diriku di bawah sumpah pada konstitusi, piagam, hukum, untuk "mengabdikan tubuh dan jiwa ku sendiri" kepada rakyatku? Bagaimana aku bisa menjadi diriku sendiri ketika kemampuan aku hanya dibiarkan berkembang sejauh "tidak mengganggu keharmonisan masyarakat" mereka (Weitling)?

Kejatuhan rakyat dan kemanusiaan akan mengundang *aku* ke kebangkitanku.

---

[253] Penulis tragedi Yunani.

[254] Sejarawan Yunani kuno.

Dengar, tepat ketika aku menulis ini, lonceng mulai berbunyi untuk hari esok, berdenting dalam perayaan seribu tahun keberadaan Jerman kita tercinta. Bunyikan, bunyikanlah dengan keras, serukan nyanyian pemakamannya! Kamu tentu terdengar cukup serius, seolah-olah lidahmu bertindak berdasarkan kecurigaan bahwa itu mengawal sebuah mayat. Bangsa dan rakyat Jerman memiliki sejarah seribu tahun di belakang mereka: sungguh Panjang umur! Maka pergilah beristirahat dalam damai, jangan pernah bangkit lagi, sehingga semua orang yang telah kamu belenggu begitu lama akan bebas—*rakyat* sudah mati—Panjang umurlah *aku*![255]

Oh, kamu, rakyat Jerman yang sangat tersiksa—apa siksaan kamu? Itu adalah siksaan dari pikiran yang tidak bisa menciptakan tubuh untuk dirinya sendiri, siksaan dari roh yang dihantui yang melebur menjadi ketiadaan di hadapan matahari terbit, namun merindukan pembebasan dan pemenuhan. Kamu juga telah lama bersemayam dalam diriku, wahai pikiran, wahai khayalan. Aku hampir membayangkan aku telah menemukan firman pembebasanmu, menemukan daging dan tulang untuk roh yang mengembara; kemudian aku mendengar lonceng-lonceng itu berdenting, lonceng yang mengantarkanmu ke peristirahatan abadi, kemudian harapan terakhir memudar, lalu cinta terakhir padam, lalu aku pergi dari rumah orang mati yang sunyi dan memanggil yang hidup:

Karena hanya yang hidup yang benar.

Selamat tinggal, kamu memimpikan jutaan rakyat, selamat tinggal, kamu tiran selama ribuan tahun atas anak-anakmu!

Besok mereka membawamu ke kuburanmu; dengan cepat saudara perempuanmu, bangsa-bangsa, akan segera mengikuti

---

[255] Secara harfiah, “*Wohlauf Ich!*”, kurang lebih berarti “Aku cukup baik!” atau “Semoga aku sehat!”, tetapi dalam konteks ini, “panjang umurlah aku!” tampaknya sesuai.

kamu. Tetapi ketika mereka semua telah mengikuti, maka—kemanusiaan telah dikuburkan, dan aku adalah milik aku sendiri, aku adalah pewaris yang menertawakan!

Kata "*Gesellschaft*" (masyarakat) berasal dari kata "*Sal*" (aula, ruangan).[256] Jika banyak orang dikurung dalam sebuah ruangan, ruangan itu menyebabkan mereka berada dalam masyarakat. Mereka berada dalam masyarakat dan kebanyakan membentuk masyarakat salon, untuk berbicara dalam klise salon tradisional. Ketika sampai pada hubungan yang sebenarnya, ini harus dianggap sebagai yang independen dari masyarakat; ini mungkin muncul tanpa mengubah sifat dari masyarakat. Mereka yang berada di dalam ruangan juga berada dalam masyarakat bahkan sebagai orang bisu, atau ketika mereka saling menunda hanya dengan kata-kata sopan santun. Hubungan adalah mutualitas, itu adalah tindakan, *perdagangan* dari individu; masyarakat hanyalah kesamaan ruangan, dan patung-patung di ruangan museum berada dalam masyarakat, mereka dikelompokkan. Orang biasanya mengatakan: "mereka memiliki ruangan yang sama," namun lebih pada kasus bahwa ruangan itu menahan kita atau memiliki kita di dalamnya. Sejauh itulah arti alami dari kata masyarakat. Dari sini muncul bahwa masyarakat tidak dihasilkan oleh aku dan kamu, tetapi oleh faktor ketiga yang membuat kita berdua menjadi rekanan, dan justru faktor ketiga inilah yang merupakan hal yang kreatif,[257] hal yang menciptakan[258] masyarakat.

---

[256] Karena etimologi ini hanya berlaku untuk kata-kata Jerman dan bukan padanan bahasa Inggrisnya, saya pikir lebih masuk akal untuk meninggalkan kata-kata Jerman dalam teks dengan padanan bahasa Inggrisnya dalam tanda kurung di sampingnya. "*Sal*" tampaknya merupakan versi lama dari kata "*Saal*" atau "*Säle*."

[257] "*Erschaffende*."

[258] "Schaffende."

Ini sangat mirip dengan masyarakat penjara atau kolektif penjara[259] (mereka yang menikmati[260] penjara yang sama). Di sini kita masuk ke faktor ketiga yang bahkan lebih kaya daripada yang hanya faktor lokal, yaitu ruangan. Penjara bukan lagi sekadar ruang, melainkan ruang yang secara tegas mengacu pada penghuninya: penjara hanyalah sebuah penjara karena diperuntukan bagi para narapidana, yang tanpanya hanya akan menjadi sebuah bangunan belaka. Apa yang memberi cap umum pada kolektivitas di dalamnya? Jelas, penjara, karena mereka adalah tahanan hanya melalui penjara. Lalu apa yang menentukan *cara hidup* masyarakat penjara? Penjara! Apa yang menentukan hubungan mereka? Mungkin juga penjara? Tentu saja, mereka hanya bisa melakukan hubungan sebagai tahanan, yaitu, hanya sejauh hukum penjara mengizinkannya; tetapi *mereka sendiri* mengadakan hubungan, aku dengan kamu, penjara ini tidak bisa melakukannya; sebaliknya, ia harus berhati-hati untuk mencegah keegoisan, dan hubungan pribadi yang murni (dan hanya seperti itu hubungan yang sebenarnya antara kamu dan aku). Bahwa kita secara kolektif melakukan tugas, mengoperasikan mesin, menggerakkan sesuatu, penjara akan menyediakannya dengan baik; tetapi aku lupa bahwa aku adalah seorang tahanan, dan masuk ke dalam hubungan dengan kamu yang sama-sama mengabaikannya, yang menempatkan penjara pada risiko, dan tidak hanya tidak bisa melakukannya, tetapi lebih jauh lagi tidak boleh diizinkan. Untuk alasan ini, majelis Prancis yang suci dan

---

[259] "*Genossenschaft*": Kata ini juga bisa diterjemahkan sebagai "kerja sama" atau "persahabatan." Saya mempertimbangkan untuk menggunakan "kolektivitas" di sini untuk menekankan sifat tidak sukarela dari asosiasi ini, persis analogi Stirner yang tampaknya dibuat untuk masyarakat secara keseluruhan, tetapi ada kata lain yang secara khusus diterjemahkan sebagai "kolektivitas" yang nanti digunakan Stirner, dan saya tidak akan terkejut bahwa Stirner memiliki niat khusus dengan yang ia gunakan di sini.

[260] *"Geniessen."*

berpikiran moral memutuskan untuk memperkenalkan kurungan isolasi, dan orang-orang suci lainnya akan melakukan hal yang sama untuk menghentikan “hubungan yang merusak moral.” Pemenjaraan adalah kondisi yang mapan dan—sakral, di mana tidak ada upaya perlawanan untuk merusaknya yang diperbolehkan. Penolakan sekecil apa pun dari jenis ini bisa dihukum, seperti halnya pemberontakan terhadap hal sakral yang di mana manusia seharusnya ditangkap dan dipenjarakan.

Seperti halnya ruangan, penjara membentuk sebuah masyarakat, kolektif, komunitas (misalnya, komunitas buruh), tetapi tidak ada *hubungan*, tidak ada mutualitas, tidak ada *asosiasi*. Justru sebaliknya, setiap asosiasi di penjara membawa benih berbahaya dari sebuah “rencana”, yang bisa tumbuh dan berbuah dalam keadaan yang menguntungkan.

Tetapi seseorang biasanya tidak memasuki penjara secara sukarela, dan jarang sekali secara sukarela tetap berada di dalamnya, melainkan memupuk keinginan egois untuk kebebasan. Dengan demikian, lebih mudah dipahami di sini bahwa hubungan pribadi bertindak dengan permusuhan terhadap masyarakat penjara dan cenderung menuju pada pembubaran masyarakat ini, penjara bersama ini.

Jadi mari kita lihat sekeliling kita untuk mencari komunitas semacam itu yang tampaknya kita tinggali dengan senang hati dan sukarela, tanpa ingin membahayakan mereka dengan keinginan egois kita.

Keluarga menampilkan dirinya sebagai sebuah komunitas dari jenis yang diperlukan sejak awal. Orang tua, pasangan, anak-anak, saudara kandung, merupakan satu kesatuan atau membentuk suatu keluarga, yang juga bisa diperluas oleh kerabat-kerabat terkait. Keluarga hanya menjadi komunitas yang sebenarnya ketika hukum keluarga, ketaatan keluarga atau cinta keluarga, dipatuhi oleh para anggotanya. Seorang anak laki-laki yang orang tua dan saudara kandungnya telah menjadi acuh tak acuh, *dulunya*

adalah seorang anak laki-laki; karena, status keputraan menunjukkan dirinya tidak lagi berlaku, maka ia tidak memiliki arti yang lebih besar daripada hubungan yang telah lama hilang antara ibu dan anak melalui tali pusar. Bahwa seseorang yang pernah hidup dalam hubungan jasmani ini adalah hal yang sudah selesai yang tidak bisa dibatalkan, dan sampai sejauh ini, ia tetap menjadi putra dari ibu ini dan saudara laki-laki dari anak-anaknya yang lain; tetapi hanya akan sampai pada hubungan yang langgeng melalui ketaatan pada keluarga yang kekal, roh keluarga ini. Individu hanya menjadi anggota keluarga dalam arti yang sebenarnya ketika mereka menjadikan *kelangsungan* hidup keluarga sebagai tugas mereka; hanya sebagai *kaum yang konservatif* mereka hanya menjauhkan diri dari keraguan dasar mereka, yaitu keluarga. Satu hal yang harus teguh dan sakral bagi setiap anggota keluarga, yaitu keluarga itu sendiri, atau lebih tepatnya ketaatan pada keluarga. Bahwa keluarga harus tetap bertahan merupakan kebenaran yang tak bisa disangkal bagi anggotanya, selama ia tetap bebas dari egoisme yang memusuhi keluarga. Singkatnya: Jika keluarga itu sakral, maka tak seorang pun yang menjadi anggotanya bisa meninggalkannya; jika tidak, ia menjadi seorang "penjahat" untuk keluarga; dia tidak boleh mengejar kepentingan yang memusuhi keluarga, misalnya, melakukan misaliance.[261] Orang yang melakukan ini telah "mempermalukan keluarga", "mempermalukannya", dll.

Sekarang, jika keinginan egois dalam diri seorang individu tidak cukup kuat, maka ia tunduk dan memasuki pernikahan yang sesuai dengan persyaratan keluarga, mengambil pekerjaan yang sesuai dengan posisinya, dan sejenisnya; singkatnya, dia "menghormati keluarga."

[261] Karena konteksnya, berurusan dengan keluarga, saya menduga bahwa "*Mißheirat*" kemungkinan besar berarti pernikahan yang tidak bisa diterima oleh keluarga atau hubungan seksual tanpa izin pernikahan.

Namun, jika darah egois mengalir dengan cukup api di dalam nadinya, ia lebih memilih menjadi “penjahat” terhadap keluarga dan menghindari hukum-hukumnya.

Manakah dari keduanya yang lebih dekat ke hatiku, kesejahteraan keluarga atau kesejahteraan aku sendiri? Dalam banyak kasus, keduanya berjalan bersama dengan damai, dan keuntungan keluarga sama-sama menjadi milikku dan sebaliknya. Maka akan sulit untuk memutuskan apakah aku berpikir *egois atau untuk kepentingan bersama*, dan mungkin, dengan senang hati, aku memuji diri sendiri dengan ketidakegoisanku. Tetapi suatu hari akan datang ketika salah satu keputusan membuat aku gemetar, ketika aku memikirkan untuk tidak menghormati silsilah keluarga, untuk menyinggung orang tua, saudara kandung, kerabat. Lalu bagaimana? Sekarang itu akan menunjukkan bagaimana aku condong ke lubuk hatiku; sekarang itu akan menjadi jelas apakah ketaatan keluarga pernah lebih tinggi bagiku daripada egoisme; sekarang orang egois tidak akan bisa lagi bersembunyi di balik penampilan yang tidak mementingkan diri sendiri. Sebuah keinginan muncul dalam jiwaku, dan tumbuh dari waktu ke waktu, menjadi sebuah gairah. Siapa yang langsung berpikir, bahwa pemikiran sekecil apa pun, yang bisa melawan roh keluarga, ketaatan keluarga, di dalamnya membawa pelanggaran terhadap hal ini—siapa yang, pada saat itu, langsung sepenuhnya menyadari hal ini? Begitulah yang terjadi pada Juliet di *Romeo and Juliet*. Gairah yang tak terkendali akhirnya tidak bisa lagi dijinakkan, dan itu meruntuhkan ketaatan kepada keluarga. Tentu saja, kamu akan mengatakan, keluarga mengusir orang-orang yang keras kepala, karena kehendak diri yang lebih mendengarkan hawa nafsu mereka daripada rasa hormat terhadap keluarga; orang-orang Protestan yang baik dengan sukses menggunakan alasan yang sama terhadap orang-orang Katolik, dan bahkan mereka mempercayainya. Tapi itu tidak lebih hanyalah alasan untuk mengalihkan kesalahan dari diri sendiri. Umat Katolik

menganut ikatan gereja umum, dan mendorong para bidat dari diri mereka sendiri, hanya karena para bidat tidak terlalu memegang ikatan gereja untuk mengorbankan keyakinan mereka; Umat katolik memegang erat ikatan itu, karena ikatan katolik, yaitu gereja yang umum dan Bersatu bagi mereka adalah suci; di sisi lain, para bidat mengabaikan ikatan itu. Sama halnya bagi mereka yang tidak memiliki ketaatan terhadap keluarga. Mereka tidak diusir, tetapi mengusir diri mereka sendiri, karena mereka memegang hasrat mereka, kehendak-diri mereka, yang lebih tinggi daripada ikatan keluarga.

Namun, sekarang, keinginan terkadang muncul di hati yang kurang bergairah dan berkemauan keras dibandingkan dengan Juliet. Gadis yang patuh *mengorbankan* dirinya untuk kedamaian keluarga. Seseorang bisa mengatakan kepentingan pribadi juga berlaku di sini, karena keputusan datang dari perasaan bahwa gadis yang patuh merasa lebih puas dengan kesatuan keluarga daripada dengan pemenuhan keinginannya. Itu mungkin; tetapi bagaimana, jika ada tanda pasti bahwa egoisme telah dikorbankan untuk ketaatan pada keluarga? Bagaimana, jika setelah keinginan yang ditujukan terhadap kedamaian keluarga dikorbankan, paling tidak itu tetap dalam ingatan akan "pengorbanan" yang dilakukan untuk ikatan suci? Bagaimana, jika gadis yang patuh menyadari telah membiarkan keinginannya sendiri tidak terpuaskan dan dengan rendah hati menundukkan dirinya pada kekuatan yang lebih tinggi? Ditundukkan dan dikorbankan, karena takhayul ketaatan terhadap keluarga mendominasi dirinya!

Dalam kasus yang pertama keegoisan menang, dalam kasus yang terakhir ketaatan keluarga menang dan hati yang egois berdarah; pada kasus yang pertama egoisme kuat, pada kasus yang terakhir egoisme—lemah. Tetapi yang lemah, seperti yang telah lama kita ketahui, adalah—tidak egois. Keluarga merawat mereka, untuk anggotanya yang lemah ini, karena mereka *milik* keluarga,

mereka adalah kerabat,[262] bukan milik dan merawat diri mereka sendiri. Hegel, misalnya, memuji kelemahan ini ketika dia ingin tahu bahwa pilihan diserahkan kepada orang tua dalam permainan pernikahan anak-anak mereka.

Sebagai komunitas yang suci di mana individu juga harus patuh, fungsi peradilan juga milik keluarga, seperti pengadilan keluarga yang dijelaskan dalam *Cabanis* oleh Willibald Alexis.[263] Di sana sang ayah, atas nama "dewan keluarga," menempatkan anak yang tidak patuh di antara para prajurit dan mendorongnya keluar dari keluarga, untuk membersihkan keluarga yang ternoda melalui tindakan hukuman ini. —Bentuk tanggung jawab keluarga yang paling konsisten terkandung dalam hukum Cina, yang menurutnya seluruh keluarga harus menebus kesalahan individu.

Namun, hari ini, perpanjangan tangan kekuasaan keluarga tidak cukup jauh untuk secara serius melaksanakan hukuman para pemberontak (dalam banyak kasus, negara bahkan melindungi dari pencabutan hak waris). Penjahat terhadap keluarga (penjahat-keluarga) melarikan diri ke ranah negara dan kebebasan, seperti penjahat negara yang melarikan diri ke Amerika dan tidak lagi terjangkau oleh hukuman negaranya. Dia yang telah mempermalukan keluarganya, anak nakal, dilindungi dari hukuman keluarga, karena negara, pelindung ini, mencabut hukuman keluarga dari "kesakralannya" dan menodai hukuman itu dengan menyatakan bahwa itu hanya "balas dendam": negara mencegah hukuman keluarga suci, karena di hadapan "kesakralan" negara, kesakralan keluarga selalu kalah dan ternodai, setelah berkonflik dengan kesakralan yang lebih tinggi

---

[262] Di sini ada permainan kata yang tidak diterjemahkan ke dalam bahasa Inggris. "*Belong*" dalam bahasa Jerman adalah "*angehören*." Kata yang digunakan Stirner untuk "kerabat" di sini adalah "*Familienangehörige*," secara harfiah, "milik keluarga."

[263] Sebuah novel patriotik yang diterbitkan pada tahun 1832, berlatar masa pemerintahan Frederick II di Prusia.

ini. Tanpa konflik, negara membiarkan kesakralan keluarga yang lebih rendah tetap berlaku; tetapi dalam kasus sebaliknya, ia bahkan memerintahkan kejahatan terhadap keluarga, misalnya, menuntut anak laki-laki untuk segera menolak kepatuhan setelah keluarga ingin membujuknya untuk melakukan kejahatan terhadap negara.

Sekarang, si egois telah memutuskan ikatan keluarga dan menemukan negara sebagai pelindung untuk melawan roh keluarga. Tapi kemana dia sekarang? ke dalam *masyarakat* baru, di mana perangkap dan jebakan yang sama dengan yang dilepaskan dari egoismenya telah menunggunya. Karena negara juga merupakan masyarakat, bukan sebuah asosiasi; negara adalah *keluarga* besar ("bapak dari negaranya—ibu dari negaranya—anak-anak dari negaranya").

Apa yang disebut negara adalah sebuah jalinan dan jaringan dari ketergantungan dan pengabdian; itu adalah *kebersamaan*, keterikatan bersama, di mana mereka yang dikelompokkan bersama saling menyetujui, atau singkatnya, bergantung satu sama lain: itu adalah *tatanan* dari *ketergantungan* ini. Seandainya raja, yang otoritasnya memberikan otoritas kepada semua juru sita, menghilang; tetap saja, semua orang yang rasa keteraturannya terjaga akan menjaga ketertiban melawan gangguan kebinatangan. Jika kekacauan menang, negara akan berakhir.

Tapi apakah pemikiran tentang cinta, saling menyetujui, saling terikat, dan bergantung satu sama lain, benar-benar mampu memenangkan kita? Menurut hal ini, negara akan menjadi *cinta* yang terwujud, keberadaan untuk satu sama lain dan hidup untuk satu sama lain. Bukankah keinginan sendiri akan hilang karena rasa keteraturan ini? Bukankah orang akan puas ketika kekuasaan menyediakan ketertiban, yaitu, memastikan bahwa tidak ada yang "melangkah terlalu dekat" dengan yang lain; dengan demikian, ketika *kawanan* itu dikerahkan atau ditertibkan dengan bijaksana?

benar, maka semuanya berada dalam "ketertiban terbaik," dan ketertiban terbaik ini secara sederhana disebut— negara!

Masyarakat dan negara kita ada, *tanpa* kita *membuatnya*, digabungkan tanpa kita menggabungkannya, ditakdirkan dan eksis, atau memiliki eksistensi independennya sendiri; mereka adalah tatanan mapan yang tidak bisa binasa melawan kita para egois. Pertarungan global hari ini, seperti yang mereka katakan, diarahkan melawan "tatanan yang sudah mapan." Namun, banyak orang yang salah memahami hal ini, seolah-olah tatanan yang sudah mapan saat ini hanya boleh ditukar dengan tatanan lain yang lebih mapan. Tetapi perang mungkin lebih baik dideklarasikan terhadap tatanan yang sudah mapan itu sendiri, yaitu negara (*keadaan*), bukan saja terhadap negara tertentu, atau, misalnya, hanya pada kondisi negara saat ini; bukan juga pada negara dalam bentuk lain yang orang-orang inginkan (katakanlah, "negara rakyat"), tetapi pada *asosiasi* mereka, kombinasi mereka, kombinasi yang selalu mengalir dari semua yang ada.—Sebuah negara ada bahkan tanpa bantuanku: aku lahir dan besar di dalamnya, ditempatkan di bawah kewajiban untuk negara, dan harus "menghormati"[264] negara. Negara membawa aku ke dalam "kebaikan negara,"[265] dan aku hidup dengan "rahmatnya." Jadi keberadaan negara yang independen membuktikan kurangnya independensiku; "kealamiannya", organismenya, menuntut agar sifat aku tidak tumbuh dengan bebas, tetapi disesuaikan dengannya. Agar bisa berkembang secara alami, ia menerapkan gunting "peradaban" kepadaku; dia memberi aku pendidikan dan budaya yang sesuai dengan dia, bukan dengan aku, dan mengajari aku, misalnya, untuk menghormati hukum, untuk tidak melanggar hak milik negara (yaitu, milik pribadi), untuk memuja kedaulatan ilahi dan duniawi, dll. .; singkatnya, ia mengajarkan aku untuk—

[264] *"huldigen."*
[265] *"Huld."*

tidak bersalah, yang aku maksudkan adalah "mengorbankan" kepemilikanku untuk "kesakralan" (segala sesuatu yang mungkin adalah sakral; misalnya, harta benda, nyawa orang lain, dll.). Ini adalah jenis peradaban dan budaya yang bisa diberikan negara kepadaku; ia mengajari aku untuk menjadi "alat yang berguna," seorang "anggota masyarakat yang berguna."

Setiap negara harus melakukan ini, negara rakyat serta negara absolut atau negara konstitusional. Itu harus dilakukan selama kita tetap terjebak dalam kesalahan bahwa itu adalah *Aku*, yang dikaitkan dengan dirinya sendiri atas nama "orang yang bermoral, mistis, atau negara." Aku, yang benar-benar *Aku*, harus melepaskan kulit singa dari si *Aku* dari pemakan duri yang berjalan angkuh. Perampokan yang tidak pernah aku lakukan dalam sejarah dunia! Di sana aku mengizinkan matahari, bulan dan bintang-binatang, kucing dan buaya, untuk mendapat kehormatan dianggap sebagai *Aku*; kemudian Yahweh, Allah, dan Bapa Kami datang dan mereka dipersembahkan dengan *Aku*; kemudian keluarga, suku, bangsa, dan akhirnya bahkan umat manusia datang dan dihormati seperti *Aku*; kemudian negara, gereja datang dengan berpura-pura menjadi *Aku*, dan aku menyaksikan semuanya dengan diam-diam. Tidak heran jika saat itu juga selalu ada *Aku* yang sebenarnya yang muncul dan menegaskan di hadapanku bahwa itu bukan kamu, tetapi diri *Aku* sendiri. *Seorang* Anak Manusia telah melakukan hal yang sama dengan *sempurna*; mengapa *seorang* anak manusia tidak boleh melakukannya juga? Jadi aku selalu mencari *Aku* di atas dan di luar diriku sendiri dan tidak pernah bisa benar-benar datang ke diriku sendiri.

Aku tidak pernah percaya pada diriku sendiri, aku tidak pernah percaya pada diriku di masa ini, dan hanya melihat diriku di masa depan. Anak laki-laki itu percaya bahwa dia hanya akan menjadi *diri* yang sebenarnya, pria yang sebenarnya, ketika dia menjadi pria dewasa; pria itu berpikir bahwa hanya di akhirat dia

akan menjadi sesuatu yang sebenarnya. Dan agar kita mendekati aktualitas, bahkan yang terbaik saat ini masih saling menceritakan dongeng bahwa seseorang harus mengambil ke dalam dirinya sendiri negara, rakyatnya, kemanusiaan, dan apa pun yang aku tahu untuk menjadi *diri* yang sebenarnya, seorang "warga negara yang bebas,"seorang manusia yang bebas atau yang sejati"; mereka juga melihat kebenaran dan realitasku dalam penerimaan diri yang asing dan pengabdian kepadanya. Dan *diri* yang seperti apa? *Diri* yang bukan *aku* atau *kamu*, melainkan *diri yang imajiner*, sebuah hantu.

Selama Abad Pertengahan, gereja bisa dengan baik membiarkan banyak negara yang hidup bersatu di dalamnya; begitu juga, setelah Reformasi, dan terutama setelah Perang Tiga Puluh Tahun, negara-negara belajar untuk membiarkan banyak gereja (denominasi) yang berkumpul di bawah satu mahkota. Tetapi semua negara adalah religius dan, sebagaimana kasus yang mungkin terjadi, sering kali merupakan "negara-negara Kristen", dan menetapkan tugas untuk memaksa orang-orang yang tidak bisa dikendalikan, para "egois", di bawah ikatan yang tidak wajar, yaitu, untuk mengkristenkan mereka. Semua lembaga negara Kristen memiliki tujuan untuk *mengkristenkan rakyat*. Jadi, pengadilan memiliki tujuan memaksa orang untuk berbuat adil, sekolah memaksa mereka untuk budaya rohani; singkatnya, tujuan untuk melindungi mereka yang bertindak dengan cara Kristen dari mereka yang bertindak dengan cara yang tidak kristen, membawa tindakan Kristen ke *dominasi*, yang membuatnya *berkuasa*. Negara juga menganggap *gereja* di antara alat-alat pemaksaan itu, ia menuntut suatu agama tertentu dari setiap orang. Dupin[266] baru-baru ini mengatakan menentang kependetaan: "Pengajaran dan pendidikan adalah milik negara."

---

[266] Seorang pengacara, hakim, dan pemimpin politik Prancis, yang terlibat dalam revolusi 1830 di Prancis, yang kemudian menjadi lebih konservatif.

Tentu saja, semua yang menyangkut prinsip moralitas adalah urusan negara. Sehingga, negara Cina sangat mencampuri urusan keluarga, dan seseorang tidak berarti apa-apa, jika seseorang, di atas segalanya, bukan anak yang baik bagi orang tuanya. Kita juga sama, urusan keluarga sepenuhnya urusan negara; hanya saja negara kita menempatkan kepercayaan pada keluarga tanpa pengawasan yang menakutkan; ia membuat keluarga terikat melalui ikatan pernikahan, dan ikatan ini tidak bisa diputuskan tanpanya.

Tetapi fakta bahwa negara membuat aku bertanggung jawab atas prinsip-prinsipku, dan menuntut prinsip-prinsip tertentu dari aku, bisa membuat aku bertanya: Apa hubungan "kelelawar di menara lonceng" (prinsip) dengannya? Sangat banyak, karena negara adalah *prinsip yang berkuasa*. Orang mengira bahwa dalam masalah perceraian, dalam hukum perkawinan pada umumnya, itu adalah masalah proporsi hukum antara gereja dan negara. Sebaliknya, ini adalah pertanyaan apakah sesuatu yang sakral harus menguasai manusia, apakah ini yang disebut iman atau hukum moral (moralitas). Negara, sebagai penguasa, berperilaku seperti yang dilakukan gereja. Yang terakhir didasarkan pada kesalehan, yang pertama didasarkan pada moralitas.

Orang berbicara tentang toleransi, membiarkan kecenderungan-kecendurangan yang berlawanan bebas, dan sejenisnya, ciri-ciri yang membedakan negara-negara beradab. Memang, beberapa cukup kuat untuk duduk dan menonton pertemuan yang paling informal, sementara yang lain menagih antek-antek mereka untuk memburu rokok. Hanya untuk satu negara seperti halnya negara lain, permainan individu satu sama lain, dengungan mereka bolak-balik, kehidupan sehari-hari mereka adalah *kontingensi*, yang tidak diragukan lagi harus diserahkan kepada individu itu sendiri karena ia tidak bisa berbuat apa-apa dengan mereka. Harus diakui, banyak yang masih

berusaha menangkap nyamuk dan menelan unta,[267] sementara yang lain lebih pintar. Di yang terakhir, individu “lebih bebas,” karena mereka kurang diintimidasi. Tapi *Aku* bebas dalam keadaan apa pun. Toleransi yang dipuji negara hanyalah toleransi terhadap yang “tidak menganggu”, yang “tidak berbahaya”; itu hanya sebuah peningkatan di atas kepicikan, hanya despotisme yang lebih terhormat, lebih agung, lebih bangga. Untuk sementara waktu, negara tertentu tampaknya ingin lebih ditinggikan di atas *pertempuran sastra*, yang bisa diperjuangkan dengan segala cara; Inggris ditinggikan di atas *kerumunan populer* dan—perokok tembakau. Namun celakalah sastra yang menyerang negara itu sendiri, celakalah para rakyat yang “membahayakan” negara. Dalam keadaan tertentu mereka memimpikan sebuah “ilmu pengetahuan bebas”; di Inggris, memimpikan “kehidupan rakyat yang bebas”.

Tidak diragukan lagi, negara membiarkan individu *bermain* sebebas mungkin, hanya saja mereka tidak boleh bertindak dengan *kesungguhan*, mereka tidak boleh melupakan *negara*. Orang tersebut tidak boleh *sembarangan* berinteraksi dengan orang lain, tidak boleh tanpa “pengawasan dan mediasi yang lebih tinggi.” Aku tidak boleh melakukan segala yang aku mampu lakukan, tetapi hanya boleh melakukan yang diizinkan negara; aku tidak boleh menggunakan *pikiranku sendiri*, maupun *pekerjaanku sendiri*, atau, secara umum, apa pun dari milikku.

Negara selalu memiliki tujuan tersendiri untuk membatasi, menjinakkan, dan menundukkan individu—membuatnya tunduk pada universalitas atau lainnya; hal ini hanya berlangsung selama individu bukan segalanya, dan hanya menjadi *batasan* yang jelas dari aku, pembatasanku, perbudakanku. Dengan demikian, negara tidak pernah bertujuan untuk mewujudkan aktivitas individu yang bebas, tetapi selalu yang terikat pada *tujuan negara*. Tidak ada

[267] Matius 23:24.

kesamaan yang muncul melalui negara, seperti halnya sebuah kain yang bisa kamu sebut sebagai pekerjaan bersama dari semua bagian individu dari sebuah mesin; hal itu lebih merupakan pekerjaan seluruh mesin sebagai satu unit, *kerja mesin*. Dengan cara yang sama juga, semuanya dilakukan oleh *mesin negara*; karena ia menggerakkan roda-roda pikiran individu, tidak ada yang mengikuti dorongan hati mereka sendiri. Negara berusaha untuk menghambat semua aktivitas bebas melalui penyensorannya, pengawasannya, polisinya, dan menganggap penghambatan ini sebagai tugasnya, karena pada kenyataannya, itu adalah tugas pemeliharaan diri. Negara ingin membuat sesuatu keluar dari manusia, dan hanya *membuat* manusia hidup di dalamnya; setiap orang yang ingin menjadi dirinya sendiri adalah musuh negara dan bukan siapa-siapa. "Dia bukan siapa-siapa" memiliki arti sama seperti: negara tidak menggunakannya, tidak memberinya posisi, jabatan, perdagangan, dan sejenisnya.

Edgar Bauer dalam *Die liberalen Bestrebungen*[268] masih memimpikan tentang "pemerintah, yang muncul dari rakyat, yang tidak akan pernah bisa menentangnya."[269] Memang benar, dia sendiri menggunakan kembali kata "pemerintahan":

Di republik ini sama sekali tidak ada pemerintahan yang berlaku, melainkan hanya kekuasaan eksekutif. Suatu kekuasaan yang timbul secara murni dan hanya dari rakyat, yang tidak mempunyai kekuasaan yang independen, tidak ada prinsip-prinsip yang independen, tidak ada pejabat-pejabat yang independen terhadap rakyat, melainkan yang mempunyai dasar, sumber kekuasaan dan asas-asasnya, dalam

---

[268] Apa yang dikatakan dalam kata penutup setelah "liberalisme humanisme" berlaku sebagai berikut—yaitu, bahwa itu juga langsung ditulis setelah munculnya buku yang dikutip

[269] Edgar Bauer, *Die liberalen Bestrebungen in Deutschland* [Upaya Liberal di Jerman] (Zurich and Winterhur, 1843), No. 2, hal. 50.

satu-satunya otoritas tertinggi negara, yaitu rakyat. Konsep pemerintahan sama sekali tidak cocok dengan negara rakyat.[270]

Tapi masalahnya tetap sama. Apa yang “muncul, didasarkan, memiliki sumber” menjadi sesuatu yang “mandiri” dan, seperti anak yang dilahirkan dari rahim, segera menjadi oposisi. Pemerintah, jika tidak ada yang independen dan menentang, tidak akan ada artinya sama sekali.

“Dalam negara bebas tidak ada pemerintahan, dll.”[271] Ini sebenarnya menyiratkan bahwa ketika rakyat *berdaulat*, ia tidak membiarkan dirinya dipimpin oleh otoritas yang lebih tinggi. Apakah itu berbeda dalam monarki absolut? Apakah mungkin ada pemerintahan yang yang berdiri di di atas sang penguasa? Di atas kedaulatan, entah dia disebut pangeran atau rakyat, tidak pernah ada pemerintahan yang berdiri, itu dipahami dengan sendirinya. Tetapi akan ada pemerintahan yang berdiri di atas aku di setiap “negara”, baik secara absolut maupun republik atau “bebas”. Aku sama buruknya di salah satu yang lain.

Republik tidak lain adalah—monarki absolut: karena tidak ada bedanya apakah raja disebut pangeran atau rakyat, karena keduanya adalah “keagungan.” Konstitusionalisme itu sendiri menunjukkan bahwa tidak ada orang yang mau dan mampu hanya menjadi alat. Para menteri mendominasi tuan mereka, sang pangeran, dan para wakil mendominasi atas tuan mereka, rakyatnya. Nah, di sini setidaknya *partai-partai* sudah bebas, yakni partai pejabat (yang disebut partai rakyat). Pangeran harus tunduk pada kehendak para menteri, rakyat harus menari mengikuti irama para wakil. Konstitusionalisme lebih jauh dari republik, karena ia adalah *negara* dalam proses *disintegrasi*.

---

[270] Ibid., hal. 69.

[271] Ibid., hal. 94.

Edgar Bauer menyangkal[272] bahwa rakyat adalah "kepribadian" dalam negara hukum; sebaliknya, bagaimana dengan republik? Ya, dalam negara hukum, rakyat adalah sebuah *partai*, dan sebuah partai pastilah sebuah "kepribadian," ketika orang ingin membicarakan sebuah "negara"[273] sebagai pribadi yang bermoral. Masalahnya adalah bahwa orang yang bermoral, baik yang disebut partai rakyat, atau rakyat, atau bahkan "Tuhan", sama sekali bukan orang, tetapi hantu.

Lebih lanjut, Edgar Bauer melanjutkan: "Paternalisme[274] adalah ciri dari sebuah pemerintahan."[275] Bahkan lebih dari itu sebuah rakyat dan sebuah "pemerintahan rakyat"; itu adalah ciri dari semua aturan. Negara rakyat, yang "menyatukan semua kekuatan absolut di dalam dirinya sendiri", "penguasa absolut", tidak bisa membiarkan aku menjadi kuat. Dan sungguh sebuah angan-angan, untuk tidak lagi bersedia menyebut "pejabat rakyat" sebagai "pelayan, alat", karena mereka "melaksanakan kehendak hukum yang bebas dan rasional dari rakyat"![276] Dia berkata: "Hanya ketika semua kalangan pejabat tunduk pada pandangan pemerintah, persatuan bisa dibawa ke dalam negara";[277] tetapi negara rakyatnya juga seharusnya memiliki persatuan; bagaimana kurangnya penundukan bisa diizinkan di sana? penundukan pada— kehendak rakyat.

---

[272] Ibid., hal. 56.
[273] Ibid., hal. 76.
[274] Kata Jerman di sini, "*Bevormundung*," menyiratkan paternalisme dalam arti yang paling literal—memperlakukan seseorang seperti anak kecil, mengambil keputusan untuk mereka. Dalam pengertian ini, ini mungkin istilah yang lebih kuat dari "paternalisme." Gagasan infantilisasi, dan penghinaan yang diderita seseorang, tersirat dalam istilah tersebut.
[275] Ibid., hal. 69.
[276] Ibid., hal. 73.
[277] Ibid., hal. 74.

"Dalam negara hukum, penguasa dan *prinsip* dasarnyalah yang pada akhirnya bertumpu pada seluruh struktur pemerintahan."[278] Bagaimana hal itu akan berbeda di "negara rakyat"? Bukankah *aku* di sana akan diatur oleh *prinsip* dasar rakyat, dan apakah ada bedanya *bagiku*, apakah aku melihat diriku terus bergantung pada prinsip pangeran atau oleh prinsip rakyat, yang disebut "opini publik"? Jika ketergantungan pada dasarnya berarti "hubungan agama," seperti yang dikemukakan Edgar Bauer dengan tepat, maka dalam negara rakyat, *bagiku* rakyat tetap kekuatan yang lebih tinggi, "keagungan" (karena Tuhan dan pangeran memiliki hakikat sejati mereka dalam "keagungan") di mana aku berdiri dalam hubungan agama—Seperti hal nya penguasa yang berdaulat, rakyat yang berdaulat juga akan berada di luar jangkauan hukum apa pun. Seluruh upaya Edgar Bauer sama saja dengan *pergantian tuan*. Alih-alih ingin membebaskan *rakyat*, dia seharusnya lebih mementingkan satu-satunya kebebasan yang bisa diwujudkan, yaitu kebebasannya sendiri.

Dalam negara hukum, absolutisme akhirnya berkonflik dengan dirinya sendiri, karena telah pecah menjadi dualitas: pemerintah ingin menjadi absolut, dan rakyat ingin menjadi absolut. Kedua absolut ini akan saling memusnahkan.

Edgar Bauer menentang penguasa yang ditentukan oleh *kelahiran*, secara *kebetulan*. Tetapi ketika "rakyat" telah menjadi "satu-satunya kekuatan di negara",[279] bukankah kita memiliki seorang tuan di dalamnya secara *kebetulan*? Lalu apakah rakyat itu? Rakyat selalu hanya menjadi tubuh dari pemerintahan: banyak di bawah satu topi (pangeran) atau banyak di bawah satu konstitusi. Dan konstitusi adalah—pangeran. Pangeran dan rakyat akan bertahan selama mereka tidak *jatuh bersamaan*. Jika ada banyak "rakyat" di bawah satu konstitusi, seperti misalnya dalam

[278] Ibid., hal. 130.
[279] Ibid., hal. 132.

monarki Persia dan hari ini, maka “rakyat” ini hanya berpangkat sebagai “gubernur.” Bagaimanapun, bagiku rakyat adalah—kekuatan yang tidak disengaja, kekuatan alam, musuh yang harus aku taklukkan.

Apa yang bisa dibayangkan sebagai rakyat yang “terorganisir”[280]? Suatu rakyat “yang tidak lagi memiliki pemerintahan”, yang mengatur dirinya sendiri. Jadi di mana tidak ada *ego* yang menonjol; orang-orang yang diorganisir oleh pengucilan. Pengasingan *diri*, pengucilan, membuat rakyat menjadi otokrat.

Jika kamu berbicara tentang rakyat, kamu harus berbicara tentang pangeran; karena jika rakyat seharusnya menjadi subjek dan membuat sejarah, ia harus, seperti semua makhluk yang bertindak, memiliki *pemimpin*, “pemimpin tertingginya”. Weitling menetapkan hal ini dalam “*Trio*”-nya,[281] dan Proudhon menyatakan: “*Une société, pour ainsi dire acéphale, ne peut vivre*.”[282]

Vox populi saat ini selalu dipegang oleh kita, dan “opini publik” seharusnya menguasai pangeran kita. Memang *vox populi* sama dengan *vox dei*; tetapi bukankah keduanya tidak berguna, dan bukankah *vox principis*[283] juga *vox dei*?

---

[280] Ibid., hal. 132.

[281] Meskipun cara Stirner menulis ini di sini tidak jelas, ini kemungkinan besar merujuk ke bagian 2 bab 9 dari *Garantien der Harmonie und Freihiet* (Vivis, 1842) Weitling (Vivis, 1842), yang berjudul "*Vom Trio*" ("tentang trio ”). "*Trio*" ini adalah puncak hierarki administratif Weitling dalam masyarakat idealnya, dan terdiri dari para pemimpin tiga cabang sains—penyembuhan, fisika, dan mekanika.

[282] Pierre-Joseph Proudhon, *De la création de l'ordre dans l'humanité ou principes d'organization politique* (Paris, 1843), hal. 485. Frasa ini, dalam bahasa Prancis aslinya, diterjemahkan sebagai: “suatu masyarakat yang bisa disebut tanpa pemimpin tidak dapat hidup”.

[283] “Suara penguasa.”

Di sini kitab isa diingatkan tentang “warga negara”. Mengharuskan tiga puluh delapan negara bagian Jerman bertindak sebagai satu *bangsa* hanya bisa ditempatkan di samping keinginan yang tidak rasional bahwa tiga puluh delapan kawanan lebah, yang dipimpin oleh tiga puluh delapan ratu, harus bersatu menjadi satu kawanan. Mereka semua tetap lebah; tetapi bukan sebagai lebah yang saling memiliki dan bisa bersatu satu sama lain, melainkan hanya lebah yang tunduk dan terhubung dengan ratu lebah yang *berkuasa*. Lebah dan rakyat tanpa kehendak, dan mereka dituntun oleh *naluri* ratu mereka.

Jika seseorang merujuk lebah pada sarang lebah mereka,[284] di mana mereka semua, bagaimana pun, setara satu sama lain, mereka akan melakukan hal yang sama seperti yang sekarang mereka lakukan dengan sangat gencar dengan merujuk orang Jerman pada budaya Jerman mereka. Dalam hal ini, budaya jerman persis seperti sarang lebah, bahwa ia menanggung sendiri kebetuhan pemecahan dan pemisahan, tetapi tanpa maju ke pemisahan terakhir, di mana dengan implementasi penuh pemisahan, akhirnya muncul: Maksudku pemisahan manusia dari manusia. Budaya jerman memang membagi dirinya menjadi berbagai bangsa dan suku-suku yang berbeda, yaitu, sarang lebah; tetapi individu yang memiliki kualitas sebagai orang Jerman masih sama tidak berdayanya seperti lebah yang terisolasi. Namun hanya individu yang bisa bergabung ke dalam asosiasi satu sama lain, dan semua aliansi dan liga rakyat adalah tetap merupakan

---

[284] Sangat menarik bahwa dalam bagian ini kata yang diterjemahkan sebagai “sarang lebah” adalah “*Bienentum*” dan yang diterjemahkan sebagai “budaya jerman” adalah “*Deutschtum*.” Dari sini, apa yang dimaksud Stirner dengan “properti,” yaitu "*Eigentum*," telah menjadi lebih jelas. Properti saya adalah "kepemilikan" saya ... yaitu, itulah yang membuat saya menjadi milik saya sendiri.

komposisi mekanis, karena mereka yang berkumpul,[285] setidaknya sejauh "rakyat" dipandang sebagai yang berkumpul, *tidak memiliki kehendak*. Hanya dengan pemisahan terakhir, pemisahan itu sendiri berakhir dan berubah menjadi asosiasi.

Sekarang warga negara berusaha untuk membangun kesatuan yang abstrak dan tak bernyawa dari kehidupan lebah; tetapi para pemilik-diri akan berjuang untuk kesatuan yang mereka inginkan, untuk asosiasi. Inilah ciri dari semua hasrat reaksioner, bahwa mereka ingin membuat sesuatu yang *universal*, abstrak, konsep yang kosong dan tidak bernyawa, sedangkan yang dimiliki sendiri berusaha untuk melepaskan yang kokoh, *keistimewaan* yang hidup dari generalitas massa yang kusut. Kaum reaksioner akan dengan senang hati menghantam *suatu rakyat, suatu bangsa*, keluar dari muka bumi; yang memiliki diri sendiri hanya memikirkan *diri mereka sendiri*. Pada dasarnya, dua upaya yang ada dalam menjadi agenda hari ini, yaitu pemulihan hak-hak provinsi, pembagian suku lama (Franks, Bavaria, dll., Lausitz, dll.), dan pemulihan seluruh kebangsaan, bersatu menjadi satu. Orang Jerman hanya akan mencapai kesepakatan,[286] yaitu, menyatukan[287] diri mereka sendiri, jika mereka merobohkan peternakan lebah mereka serta semua sarang lebah; dengan kata lain, ketika mereka lebih dari—Jerman; hanya pada saat itulah mereka bisa membentuk "Asosiasi Jerman." Mereka harus tidak ingin kembali ke kebangsaan mereka, ke dalam rahim, untuk dilahirkan kembali, melainkan membiarkan dirinya masing-masing masuk ke dalam dirinya sendiri. Betapa sentimentalnya, ketika seorang Jerman menggenggam tangan kanan orang jerman

---

[285] "*Die Zusammentretenden*" —kata benda ini berasal dari kata kerja "*zusammentreten*" yang memang bisa berarti "berkumpul", tetapi bisa juga berarti "menginjak-injak," sehingga di sini kata benda ini bisa memiliki arti ganda yaitu yang disatukan "secara mekanis" sedang diinjak-injak.

[286] *"Einig."*

[287] *"Vereinigen."*

lainnya dan meremasnya dengan getaran suci, karena “dia juga orang Jerman”! Dengan ini, dia memiliki beberapa klaim! Tapi itu pasti akan dianggap mengharukan selama orang-orang masuk ke dalam kegembiraan atas “persaudaraan”, yaitu, selama mereka memiliki “*prinsip kekeluargaan*.” Dari takhayul “berbakti kepada orang tua”, dari “persaudaraan” atau “kesetiakawanan”, atau bagaimanapun ungkapan ketaatan yang lembut dibaca, warga negara, yang menginginkan *keluarga besar Jerman*, tidak bisa membebaskan diri mereka sendiri dari *roh keluarga*.

Bagaimanapun, mereka yang disebut warga negara hanya perlu memahami diri mereka sendiri dengan benar untuk mengatasi hubungan mereka dengan para fanatik budaya Jerman yang baik hati. Karena asosiasi untuk tujuan dan kepentingan material, yang mereka tuntut dari Jerman, benar-benar tidak lebih dari sebuah asosiasi sukarela. Carrière dengan antusias berteriak: “Rel kereta api adalah jalan menuju kehidupan masyarakat, karena ia tidak tampak di mana pun dengan kepentingan seperti itu.”[288] Benar sekali, itu akan menjadi *kehidupan masyarakat* yang tidak tampak di mana pun, karena itu bukan—kehidupan masyarakyat. —Jadi Carrière menggugat dirinya sendiri: “Kemanusiaan atau umat manusia yang murni tidak bisa diwakili dengan lebih baik daripada oleh orang yang memenuhi misinya.”[289] Memang, hanya identitas nasional yang terwakili. “keumuman yang samar-samar lebih rendah daripada bentuk yang mandiri, yang merupakan keseluruhan, dan hidup sebagai bagian hidup dari yang benar-benar universal, yang terorganisir.” Justru rakyat merupakan “keumumam yang samar-samar” ini, dan ia hanya seseorang yang merupakan “bentuk mandiri”.

---

[288] Moriz Carrière, *Der Kölner Dom als freie deutsche Kirche. Gedanken über Nationalität, Kunst und Religion beim Wiederbeginn des Baues* (Stuttgart, 1843), hal.4.
[289] Ibid., hal. 10.

Impersonalitas dari apa yang disebut "rakyat, bangsa" juga terlihat jelas dari fakta bahwa suatu bangsa yang ingin mewujudkan diri-nya dengan kekuatan terbaiknya, menempatkan penguasa yang *tidak berkehendak* di atas kepalanya. Rakyat berada dalam pilihan antara tunduk pada seorang pangeran yang *hanya menyadari dirinya sendiri*, *kesenangan individunya*—maka ia tidak mengakui kehendaknya sendiri, yang disebut kehendak rakyat dalam "tuan absolut"—atau, menempatkan seseorang pangeran di atas takhta yang *tidak memaksakan kehendaknya sendiri*—maka rakyat memiliki seorang pangeran *tanpa kehendak*, yang tempatnya mungkin juga diisi oleh beberapa jam kerja yang diperhitungkan dengan baik.—Oleh karena itu, pemahaman hanya perlu melangkah lebih jauh, maka dengan sendirinya *ego* rakyat adalah kekuatan "rohani" impersonal, yaitu, hukum. Dari sini bisa disimpulkan bahwa *ego* rakyat adalah hantu, bukan *Aku*. Aku adalah *ego* hanya karena aku membuat diriku sendiri, yaitu, bahwa tidak ada orang lain yang membuat aku, melainkan aku harus menjadi ciptaan aku sendiri. Tapi bagaimana dengan ego rakyat? Kesempatan memainkannya ke tangan rakyat, kesempatan memberinya penguasa ini atau itu berdasarkan kelahiran, kontijensi memberinya yang terpilih; dia bukanlah produknya (rakyat yang "berdaulat"), karena aku adalah produkku. Pikirkan tentang ini: seseorang mencoba meyakinkanmu bahwa kamu bukan *ego*-mu sendiri, melainkan Hans atau Kunz yang merupakan *ego*-mu sendiri! Tapi begitulah yang berlaku untuk rakyat, dan memang sudah sepantasnya untuknya. Karena rakyat tidak memiliki lebih banyak ego daripada yang dimiliki oleh sebelas planet yang diperhitungkan bersama-sama, meskipun mereka berputar di sekitar pusat yang sama.

Pernyataan Bailly adalah tipikal dari mentalitas budak yang dimiliki seseorang di hadapan rakyat yang berdaulat, seperti di hadapan pangeran. Dia berkata, "Aku tidak lagi memiliki alasan

tambahan apa pun ketika alasan umum telah diucapkan. Hukum pertamaku adalah kehendak bangsa; segera setelah mereka berkumpul, aku tidak tahu apa-apa lagi selain kehendaknya yang berdaulat." Dia tidak ingin memiliki "alasan tambahan", namun alasan tambahan ini sendiri sudah menyelesaikan segalanya. Sama halnya, Mirabeau yang mencerca dalam kata-kata: "Tidak ada satu pun kekuasaan di bumi yang memiliki hak untuk mengatakan kepada para wakil negara: itu adalah kehendakku[290]!"[291]

Seperti halnya orang Yunani, rakyat sekarang ingin menjadikan manusia sebagai *zoon politicon*,[292] warga negara atau orang politik. Karena itu, untuk waktu yang lama manusia dianggap sebagai "warga surga". Tetapi orang Yunani itu, pada saat yang sama direndahkan bersama *negaranya*, warga surga menjadi begitu jauh dengan surganya; kami, sebaliknya, tidak mau turun bersama rakyat, bangsa dan kebangsaan, tidak mau menjadi orang *politik* atau politisi belaka. Sejak revolusi mereka telah berjuang untuk "kebahagiaan rakyat", dan sejauh mereka membuat rakyat bahagia, kuat, dll., mereka membuat kita tidak bahagia: kebahagiaan rakyat adalah ketidakbahagiaanku.

Orang dengan mudah melihat lagi omong kosong yang diucapkan kaum liberal politik dengan sopan santun yang tegas dalam *Über die Teilnahme am Staate* karya Nauwerck.[293] Di sana penulis mengeluh tentang mereka yang tak peduli dan tidak berpartisipasi, mereka yang bukan warga negara dalam arti penuh,

---

[290] "*Ich will*" lebih harfiah diterjemahkan sebagai "*I will*," tetapi yang terakhir, dalam bahasa Inggris, sayangnya ambigu.

[291] Kutipan dari Bailly dan Mirabeau keduanya diambil dari *Bailly und die ersten Tage der Französischen Revolution* karya Edgar Bauer (Charlottenburg, 1843).

[292] Sebuah istilah yang digunakan oleh Aristoteles untuk menyebut makhluk sosial. -pen

[293] "Tentang Partisipasi dalam Negara." Buku ini diterbitkan di Leipzig pada tahun 1844.

dan penulis berbicara seakan-akan seseorang sama sekali tidak bisa menjadi manusia jika tidak berpartisipasi secara aktif dalam sistem negara, yaitu jika ia bukan seorang politisi. Dia benar tentang itu; karena jika negara dianggap sebagai pelindung segala sesuatu yang "manusiawi", maka kita sebagai manusia tidak bisa memiliki apa-apa tanpa mengambil bagian di dalamnya. Tapi apa yang dikatakan ini terhadap egois? Tidak ada sama sekali, karena si egois itu sendiri adalah pelindung kemanusiaan untuk dirinya sendiri, dan hanya mengatakan kata-kata ini kepada negara: "Enyahlah dari matahariku."[294] Hanya ketika negara bersentuhan dengan miliknya, si egois akan tertarik secara aktif di dalamnya. Jika kondisi negara tidak membebani si cendekiawan, apakah dia harus berurusan dengannya karena itu adalah "tugas paling suci"? Selama negara memperlakukan dia sesuai keinginannya, untuk apa dia mencari ilmu? Biarkan mereka yang karena kepentingan mereka sendiri menginginkan kondisi yang berbeda, berurusan dengan mereka. Sekarang atau selamanya, "Tugas suci" tidak akan membuat orang untuk memikirkan negara, sekecil apa pun mereka menjadi murid dari ilmu pengetahuan, seniman, dll., dari "tugas suci." Egoisme sendiri yang bisa mendorong mereka untuk melakukannya, dan itu akan segera menjadi lebih buruk. Jika kamu menunjukkan kepada orang-orang bahwa egoisme mereka menuntut pertimbangan dari sistem negara, maka kamu tidak perlu lama-lama menghubungi mereka; tetapi jika kamu memohon cinta mereka pada tanah air dan sejenisnya, maka kamu akan berkhotbah kepada hati yang tuli tentang "pelayanan cinta" ini untuk waktu yang lama. Tentu saja, menurut kamu, egois tidak akan berpartisipasi dalam urusan negara sama sekali. Nauwerck mengucapkan ungkapan liberal yang tulus:

---

[294] Sebuah referensi untuk kisah pertemuan antara Diogenes yang Sinis dan Alexander Agung. Ketika kaisar bertanya kepada orang sinis apa yang dia inginkan, orang sinis menjawab, "enyahlah dari matahariku!"

Manusia memenuhi panggilannya secara utuh hanya jika dia merasa dan mengenal dirinya sebagai anggota umat manusia, dan aktif dalam hal itu. Individu tidak bisa mewujudkan gagasan tentang **kualitas manusia** jika dia tidak mendasarkan dirinya pada keseluruhan umat manusia, jika dia tidak menarik kekuatannya daripadanya seperti Antaeus.[295]

Di tempat yang sama ia mengatakan: "Hubungan seseorang dengan res publica didegradasi oleh perspektif teologis menjadi sebuah masalah yang murni pribadi, dan dengan demikian dihilangkan dengan penyangkalan." Seakan-akan perspektif politik melakukan hal yang sebaliknya dengan agama! Di sana agama adalah "urusan pribadi".

Jika, alih-alih "tugas suci," "takdir manusia," "panggilan untuk menjadi manusia seutuhnya," dan perintah-perintah yang serupa, orang mengatakan kepada orang-orang bahwa *kepentingan pribadi* mereka akan sia-sia jika mereka membiarkan segala sesuatu berjalan seperti yang terjadi di negara, maka seseorang akan berbicara kepada mereka, tanpa ocehan, karena ia harus berbicara kepada mereka pada saat yang menentukan jika dia ingin mencapai tujuannya. Sebaliknya, penulis yang membenci teologi itu mengatakan: "Jika suatu saat negara mengajukan klaim atas dirinya sendiri, inilah waktu milik kita. Orang yang berpikir melihat partisipasi dalam teori dan praktik negara sebagai *kewajiban*, salah satu tugas paling suci yang menjadi kewajibannya"—dan kemudian membawa "keharusan mutlak bahwa setiap orang harus berpartisipasi dalam negara."

Siapa pun yang di dalam kepalanya atau hatinya atau keduanya bertengger negara, siapa pun yang dimiliki oleh negara, atau orang yang *percaya pada negara*, adalah seorang politisi dan tetap selamanya seperti itu.

---

[295] Karl Nauwerck, *Über die Teilnahme am Staate* (partisipasi dalam negara) (Leipzig, 1844), hal. 16.

"Negara adalah sarana yang paling penting untuk pengembangan umat manusia seutuhnya." Sudah pasti selama ini kita ingin mengembangkan umat manusia; tetapi jika kita ingin mengembangkan diri kita sendiri, itu hanya bisa menjadi sarana yang menghalangi kita.

Masih bisakah seseorang mereformasi dan memperbaiki negara dan rakyat sekarang? Sekecil apa pun kaum bangsawan, pendeta, gereja, dll; seseorang bisa membubarkan, menghancurkan, memusnahkan mereka, bukan mereformasi mereka. Bisakah aku mengubah sesuatu yang tidak masuk akal menjadi masuk akal melalui reformasi, atau haruskah aku langsung membuangnya?

Mulai sekarang, apa yang harus dilakukan bukan lagi tentang negara (konstitusi negara, dll), tetapi tentang aku. Dengan ini, semua pertanyaan tentang kekuasaan kerajaan, konstitusi, dan sebagainya, tenggelam ke dalam jurang yang dalam dan kehampaan mereka yang sebenarnya. aku, ketiadaan ini, akan melahirkan *ciptaan*-ku dari diriku sendiri.

Partai, yang pujiannya baru-baru ini dinyanyikan beberapa orang, juga termasuk dalam bagian masyarakat.

Di negara, *partai* itu penting. "partai, partai, siapa yang tidak boleh bergabung?" Tetapi individu itu unik, bukan anggota partai. Dia bersatu dengan bebas dan dengan bebas memisahkan diri lagi. Partai tidak lain adalah sebuah negara di dalam negara, dan dalam negara lebah yang lebih kecil ini "perdamaian" juga akan berkuasa, sama seperti halnya dalam negara yang lebih besar. Orang-orang yang paling keras berteriak bahwa harus ada *oposisi* dalam negara mencerca setiap perselisihan di partai. Sebuah bukti bahwa mereka juga hanya menginginkan sebuah—negara. Semua partai pecah bukan karena menentang negara, tetapi melawan yang unik.

Tidak ada yang lebih sering kita dengar sekarang selain nasihat untuk tetap setia pada partainya; orang-orang partai tidak

begitu membenci partisan. Seseorang harus tetap bersama partainya dalam keadaan susah maupun senang dan tanpa syarat mendukung dan mewakili prinsip-prinsip utamanya. Memang, di sini tidak seburuk dengan masyarakat tertutup karena ini mengikat anggota mereka dengan hukum atau undang-undang yang tetap (misalnya, sistem, Serikat Yesus, dll.). Namun, bagaimanapun, partai berhenti menjadi asosiasi pada saat yang sama ketika ia membuat prinsip-prinsip tertentu yang *mengikat* dan ingin mengetahui bahwa prinsip-prinsip tersenut aman dari serangan; tapi momen ini justru merupakan tindakan kelahiran partai. Sebagai sebuah partai, ia merupakan *kelahiran masyarakat*, sebuah asosiasi yang mati, dan sebuah ide yang telah menjadi tetap. Sebagai partai absolutisme, ia tidak ingin para anggotanya meragukan kebenaran yang tak terbantahkan dari prinsip ini; mereka hanya bisa menyimpan keraguan ini jika mereka cukup egois untuk menjadi sesuatu yang lain di luar partai mereka, yaitu nonpartisan. Mereka tidak bisa menjadi nonpartisan sebagai orang partai, tetapi hanya sebagai egois mereka bisa melakukannya. Jika kamu seorang Protestan dan tergabung dalam partai ini, maka kamu hanya bisa membenarkan Protestantisme, jika perlu "memurnikannya", bukan menolaknya; jika kamu seorang Kristen dan termasuk di antara orang-orang dari partai Kristen, maka kamu tidak bisa melampaui ini sebagai anggota partai, tapi hanya ketika egoismemu, yaitu non-partisan, mendorong kamu untuk melakukannyalah kamu bisa melampauinya. Betapa besar upaya yang dilakukan orang-orang Kristen, hingga Hegel dan komunis, untuk membuat partai mereka kuat! Mereka berpegang teguh pada hal itu, bahwa Kekristenan harus mengandung kebenaran yang abadi, dan seseorang hanya perlu menemukannya, menegakkannya, dan membenarkannya.

Singkatnya, partai tidak nisa mentolerir non-partisan, dan justru di sinilah egoisme muncul. Apa pentingnya partai bagiku?

aku masih akan menemukan cukup banyak orang untuk *bersatu* dengan diriku tanpa harus bersumpah pada benderaku.

Siapa pun yang berpindah dari satu partai ke partai lain dicemooh sebagai “pengkhianat.” Yang pasti, *moralitas* menuntut seseorang untuk melekat pada partainya, dan meninggalkannya berarti menodai diri sendiri dengan stigma “tidak setia”; tetapi kepemilikan tidak mengenal perintah “kesetiaan, pengabdian, dll.,” kepemilikan mengizinkan segalanya, termasuk pengkhianatan, pembelotan. Bahkan tanpa disadari orang-orang bermoral pun membiarkan diri mereka dipandu oleh prinsip ini, ketika mereka berurusan dengan menghakimi orang yang telah membelot ke partai mereka, memang, mereka cenderung untuk menjadikan proselit; hanya saja pada saat yang sama, mereka harus memperoleh kesadaran akan fakta bahwa seseorang harus bertindak secara *tidak bermoral* untuk bertindak atas dasar kepemilikannya sendiri—di sini, bahwa seseorang harus melanggar iman, ya, termasuk sumpahnya, untuk menentukan dirinya sendiri daripada ditentukan oleh pertimbangan moral. Di mata orang-orang yang memiliki penilaian moral yang ketat, seorang murtad selalu berkilauan dengan warna yang samar dan tidak akan dengan mudah mendapatkan kepercayaan mereka: memang, noda dari “ketidaksetiaan”, yaitu amoralitas, melekat padanya. Di antara manusia biasa, pandangan ini hampir ditemukan secara universal; seperti biasa, orang-orang yang tercerahkan juga masuk ke dalam ketidakpastian dan kebingungan di sini, dan kontradiksi yang tak terhindarkan dihasilkan dari prinsip moralitas tidak muncul dengan jelas ke dalam kesadaran mereka karena kebingungan konsep mereka. Mereka tidak berani menyebut orang murtad tidak bermoral secara langsung, karena mereka sendiri tergoda untuk murtad, berpindah dari satu agama ke agama lain, dll, dan mereka juga belum bisa melepaskan sudut pandang moralitas. Namun di sinilah kesempatan yang diambil untuk melangkah keluar dari moralitas.

Mungkinkah yang miliknya sendiri atau yang unik itu sebuah partai? Bagaimana mereka bisa menjadi milik sendiri jika mereka *tergabung* dalam sebuah partai?

Atau haruskah seseorang tidak berurusan dengan partai mana pun? Hanya dengan bersatu dengan mereka dan masuk ke dalam lingkaran mereka, seseorang membentuk sebuah *persatuan* dengan mereka yang hanya berlangsung selama partai dan aku memiliki satu tujuan yang sama. Tapi hari ini aku masih memiliki kecenderungan yang sama dengan partai tersebut, dan besok aku tidak bisa lagi melakukannya dan aku menjadi "tidak setia" kepada partai itu. Tidak ada partai yang *mengikat* (kewajiban) bagiku, dan aku tidak menghormatinya; jika aku tidak menyukainya lagi, aku menjadi musuhnya.

Dalam setiap partai yang menjunjung tinggi dirinya sendiri dan keberadaannya, para anggotanya tidak bebas, atau lebih baik tidak memiliki dirinya sendiri, sampai pada tingkat di mana mereka tidak memiliki egoisme, sehingga mereka melayani kehendak partai. Independensi partai mensyaratkan tidak adanya independensi dari anggota partai.

Sebuah partai, apapun bentuknya, tidak akan pernah bisa berjalan tanpa *pengakuan iman*. Karena mereka yang tergabung dalam partai harus percaya pada prinsip-prinsipnya, mereka tidak boleh meragukan atau mempertanyakannya, itu harus menjadi yang pasti, yang tidak perlu dipertanyakan lagi oleh anggota partai. Ini berarti: seseorang harus menjadi bagian dari tubuh dan jiwa partai, jika tidak, ia bukanlah benar-benar anggota partai, melainkan kurang lebih adalah seorang—egois. Jika kamu meragukan Kekristenan maka kamu sudah bukan lagi seorang Kristen sejati, kamu telah mengangkat dirimu sendiri ke dalam "keberanian" untuk mengajukan pertanyaan tentang hal itu dan membawanya ke hadapan kursi pengadilan egoistikmu. Kamu telah—*berdosa*—terhadap Kekristenan, perkara partai ini (karena, misalnya, itu tentu bukan perkara bagi *orang Yahudi*, partai lain).

Tapi bagus untuk kamu, jika kamu tidak membiarkan diri kamu ditakuti: keberanianmu membantu kamu untuk menjadi unik.

Lalu, bisakah seorang egois mengambil alih atau mengikuti partai? Ya, hanya saja dia tidak bisa membiarkan partai itu menguasai atau mengalahkannya. Baginya, partai adalah sebuah permainan; dia berada dalam permainan, dan dia mengambil bagian.[296]

Negara terbaik adalah negara yang memiliki warga negara paling setia, dan semakin hilang rasa kesetiaan terhadap *legalitas*, maka negara, sistem moralitas ini, kehidupan moral itu sendiri, akan semakin berkurang kekuatan dan kualitasnya. Dengan "warga negara yang baik", negara yang baik juga akan mengalami kemerosotan dan larut ke dalam anarki serta ketiadaan hukum. "hormati hukum!" Negara secara keseluruhan disatukan oleh perekat ini. "Hukum itu suci, dan siapa pun yang melanggarnya adalah *penjahat*." Tanpa kejahatan, tidak ada negara: dunia moral—dan itulah negara—dipenuhi oleh para bajingan, penipu, pembohong, pencuri, dll. Karena negara adalah aturan hukum, hierarkinya, maka orang yang egois, dalam semua kasus di mana keuntungannya bertentangan dengan negara, hanya bisa memuaskan dirinya sendiri melalui kejahatan.

Negara tidak bisa melepaskan klaim bahwa hukum dan peraturannya adalah sakral. Dengan ini, individu justru dianggap sebagai orang yang *tidak sakral* (barbar, manusia alami, egois), karena ia menentang negara, yang mana ini persis seperti

[296] Ada permainan kata di sini yang akan membingungkan dalam terjemahan. "*Partei*" secara khusus merujuk pada partai politik atau "partai-partai" pada kontrak atau perjanjian; dengan kata lain itu adalah referensi untuk pihak-pihak. "*Partie*" dapat memiliki beberapa arti termasuk "permainan" seperti yang saya pilih di atas, tetapi juga "partai" dalam arti sekelompok teman yang berjalan bersama. Byington memilih "berkumpul" yang mungkin juga sesuai. Poin yang dibuat Stirner adalah bahwa para egois tidak menganggap serius partai dalam arti apa pun.

bagaimana gereja pernah memandangnya. Bagi individu, negara mengambil aura orang suci. Jadi ia mengadopsi hukum yang menentang pertengkaran. Dua orang yang sama-sama setuju bahwa mereka ingin mempertaruhkan hidup mereka untuk suatu tujuan (tidak peduli yang mana), tidak boleh diizinkan untuk melakukannnya, karena negara tidak akan mengizinkannya: negara menetapkan hukuman untuk itu. Jadi, di manakah kebebasan untuk menentukan nasib sendiri? Hal ini sama sekali berbeda ketika, seperti di Amerika Utara, misalnya, masyarakat memutuskan untuk membiarkan para petarung menanggung *konsekuensi* negatif tertentu dari tindakan mereka, seperti penarikan kredit yang sebelumnya dinikmati. Menolak kredit adalah urusan setiap orang, dan jika suatu masyarakat ingin menariknya karena alasan tertentu, pribadi yang terkena dampaknya tidak bisa mengeluh tentang pelanggaran kebebasannya: masyarakat hanya menegaskan kebebasannya sendiri. Ini bukan hukuman untuk pendosa, bukan hukuman untuk *kejahatan*. Di sana pertengkaran bukanlah kejahatan, tetapi hanya tindakan yang akan dilawan oleh masyarakat, yang akan melakukan pembelaan. Namun, negara mencap pertengkaran itu sebagai kejahatan, yaitu pelanggaran terhadap hukum sakralnya: negara menjadikannya kasus *pidana*. Jika masyarakat menyerahkannya pada keputusan individu apakah dia ingin menarik konsekuensi negatif dan ketidaknyamanan bagi dirinya sendiri dengan tindakannya, dan dengan demikian mengakui keputusan bebasnya, maka negara melakukan yang sebaliknya, negara menyangkal semua hak atas keputusan individu, dan memberikan satu-satunya hak atas keputusannya sendiri, yaitu hukum negara, sehingga siapa pun yang melanggar perintah negara akan dilihat seolah-olah dia telah melanggar perintah Tuhan; pandangan yang juga pernah ditegakkan oleh gereja. Di sini Tuhan adalah Yang Maha suci di dalam dan dari diri-Nya sendiri, dan perintah-perintah gereja, seperti perintah negara,

adalah perintah dari Yang Maha suci ini, yang disampaikan-Nya kepada dunia melalui orang-orang yang dia berkati dan yang memerintah atas kasih karunia-Nya. Sebagaimana gereja memiliki *dosa-dosa berat*, begitu juga dengan negara yang memiliki *kejahatan-kejahatan besar*; sebagaimana yang satu memiliki *bidat*, yang lain memiliki *pengkhianat*; yang satu memiliki *hukum gerejawi*, yang lain memiliki *hukum pidana*; yang satu memiliki *proses penyelidikan*, yang lain memiliki *proses fiskal*; singkatnya, di sana ada dosa, di sini ada kejahatan, di sana orang berdosa, di sini penjahat, di sana dan di sini penderitaan. Bukankah kesucian negara akan jatuh seperti gereja? Akankah kekaguman terhadap hukumnya, penghormatan terhadap kedaulatannya, kerendahan hati dari "rakyatnya"— apakah ini akan bertahan? Akankah "wajah suci" itu tidak akan rusak?

Betapa bodohnya menuntut kekuasaan negara untuk bertarung secara jujur dengan individu, dan, seperti yang diungkapkan seseorang dalam kasus kebebasan pers, berbagi matahari dan angin secara setara! Jika negara, konsep ini, ingin menjadi kekuatan yang efektif, ia harus menjadi kekuatan yang lebih tinggi terhadap individu. Negara adalah "sakral" dan tidak boleh mengekspos dirinya pada "serangan kurang ajar" dari individu. Jika negara itu sakral, maka harus ada sensor. Kaum liberal politik mengakui yang pertama dan menyangkal konsekuensinya. Tetapi dalam kasus manapun, mereka mengakui hukuman represif untuk itu, karena—mereka bersikeras bahwa negara lebih dari sekadar individu dan mempraktekkan balas dendam yang dibenarkan, yang disebut hukuman.

Hukuman hanya memiliki arti ketika memberikan penebusan dosa atas pelanggaran terhadap suatu hal yang *sakral*. Jika sesuatu itu sakral bagi seseorang, maka jika dia memperlakukannya dengan permusuhan, dia pasti layak mendapat hukuman. Seseorang yang membiarkan kehidupan manusia terus

ada, karena itu sakral baginya, dan dia memiliki *ketakutan* untuk melanggarnya, hanyalah seorang yang tidak *religius*.

Weitling menyalahkan kejahatan pada “kekacauan sosial” dan hidup dengan harapan bahwa di bawah institusi komunis, kejahatan akan menjadi tidak mungkin terjadi karena godaan kepada mereka, seperti uang, akan dihilangkan. Tetapi karena masyarakatnya yang terorganisir juga dipandang sebagai sesuatu yang sakral dan tidak bisa diganggu gugat, dia salah perhitungan dalam pendapat yang baik hati itu. Mereka yang menyatakan dukungan mereka untuk masyarakat komunis, tetapi bekerja secara sembunyi-sembunyi untuk kehancurannya, tidak akan berkurang. Selain itu, Weitling harus melanjutkan dengan “pengobatan terhadap sisa penyakit dan kelemahan alami manusia,” dan “pengobatan” selalu mengumumkan di awal bahwa seseorang menganggap individu-individu “terpanggil” untuk “kesejahteraan” tertentu[297] dan akibatnya akan memperlakukan mereka sesuai dengan “panggilan manusia” ini. *Memperbaiki* atau *menyembuhkan* hanyalah kebalikan dari *hukuman*, teori penyembuhan berjalan paralel dengan teori hukuman; jika yang terakhir melihat sebuah dosa dalam suatu tindakan melawan hukum, yang pertama menganggapnya sebagai dosa *terhadap dirinya sendiri* sebagai penyia-nyiaan kesehatannya. Tetapi hal yang tepat bagiku adalah untuk melihatnya sebagai tindakan yang *cocok* atau *yang tidak cocok untukku*, sebagai yang bermusuhan atau bersahabat dengan-*ku*, yaitu, bahwa aku memperlakukannya sebagai *milikku*, yang aku tanam atau hancurkan. Baik “kejahatan” atau “penyakit” hal ini bukanlah pandangan seorang *egois*, yaitu suatu penilaian yang berasal *dariku*, tapi dari *sesuatu yang lain*,

---

[297] Saya telah memilih untuk menerjemahkan “*Heil*” sebagai “kesejahteraan” daripada “keselamatan” dalam konteks ini, karena Weitling di sini berbicara tentang "solusi" untuk “penyakit dan kelemahan.” Namun, kedua istilah tersebut merupakan terjemahan yang baik, dan Weitling, sebagai seorang komunis Kristen, mungkin berpikir tentang keselamatan.

apakah itu melanggar *hukum*, secara umum, atau *kesehatan* sebagian individu (yang sakit). dan sebagai bagian dari yang universal (masyarakat). “Kejahatan” diperlakukan dengan tegas, “penyakit” dengan “cinta kasih, belas kasih,” dan sejenisnya.

Hukuman mengikuti kejahatan. Jika kejahatan jatuh karena yang sakral lenyap, hukuman harus ikut terseret ke dalam kejatuhannya; karena ia juga hanya memiliki makna dalam kaitannya dengan sesuatu yang sakral. Mereka telah menghapus hukuman gerejawi. Mengapa? Karena cara seseorang bersikap terhadap “Tuhan yang sakral” adalah urusannya sendiri. Tetapi karena hukuman gerejawi telah jatuh, maka semua hukuman harus dijatuhkan. Karena dosa terhadap yang disebut Tuhan adalah urusan pribadi seseorang, demikian pula dosa terhadap segala sesuatu yang disebut hal sakral. Menurut teori tentang hukum pidana kita, dengan “perbaikan tepat waktu” rakyat berjuang dengan sia-sia, mereka ingin *menghukum* orang karena “ketidakmanusiawian” atau yang lain dan membuat kebodohan teori-teori ini sangat jelas dengan konsekuensinya, di mana mereka menggantung pencuri kecil dan membiarkan pencuri besar pergi. Untuk pelanggaran properti, kamu memiliki penjara, sedangkan untuk “pemikiran paksa”, penindasan “hak asasi manusia”, hanya—presentasi dan petisi.

Hukum pidana hanya bisa bertahan melalui hal-hal yang sakral, dan akan hancur berkeping-keping dengan sendirinya jika mereka tidak lagi menghukum. Sekarang di mana-mana mereka ingin membuat hukum pidana baru tanpa memiliki keraguan tentang hukuman. Tetapi justru hukumanlah yang harus memberi jalan pada kepuasan, yang lagi-lagi tidak bisa ditujukan untuk memuaskan hukum atau keadilan, tetapi untuk memperoleh hasil yang memuaskan bagi *kita*. Jika seseorang melakukan sesuatu yang *tidak bisa kita terima*, kita mematahkan kekuatannya dan membawa kekuatan kita sendiri; kita memuaskan *diri kita sendiri* padanya dan tidak jatuh ke dalam kebodohan untuk mencoba

memuaskan hukum (hantu). *Yang sakral* tidak membela diri terhadap manusia, melainkan manusia yang harus membela dirinya sendiri terhadap manusia; sama seperti *Tuhan* tidak lagi membela diri terhadap manusia, semua "hamba Tuhan" berjabat tangan untuk menghukum penghujat, karena sampai hari ini, mereka masih menjabat tangan mereka kepada yang sakral. Pengabdian kepada yang sakral juga menyebabkan bahwa tanpa kepentingan pribadi, seseorang hanya menyerahkan para penjahat ke tangan polisi dan pengadilan: penyerahan yang apatis kepada pihak berwenang, "yang tentu saja akan mengelola hal-hal yang sakral dengan cara terbaik." Masyarakt menjadi benar-benar gila, mengirim polisi untuk melawan segala sesuatu yang bagi mereka tampak tidak bermoral, atau seringkali tidak senonoh; dan kemarahan masyrakat terhadap moral ini melindungi institusi kepolisian lebih dari yang mungkin bisa dilakukan oleh pemerintah.

Sampai sekarang, sang egois telah menegaskan dirinya sendiri dalam kejahatan dan mengolok-olok yang sakral; pemutusan dengan yang sakral, atau lebih tepatnya yang sakral, bisa menjadi umum. Sebuah revolusi tidak pernah kembali, tetapi sebuah *kejahatan* yang sangat besar, sembrono, tidak senonoh, tidak sadar, bangga—bukankah itu bergemuruh dalam guntur di kejauhan, dan tidakkah kamu melihat bagaimana langit menjadi sunyi dan suram?

Orang yang menolak menggunakan kekuatannya untuk masyarakat terbatas seperti keluarga, partai, bangsa, masih selalu merindukan masyarakat yang lebih bermartabat, dan berpikir bahwa dia mungkin telah menemukan objek cinta sejati dalam "masyarakat manusia" atau "kemanusiaan," dan mengorbankan dirinya untuk hal itu yang merupakan kehormatannya; mulai sekarang dia "hidup untuk dan melayani *kemanusiaan*."

Rakyat adalah nama tubuh, *negara* adalah nama roh, dari *penguasa* yang telah menindasku sampai sekarang. Beberapa

ingin mengubah bentuk rakyat dan negara dengan memperluasnya menjadi "kemanusiaan" dan "perkara yang universal"; tetapi perbudakan hanya akan menjadi lebih intens melalui perluasan ini, dan para dermawan dan yang berprikemanusiaan adalah penguasa absolut seperti para politisi dan diplomat.

Para kritikus modern menentang agama karena agama menempatkan Tuhan, yang ilahi, moral, dll., *di luar* manusia atau menjadikannya sesuatu yang objektif, di mana para kritikus ini hanya memindahkan subjek yang sama ini *ke dalam* manusia. Tetapi para kritikus ini tidak bisa tidak jatuh ke dalam kesalahan agama, dengan memberikan manusia "takdir", di mana mereka juga ingin mengenalnya sebagai yang ilahi, manusiawi, dan sejenisnya: moralitas, kebebasan, dan kemanusiaan, dll., adalah hakikatnya. Dan seperti halnya agama, politik juga ingin "*mendidik*" manusia, membawanya pada realisasi "hakikat"nya, "takdirnya", untuk *membuat* sesuatu dari dirinya—yaitu "manusia sejati", yang satu dalam bentuk "orang beriman sejati," yang lain dalam bentuk "warga atau subjek borjuis sejati." Sebenarnya, sama saja apakah kamu menyebut takdir itu sebagai takdir yang ilahi, atau takdir manusiawi.

Di bawah agama dan politik, manusia terletak pada sudut pandang *keharusan*: ia harus menjadi ini atau itu, ia harus begini dan begitu. Setiap orang membawa tuntutan ini, perintah ini, bukan hanya ke hadapan orang lain, tetapi juga ke hadapan dirinya sendiri. Para kritikus itu mengatakan: kamu harus menjadi manusia yang utuh, manusia yang bebas. Jadi mereka juga tergoda untuk menyatakan *agama* baru, untuk mendirikan sebuah cita-cita baru yang mutlak, yaitu kebebasan. Manusia *harus* bebas. Kemudian, *para misionaris* kebebasan mungkin akan muncul, seperti kekristenan yang mengirim misionaris iman dengan keyakinan bahwa setiap orang sebenarnya ditakdirkan untuk menjadi orang Kristen. Kebebasan kemudian akan memantapkan dirinya sebagai *komunitas* baru—karena sampai sekarang iman

memiliki sebuah gereja, moralitas memiliki sebuah negara—dan melanjutkan "propaganda" serupa dari komunitas tersebut. Memang benar, tidak ada keberatan yang diajukan terhadap pertemuan bersama; tetapi lebih jauh lagi, seseorang harus menentang setiap pembaruan dari perawatan yang lama untuk kesejahteraan kita,[298] pendidikan yang bertujuan untuk mencapai tujuan, singkatnya, prinsip untuk *menghasilkan sesuatu* dari diri kita, tidak peduli apakah itu orang Kristen, rakyat, atau orang bebas dan manusia.

Kita mungkin bisa mengatakan dengan Feuerbach dan yang lainnya bahwa agama telah menghilangkan manusia dari manusia, dan telah memindahkannya ke akhirat, yang, tidak bisa dicapai di sana, ia memimpin keberadaannya sebagai makhluk pribadi untuk dirinya sendiri, sebagai "Tuhan": tetapi kesalahan agama sama sekali tidak habis dalam hal ini. Seseorang bisa saja menghilangkan kepribadian manusia di dunia lain, bisa mengubah Tuhan menjadi yang ilahi, dan dia akan tetap religius. Karena kaum religius terdiri dari ketidakpuasan terhadap manusia *masa kini*, dalam menciptakan sebuah "kesempurnaan" yang harus diperjuangkan, dalam "manusia yang berjuang untuk kesempurnaannya."[299] ("Oleh karena itu, kamu *harus* menjadi sempurna seperti Bapamu yang ada di dalam surga"—Matius 5:48): surga terdiri dari fiksasi sebuah cita-cita, sesuatu yang mutlak. Kesempurnaan adalah "kebaikan tertinggi", *finis*

---

[298] "*Fürsorge*" bisa berarti "kepedulian", tetapi juga digunakan untuk "kesejahteraan" dalam pengertian modern tentang manfaat negara. Dalam konteks di sini, Stirner tampaknya mengacu pada "peduli" moral dan agama yang dimiliki tentara salib untuk kesejahteraan spiritual atau moral mereka yang berusaha mereka selamatkan, jadi saya memutuskan frasa ini membuatnya lebih jelas.

[299] Bruno Bauer (anonim), "*Was ist jetzt der Gegenstand der Kritik*?" ("Apa yang Sekarang Menjadi Objek Kritik?"), dalam Bruno Bauer (editor), *Allgemeine Literaturzeitung*, no. 8 (Juli 1844), hal. 22.

bonorum[300]; yang ideal bagi semua orang adalah manusia yang sempurna, yang sejati, manusia yang bebas, dll.

Upaya dari zaman modern ditujukan untuk membangun cita-cita dari "manusia bebas". Jika seseorang bisa menemukannya, akan ada agama baru, karena ada cita-cita baru; ada kerinduan baru, perjuangan baru, ketaatan baru, tuhan baru, penyesalan baru.

Dengan cita-cita dari "kebebasan absolut", seseorang memiliki cara licik yang sama dengan segala sesuatu yang absolut, dan menurut Hess, misalnya, hal itu seharusnya "bisa diwujudkan dalam masyarakat manusia yang absolut."[301] Memang, sesaat kemudian realisasi ini disebut "panggilan"; dengan cara yang sama dia kemudian mendefinisikan kebebasan sebagai "moralitas": kerajaan dari "keadilan" (yaitu, kesetaraan) dan "moralitas" (yaitu, kebebasan) seharusnya dimulai.

Adalah menggelikan jika, ketika sesama anggota suku, keluarga, bangsa, sangat berarti, dia—hanya "bangga" terhadap kebaikan rekan-rekannya; tapi orang yang hanya ingin menjadi "manusia" juga dibutakan. Tak satu pun dari mereka menempatkan nilainya dalam *eksklusivitas*, melainkan dalam *keterhubungan*, atau "ikatan", yang menyatukannya dengan orang lain, dalam ikatan darah, kebangsaan, kemanusiaan.

"Warga negara" masa kini telah kembali mengobarkan perselisihan di antara mereka yang berpikir bahwa mereka hanya memiliki darah manusia dan ikatan darah manusia, dan orang lain yang bersikeras mempertahankan darah khusus dan ikatan darah khusus mereka.

---

300 "Tujuan orang baik."

301 Moses Hess (anonim), "*Sozialismus und Kommunismus*," (""Sosialisme dan Komunisme,") dalam Georg Herwegh (editor), *Einundzwanzig Bogen aus der Schweiz* (Zurich dan Winterthur, 1843), hal. 89–90.

Jika kita mengabaikan fakta bahwa kebanggaan mungkin mengungkapkan penilaian yang berlebihan, dan menganggapnya hanya untuk kesadaran, maka kita akan menemukan kesenjangan yang sangat besar antara kebanggaan "milik" suatu bangsa dan dengan demikian menjadi miliknya, dan kebanggaan dalam menyebut suatu kebangsaan sebagai milik seseorang. Kebangsaan adalah karakteristikku, tetapi bangsa adalah pemilik dan majikanku. Jika kamu memiliki kekuatan tubuh, maka kamu bisa menerapkannya di tempat yang sesuai dan memiliki rasa percaya diri atau kebanggaan darinya; Namun, jika tubuhmu yang kuat menguasaimu, maka kamu akan merasa gatal di mana-mana, dan di tempat yang paling tidak sesuai, untuk menunjukkan kekuatannya: kamu tidak bisa menjabat tangan siapa pun tanpa meremasnya.

Pemahaman bahwa seseorang lebih dari sekadar anggota keluarga, lebih dari sekadar anggota keluarga, lebih dari sekadar contoh individu[302] dari rakyat, akhirnya membuat rakyat mengatakan bahwa seseorang lebih dari semua ini karena ia adalah manusia, atau: manusia lebih dari orang Yahudi, orang Jerman, dll. "Karena itu, biarkan semua orang menjadi manusia sepenuhnya!" Tidak bisakah seseorang mengatakan: karena kita lebih dari apa yang telah ditetapkan, maka kita akan menjadi "lebih" dari ini dan itu? Jadi, manusia dan orang Jerman, manusia dan *Guelph*, dll? Kaum nasionalis itu benar, seseorang tidak bisa menyangkal kebangsaannya; dan yang berprikemanusiaan benar, seseorang tidak boleh tetap dalam kefanatikan nasional. Kontradiksi tersebut diselesaikan dalam *keunikan*; kebangsaan adalah karakteristikku. Tetapi aku tidak terserap dalam karakteristikku, sama seperti manusia yang merupakan

[302] "*Individuum*." Stirner umumnya menggunakan "*Einzeln*" untuk menyebut individu dalam keunikannya.

karakteristikku, tetapi pertama-tama aku menghidupkan manusia melalui keunikanku.

Sejarah mencari *sang manusia*: tapi itu adalah aku, kamu, kita. Dicari sebagai *hakikat* yang misterius, sebagai yang ilahi, pertama sebagai *Tuhan*, kemudian sebagai *manusia* (kemanusiaan, prikemanusiaan, umat manusia), ia ditemukan sebagai individu,[303] yang terbatas, yang unik.

Aku adalah pemilik kemanusiaan, aku adalah kemanusiaan, dan tidak melakukan apa pun selain demi kesejahteraan umat manusia. Bodoh, kamu yang merupakan seorang manusia yang unik, yang mengutarakan keinginanmu untuk hidup demi orang lain daripada dirimu sendiri.

Hubungan yang aku bahas sampai saat ini dengan *dunia manusia* dianggap menawarkan begitu banyak fenomena yang ahrus dibahas berulang kali pada kesempatan lain, tapi di sini, ketika hal ini hanya untuk digambarkan secara luas, hal itu harus dipisahkan untuk memberikan ruang bagi persepsi dari dua sisi lain yang memancar. Karena, sejak aku menemukan diriku tidak hanya berhubungan dengan manusia, sejauh mereka menunjukkan diri mereka dalam konsep "manusia" atau anak-anak manusia (anak-anak kemanusiaan, dalam cara seseorang berbicara tentang anak-anak Tuhan), tetapi juga dengan apa yang mereka miliki sebagai manusia dan menyebutnya sebagai milik mereka sendiri, dan karena itu aku tidak hanya berhubungan dengan mereka melalui manusia, tetapi juga dengan *kepemilikan* manusia mereka: jadi, selain dunia manusia, dunia indera dan dunia ide-ide harus ditarik ke dalam lingkaran diskusi kita, dan sesuatu yang dikatakan tentang apa yang manusia sebut sebagai milik mereka dalam barang-barang inderawi maupun rohani.

---

[303] "*Einzelne*" sebagai lawan dari "*Individuum*."

Bergantung pada bagaimana seseorang mengembangkan konsep manusia dan membuatnya bisa dibayangkan,[304] dia memberikannya kepada kita sebagai orang yang berwenang untuk menghormati, dan akhirnya dari pemahaman yang paling luas dari konsep ini muncullah perintah: "Hormati manusia dalam diri setiap orang." Tetapi jika aku menghormati manusia, maka rasa hormat aku juga harus mencakup hal-hal yang bersifat manusiawi, atau apa yang menjadi milik manusia.

Manusia mempunyai sesuatu dari *milik mereka sendiri*, dan *aku* seharusnya mengenali milik ini dan menganggapnya sakral. Milik mereka sebagian terdiri dari kepemilikan lahiriah dan sebagian lagi kepemilikan batiniah. Yang pertama adalah benda-benda, yang terakhir hal-hal intelektual, pemikiran, keyakinan, perasaan mulia, dll. Tetapi aku selalu diharapkan untuk menghormati kepemilikan *yang sah atau manusiawi*: aku tidak perlu menghormati yang salah dan tidak manusiawi, karena hanya milik manusialah yang benar-benar milik manusia. Agama, misalnya, adalah kepemilikan batin; karena *agama* itu bebas, yaitu milik manusia, dan *aku* tidak diizinkan melanggarnya. *Kehormatan* juga merupakan kepemilikan batin; itu bebas, dan aku tidak diizinkan untuk melanggarnya. (Tindakan menghina, karikatur, dll.) Agama dan kehormatan adalah "kepemilikan rohani". Dalam kepemilikan materi, manusia berada di posisi teratas: manusia adalah properti pertamaku. Oleh karena itu,

---

[304] Yaitu, sesuatu yang bisa diajukan. Ungkapan Stirner di sini adalah "*sich vorstellig gemacht hatte*." Saya tidak dapat menemukan definisi untuk "*vorstellig*" semacam itu. Sebaliknya semua kamus yang saya konsultasikan hanya menyajikannya sebagai bagian dari frasa "*bei jedem vorstellig warden*" ("untuk pergi ke seseorang; untuk mengeluh kepada seseorang") yang tidak ada hubungannya dengan apa yang dikatakan Stirner. Jadi saya memilih untuk berasumsi bahwa Stirner menggunakan kata sifat yang berkaitan dengan kata kerja "*vorstellen*" yang dapat diterjemahkan sebagai "*membayangkan*" di antara hal-hal lain.

kebebasan individu; tetapi hanya orang *yang berhak* atau manusia sajalah yang bebas, yang lain terkekang. Hidup kamu adalah milikmu; tapi itu sakral bagi manusia hanya jika itu bukan milik monster yang tidak manusiawi.

Barang-barang material apa pun yang tidak bisa dipertahankan oleh manusia, bisa kita ambil darinya: inilah makna dari persaingan, dari kebebasan berdagang. Apa yang tidak bisa dia pertahankan dalam hal-hal rohani juga hilang bagi kita: sejauh ini adalah kebebasan diskusi, dalam sains, dan dalam kritik.

Tetapi barang-barang yang *disakralkan* tidak bisa diganggu gugat. Disakralkan dan dijamin oleh siapa? Awalnya oleh negara, masyarakat, da akhirnya oleh manusia atau "konsep", "konsep benda"; karena konsep benda yang disakralkan adalah bahwa benda tersebut adalah manusia sejati, atau bahwa pemiliknya memilikinya mereka sebagai seorang manusia dan bukan sebagai monster yang tidak manusiawi.

Di sisi rohani, iman seseorang adalah kebaikan, begitu pula dengan kehormatannya, perasaan moralnya, dan juga rasa kemanusiaannya, rasa malunya, dll. Perbuatan (ucapan, tulisan) yang menghina kehormatan; serangan terhadap "dasar semua agama"; serangan terhadap keyakinan politik; singkatnya, serangan terhadap segala sesuatu yang "dimiliki" oleh manusia diancam hukuman.

Seberapa jauh liberalisme kritis akan memperluas kesakralan benda, mengenai hal ini ia belum membuat pernyataan, dan mungkin juga secara keliru percaya bahwa dirinya menolak semua kesakralan; tetapi, saat berjuang melawan egoisme, ia harus menetapkan batasannya, dan tidak boleh membiarkan monster yang tidak manusiawi menyerang hal-hal yang manusiawi. Jika ia berkuasa, penghinaan teoretisnya terhadap "massa" harus sesuai dengan penolakan praktis

Perluasan apa yang didapat dari konsep "manusia", dan apa yang terlintas dalam benak individu manusia melalu konsep

tersebut, lalu apa itu manusia dan hal-hal yang manusiawi, berbagai tingkatan liberalisme berbeda dalam hal ini, baik politik, sosial, dan kemanusiaan. manusia selalu mengklaim lebih dari yang lain untuk "manusia." Orang yang lebih memahami konsep ini lebih mengetahui apa itu "manusia". Negara masih memahami konsep ini dalam batasan politik, masyarakat dalam batasan sosial; kemanusiaan adalah yang pertama memahami sepenuhnya, atau "sejarah umat manusia mengembangkannya." Tetapi jika "manusia telah diketahui", maka kita juga mengetahui milik dari manusia itu sendiri, properti dari manusia, dan hal yang manusiawi.

Tetapi biarlah setiap individu manusia mengklaim begitu banyak hak karena manusia atau konsep manusia, yakni, karena ia sebagai manusia, "memberinya hak"[305] kepada mereka: apa pedulinya *aku* terhadap hak dan klaimnya? Jika dia hanya memiliki haknya dari manusia dan tidak memilikinya dari *aku*, maka bagi-*ku* dia tidak punya hak. Hidupnya, misalnya, penting bagi-*ku* hanya untuk apa yang *berharga bagiku*. Aku tidak menghormati apa yang disebut sebagai hak miliknya atau haknya atas barang-barang material, atau bahkan haknya atas "suaka batinnya" atau haknya untuk memiliki barang-barang rohani dan keilahiannya, Tuhannya, tetap tidak terluka. Barang-barangnya, yang bersifat sensual dan juga rohani, adalah *milikku*, dan aku berurusan dengan mereka sebagai pemilik properti sejauh kekuatanku.

---

[305] Stirner menggunakan kata "*berichtigt*" di sini yang umumnya diterjemahkan sebagai "mengoreksi" atau "memperbaiki." Dalam konteksnya, jelas bahwa Stirner mengartikannya dengan caranya sendiri, dan dia menempatkannya dalam tanda kutip untuk memperjelasnya. Namun, dia mungkin juga bermaksud untuk mengejeknya, dalam arti bahwa kaum humanis atau "liberal humanis" seperti Feuerbach memang menghadirkan "manusia" sebagai semacam tujuan, sebuah perbaikan atau koreksi, dari individu manusia yang sebenarnya.

Ada makna tersembunyi yang lebih luas dalam *pertanyaan properti* daripada yang bisa diungkapkan oleh rumusan sempitnya. Hanya mengacu pada apa yang orang sebut sebagai milik kita, ia tidak mampu memberikan solusi; tekad hanya bisa ditemukan pada dia "yang darinya kita memperoleh segalanya." properti tergantung pada *pemiliknya*.

Revolusi mengarahkan senjatanya terhadap segala sesuatu yang datang "oleh rahmat Tuhan," misalnya melawan hukum ilahi, yang pada gilirannya hukum manusia diperkuat. Hal yang dianugerahkan oleh rahmat Tuhan bertentangan dengan apa yang berasal "dari hakikat manusia."

Kini, seperti halnya hubungan manusia satu sama lain, berbeda dengan dogma agama yang memerintahkan untuk "saling mencintai demi Tuhan", harus mendapatkan kedudukan kemanusiaannya melalui "cinta satu sama lain demi kemanusiaan," sehingga ajaran revolusioner tidak bisa berbuat apa-apa lagi, mengenai apa yang menyangkut dengan hubungan manusia dengan hal-hal dunia ini, selain menetapkan bahwa dunia yang selama ini diatur oleh aturan Tuhan, selanjutnya menjadi milik "manusia."

Dunia adalah milik "manusia", dan aku harus hormati sebagai propertinya.

Properti adalah apa yang menjadi milikku!

Properti dalam pengertian borjuis berarti properti yang sakral, sehingga aku harus menghormati propertimu. "hormati properti!" Oleh karena itu, para politisi ingin agar setiap orang memiliki potongan kcil properti mereka, dan sebagian telah menghasilkan pembagian yang luar biasa melalui upaya ini. Setiap orang harus memiliki tulangnya sendiri di mana mereka dapat menemukan sesuatu untuk dikunyah.

Masalahnya berbeda dalam pengertian egois. Aku tidak mundur dengan malu-malu dari properti kamu, tetapi aku selalu melihatnya sebagai propertiku yang tidak perlu aku "hormati"

sedikit pun. Lakukan saja hal yang sama dengan apa yang kamu sebut sebagai propertiku!

Dengan pandangan ini, kita akan dengan mudah mencapai pemahaman satu sama lain.

Kaum liberal politik memastikan bahwa, jika memungkinkan, semua perbudakan dihilangkan, dan setiap orang adalah penguasa yang bebas di tanahnya sendiri, bahkan jika lahan tersebut hanya memiliki begitu banyak tanah sehingga kotoran satu orang saja sudah cukup untuk memenuhinya. (Petani itu menikah di usia tuanya "agar dia bisa mendapatkan keuntungan dari kotoran istrinya."[306]) Sekecil apa pun itu, jika seseorang hanya memiliki miliknya sendiri, yaitu *properti yang dihormati*. Semakin banyak pemilik seperti itu, pemilik omong kosong seperti itu,[307] semakin banyak "orang bebas dan pejuang pangan" yang dimiliki negara.

Liberalisme politik, seperti semua yang bersifat keagamaan, mengandalkan penghormatan, kemanusiaan, dan kebajikan yang penuh kasih. Itulah sebabnya ia hidup dalam kesusahan yang tak berujung. Karena dalam praktiknya orang tidak menghormati apapun, dan setiap hari kepemilikan benda kecil dibeli kembali oleh pemilik yang lebih besar, dan "orang bebas" menjadi buruh harian.

Jika, sebagai tanggapan terhadap ini, "pemilik kecil" telah mengingat bahwa properti besar juga milik mereka, mereka tidak

---

306 "*Kote*," secara harfiah berarti "kotoran".

307 "*Kotsasen*." "*Landsassen*" adalah pemilik tanah yang bebas. Di sini, Stirner menciptakan sebuah kata dengan memadukan "Kot," yang berarti kotoran, dan akhiran "-sassen" yang secara umum mengacu pada seseorang yang entah bagaimana menetap di suatu tempat. Ini sepertinya menjadi caranya dengan sarkastis menunjukkan kepicikan kepemilikan ini. Saya memilih untuk menggunakan "sampah" yang lebih kasar daripada "kotoran" karena saya pikir itu lebih baik dan karena saya pikir itu lebih menekankan sarkasme.

akan dengan hormat *mengeluarkan* diri darinya, dan tidak akan dikecualikan.

Properti seperti yang dipahami oleh kaum liberal borjuis, layak mendapat serangan dari kaum komunis dan Proudhon: ia tidak bisa ditolerir, karena pemilik properti borjuis sebenarnya tidak lain adalah orang yang tidak memiliki properti, orang yang di mana-mana dikecualikan. Alih-alih memiliki dunia semampunya, dia bahkan tidak memiliki titik kecil di mana dia berputar.

Proudhon tidak menginginkan *propriétaire*[308] tetapi possesseur atau usufruitier.[309] Apa artinya? Dia tidak ingin tanah itu menjadi milik siapa pun; tetapi memanfaatkannya—dan bahkan jika seseorang hanya berhak atas bagian seperseratus dari manfaat ini, buah ini—tetap menjadi propertinya yang bisa dia perlakukan sesuai keinginannya. Seseorang yang hanya mendapatkan keuntungan dari satu hektar pastilah bukan pemilik propertinya; apalagi orang yang, seperti yang diinginkan Proudhon, harus menyerahkan sebanyak mungkin manfaat yang tidak diperlukan untuk kebutuhannya; tetapi dia adalah pemilik properti dari bagian yang tersisa untuknya. Jadi Proudhon hanya menyangkal sifat properti yang ini atau itu, bukan propertinya. Jika kita tidak lagi ingin menyerahkan tanah kepada pemilik tanah, tetapi ingin mengambilnya untuk diri kita sendiri, maka kita mengasosiasikan diri kita untuk tujuan ini, membentuk suatu perkumpulan, suatu masyarakat, yang menjadikan *dirinya sendiri* sebagai pemilik properti; jika kita berhasil, maka orang lain itu tidak lagi menjadi pemilik tanah. Dan ketika kita mengusir mereka dari tanah, kita juga bisa mengusir mereka dari banyak properti lain, untuk menjadikannya milik *kita*, milik para—*penakluk*. Para

[308] Dalam bagian ini saya telah meninggalkan semua kata yang dalam bahasa Prancis, dalam bahasa aslinya. Makna mereka cukup jelas.

[309] Pierre-Joseph Proudhon, “Apa Itu Properti?” (Paris, 1841), hal. 83.

penakluk membentuk sebuah masyarakat, yang bisa kamu bayangkan begitu besar sehingga secara bertahap merangkul semua umat manusia; tetapi apa yang disebut kemanusiaan seperti itu juga hanyalah sebuah pemikiran (hantu); individu adalah aktualitasnya. Dan individu-individu ini sebagai massa kolektif akan memperlakukan tanah dan lahan tidak kurang sewenang-wenangnya daripada individu yang terisolasi atau seorang yang disebut *propriétaire*. Meski begitu, *properti* tetap ada, dan itu juga "eksklusif", dalam arti bahwa *kemanusiaan*, masyarakat besar itu mengecualikan *individu* dari propertinya (mungkin hanya menyewakannya, memberikannya sebagai wilayah kekuasaan) karena itu, dalam hal apa pun, mengecualikan segala sesuatu yang bukan manusia; misalnya, itu tidak mengizinkan dunia hewan menjadi properti.—jadi itu juga akan tetap dan menjadi seperti itu. Apa pun yang diingkan *semua* orang untuk memiliki *bagian* akan diambil dari individu yang ingin memilikinya untuk diri sendiri; itu dijadikan *milik bersama*. Sebagai *milik bersama*, masing-masing memiliki *bagiannya* sendiri, dan bagian ini adalah *miliknya*. Jadi memang, bahkan dalam hubungan lama kita, sebuah rumah, yang dimiliki oleh lima ahli waris, adalah properti bersama mereka; tetapi seperlima dari pendapatan adalah properti masing-masing. Proudhon bisa menyelamatkan kesedihannya, jika dia berkata: Ada beberapa hal yang hanya dimiliki oleh segelintir orang, dan atas hal itu kita semua akan mulai mengklaim atau—mengepung. Mari kita ambil, karena dengan pengambilan itulah seseorang menjadi pemilik properti, dan properti yang unuutuk saat ini masih dijauhkan dari kita juga didapatkan oleh pemiliknya dengan cara mengambil. Hal itu akan dimanfaatkan lebih baik jika itu ada di *tangan kita semua* daripada jika hanya segelintir orang yang menguasainya. Karena itu marilah kita mengasosiasikan diri kita sendiri untuk tujuan dari perampokan ini (*vol*).—Sebaliknya, ia mengatakan kebohongan kepada kita, bahwa masyarakat adalah pemilik asli dan pemilik tunggal hak-

hak yang tidak bisa dipisahkan; yang disebut pemilik properti telah menjadi pencuri (*La propriété c'est le vol*); sekarang jika ia mengambil properti itu dari pemiliknya saat ini, ia tidak merampok apa pun, karena ia hanya menegaskan haknya yang tidak bisa dipisahkan.—Sejauh ini seseorang datang dengan hantu masyarakat sebagai *pribadi yang bermoral*. Sebaliknya, apa pun yang bisa didapatkan manusia adalah miliknya: dunia adalah milik-*ku*. Apakah kamu mengatakan sesuatu yang berbeda dengan proposisi yang berlawanan: "Dunia adalah milik *semua*"? Semua adalah aku dan aku lagi, dll. Tetapi kamu membuat hantu dari "semua" dan menjadikannya sakral, sehingga "semua" menjadi *penguasa* yang mengerikan bagi individu. Kemudian hantu "hak" berdiri di sisinya.

Proudhon, seperti kaum komunisme, berjuang melawan *egoisme*. Itulah sebabnya mereka adalah kelanjutan dan konsekuensi dari prinsip Kristen, prinsip cinta, pengorbanan untuk sesuatu yang universal, sesuatu yang asing. Mereka melengkapi, misalnya, dalam properti, hanya apa yang telah lama ada dalam masalah ini—yaitu ketiadaan properti individu. Ketika hukum mengatakan: *Ad reges potestas omnium pertinet, ad singulos proprietas; omnia rex imperio possidet, singuli dominio*,[310] yang berarti: Raja adalah pemilik properti, karena hanya dia yang bisa mengatur dan menangani "segalanya"; dia memiliki *potestas*[311] dan *imperium*[312] atas itu. Kaum komunis membuat ini lebih jelas dengan mengalihkan *imperium* itu ke "masyarakat dari semua kalangan." Jadi: Karena mereka adalah musuh egoisme, mereka adalah orang Kristen, atau lebih umumnya, orang-orang yang religius, percaya pada hantu, bergantung, pelayan dari apa pun

[310] Secara harfiah: "Kekuasaan atas segala sesuatu yang berhubungan dengan raja, kepemilikan adalah milik individu; raja memiliki segalanya dalam hal perintah, individu dalam hal ketuhanan."

[311] *"power"*

[312] *"Command"*

yang universal (Tuhan, masyarakat, dll.). dalam hal ini Proudhon juga seperti orang-orang Kristen, karena ia mengatributkan kepada Tuhan apa yang ia tolak kepada manusia. Dia menyebutnya sebagai Propriétaire bumi[313]. Dengan ini dia membuktikan bahwa dia tidak bisa menghilangkan *pemilik property yang seperti itu*; pada akhirnya dia sampai pada pemilik properti, tetapi memindahkannya ke dunia lain.

Pemilik properti bukanlah Tuhan atau manusia ("masyarakat manusia"), melainkan individu.

Proudhon (juga Weitling) percaya bahwa dia mengatakan yang terburuk tentang properti ketika dia menyebutnya sebagai pencurian (*vol*). tanpa memperhatikan pertanyaan yang memalukan tentang bantahan yang cukup berdasar untuk melawan pencurian, kami hanya bertanya: Apakah konsep "pencurian" itu memungkinkan jika seseorang membiarkan konsep "properti" diperhitungkan? Bagaimana mungkin seseorang bisa mencuri jika properti belum ada? Apa yang tidak dimilik oleh siapa pun tidak bisa *dicuri*; kamu *tidak mencuri* air yang kamu ambil dari laut. Karena itu, properti bukanlah pencurian, tetapi pencurian hanya mungkin melalui properti. Weitling juga harus sampai pada kesimpulan ini, karena ia memang menganggap segala sesuatu sebagai *milik semua orang*: jika sesuatu adalah "milik semua orang", maka sebenarnya individu yang mengambilnya untuk dirinya sendiri telah mencuri.

Properti pribadi hidup hanya atas dasar *hukum*. Hanya dalam hukum ia memiliki jaminannya—memang, kepemilikan belum menjadi properti, itu hanya "milikku" dengan persetujuan hukum; itu bukanlah fakta, seperti yang dikatakan Proudhon, tetapi sebuah fiksi, sebuah pemikiran. Ini adalah properti yang legal, properti yang sah, properti yang dijamin. Itu milik aku bukan oleh *diriku* tetapi oleh—*hukum*.

---

[313] Ibid., hal. 90.

Namun, properti adalah ekspresi untuk *kontrol yang tak terbatas* atas sesuatu (benda, hewan, manusia) yang "bisa aku gunakan sesuai keinginan diriku." Menurut hukum Romawi, memang, *ius utendi et abutendi re sua, quatenus iuris ratio patitur*,[314] merupakan *hak eksklusif dan tidak terbatas*; tetapi properti dihasilkan oleh kekuasaan. Apa yang aku miliki dalam kekuatanku, itu adalah milikku sendiri. Selama aku menegaskan diriku sebagai pemegangnya, aku adalah pemilik properti tersebut; jika itu lepas dariku lagi, tidak peduli dengan kekuatan apa pun, misalnya, melalui pengakuanku atas hak orang lain dari properti itu—maka properti itu akan hilang. Jadi, properti dan kepemilikan menjadi satu kesatuan. Tidak ada hak yang berada di luar kekuasaanku yang melegitimasiku, tetapi hanya ada kekuasaanku; jika aku tidak lagi memilikinya, maka hal itu lenyap dariku. Ketika bangsa Romawi tidak memiliki kekuatan lagi terhadap bangsa Jerman, kekaisaran dunia Romawi menjadi *milik* bangsa jerman, dan itu akan terdengar konyol jika seseorang bersikeras bahwa Romawi masih tetap menjadi pemilik yang sebenarnya. Barang siapa yang tahu bagaimana cara mengambil dan memegang properti tersebut, maka properti itu akan menjadi miliknya, sampai seseorang mengambilnya darinya, karena kebebasan adalah milik orang yang *mengambilnya*.

Hanya kekuasaan yang memutuskan tentang properti, dan karena negara, entah itu negara borjuasi atau negara miskin atau manusia, adalah satu-satunya yang berkuasa, maka hanya negara yang menjadi pemilik properti; Aku yang unik tidak memiliki apa-apa, dan aku hanya menjadi budak, seorang pengikut, dan dengan demikian, seorang pelayan. Di bawah kekuasaan negara, tidak ada properti *milikku*.

[314] "Hak untuk menggunakan dan menyalahgunakan milik sendiri sejauh prinsip hak mengizinkan."

Jika aku ingin meningkatkan nilai dari diriku sendiri, nilai kepemilikan, haruskah aku mengurangi properti? Karena aku selama ini tidak dihormati, karena masyarakat, umat manusia, dan ribuan hal umum lainnya ditempatkan lebih tinggi dariku, begitu juga properti yang sampai hari ini belum diakui nilainya secara penuh. Properti juga hanya milik hantu, misalnya, rakyat; seluruh keberadaanku adalah "milik tanah air"; *Aku* adalah milik tanah air, masyarakat, negara, dan semua yang aku sebut *milikku* juga. Beberapa orang menuntut negara untuk menghapuskan kemiskinan. Bagiku, ini sama saja dengan meminta negara untuk memenggal kepalanya sendiri dan meletakkanya di bawah kakinya; selama negara adalah *ego*, maka *ego* individu harus menjadi iblis yang lemah, non-*ego*. Negara hanya memiliki satu kepentingan, yaitu untuk menjadi kaya itu sendiri; apakah Michael kaya dan Peter miskin itu sama saja baginya; Peter juga bisa menjadi kaya dan Michael menjadi miskin. Negara melihat dengan acuh tak acuh ketika yang satu menjadi miskin dan yang lain menjadi kaya, ia tidak peduli dengan interaksi ini. Sebagai *individu-individu*, mereka benar-benar setara di hadapannya; dalam hal ini ia adil: di hadapannya mereka berdua—bukanlah apa-apa, karena kita "semua berdosa di hadapan Tuhan"; namun, ia memiliki kepentingan yang sangat besar dalam hal ini, bahwa individu-individu yang menjadikannya sebagai *ego* mereka harus memiliki bagian dalam kekayaannya; ia membuat mereka berpartisipasi dalam *propertinya*. Melalui properti, yang dengannya ia memberi imbalan kepada individu, ia menjinakkan mereka; tetapi ini tetap menjadi *propertinya*, dan setiap orang memiliki manfaat darinya hanya selama ia membawa *ego* negara dalam dirinya sendiri, atau merupakan "anggota masyarakat yang setia"; dalam kasus yang berlawanan, properti akan dirampas atau disita melalui pengadilan hukum. Akibatnya, properti tetap menjadi *milik negara*, dan bukan milik *Aku*. Bahwa negara tidak secara sewenang-wenang mengambil dari individu apa yang dia

miliki dari negara, sama seperti, bahwa negara tidak merampok dirinya sendiri. Siapa pun yang merupakan ego-negara, yaitu, warga negara atau subjek borjuis yang baik, sebagai seorang *ego*, bukan sebagai ego yang memiliki, memegang wilayah kekuasaannya tanpa terganggu. Kodenya mengatakan seperti ini: properti adalah apa yang aku sebut sebagai milikku "berdasarkan Tuhan dan hukum." Tetapi itu adalah milikku berdasarkan Tuhan dan hukum hanya selama—negara tidak melarangnya.

Dalam perampasan,[315] penyitaan senjata, dan sejenisnya (seperti ketika, misalnya, departemen keuangan mengambil harta warisan jika ahli waris tidak datang lebih awal), tentu saja, prinsip yang sebaliknya tersembunyi bahwa hanya rakyat, "negara," yang merupakan pemilik properti, sedangkan individu adalah bawahan, segera terungkap.

Negara, aku ingin mengatakan, tidak bisa bermaksud agar setiap orang memiliki properti *untuk kepentingannya sendiri*, atau bahkan menjadi orang kaya raya; negara tidak bisa memberikan apa pun, tidak bisa mengizinkan apa pun untuk terjadi, tidak menghadiahkan apa pun, kepadaku sebagai aku. Negara tidak bisa mengendalikan kemiskinan, karena kemiskinan dari kepemilikan adalah kemiskinan milikku sendiri. Siapa pun yang tidak memiliki apa-apa selain apa yang secara kebetulan diberikan oleh kesempatan atau yang lain, yaitu negara, berhak untuk tidak memiliki apa-apa selain apa yang diberikan orang lain kepadanya. Dan yang lain ini hanya akan *memberinya* apa yang *pantas* dia dapatkan, apa yang layak dia dapatkan melalui *pelayanan*. Dia tidak memanfaatkan dirinya sendiri, tetapi negara memanfaatkannya.

[315] Dalam hal ini, berarti pengambilalihan oleh negara seperti dalam domain terkemuka.

Ekonomi politik[316] banyak berurusan dengan hal ini. Namun, ia jauh melampaui "politik"[317] dan melampaui konsep dan cakrawala negara, yang hanya mengetahui kepemilikan negara dan hanya bisa mendistribusikannya. Itulah sebabnya ia mengikat kepemilikan properti dengan syarat-syarat, sebagaimana ia mengikatkan segala sesuatu kepada mereka, misalnya, perkawinan, dalam arti ia mengizinkan perkawinan yang disetujui olehnya untuk dianggap, dan merebutnya dari kekuasaanku. Tetapi properti hanyalah milikku, ketika aku memegangnya tanpa syarat; hanya aku, sebagai aku yang tanpa *syarat*, yang memiliki properti, menjalin hubungan cinta, melakukan perdagangan bebas.

Negara tidak peduli dengan aku dan milikku, tetapi hanya peduli tentang dirinya sendiri dan miliknya: negara hanya menganggap aku sebagai anaknya, sebagai "*anak negara*"; karena *aku*, bukan apa-apa baginya. Apa yang terjadi padaku sebagai *aku*, kekayaanku serta pemiskinanku, untuk pemahaman negara adalah sesuatu yang *kebetulan*. Tetapi jika aku dengan semua milikku adalah kebetulan untuk negara, ini membuktikan bahwa ia tidak bisa memahami *aku*: *aku* melampaui konsepsinya—atau pemahamannya terlalu terbatas untuk memahamiku. Karena itu, ia juga tidak bisa melakukan apa pun untukku.

Kemiskinan adalah *ketidakberhargaanku*, fenomena yang tidak bisa aku manfaatkan dari diriku sendiri. Oleh karena itu, negara dan kemiskinan adalah satu kesatuan. Negara tidak membiarkan aku mencapai nilaiku, dan negara hanya ada melalui ketidakberhargaanku: negara selalu beranggapan untuk *mengambil keuntungan* dariku, yaitu, untuk mengeksploitasi, menguras, dan mengkonsumsiku, bahkan jika konsumsi ini hanya

---

[316] "*Nationalökonomie*" diterjemahkan sebagai ekonomi atau ekonomi politik.

[317] "*Nationale*" Ini secara harfiah berarti "nasional," tetapi saya telah mengambil kebebasan di sini untuk menjaga permainan kata Stirner dalam bahasa Inggris. "Politik" tampaknya membuat makna Stirner tetap utuh.

terdiri dari penyediaan *proles*-ku[318] (proletariat); negara ingin aku menjadi "ciptaannya."

Maka kemiskinan hanya bisa dihapuskan ketika aku *memanfaatkan diriku sendiri*, ketika aku memberi diriku nilai, dan membuat hargaku sendiri. aku harus bangkit dalam pemberontakan untuk bangkit di dunia.

Apa yang aku buat—tepung, kanvas, atau besi dan batu bara—yang aku dapatkan dengan susah payah dari bumi, adalah pekerjaan-*ku* yang ingin aku manfaatkan untukku. Tapi aku bisa mengeluh untuk waktu yang lama karena aku tidak dibayar sesuai dengan nilainya; pembayar tidak akan mendengarkanku, dan negara juga akan bersikap tak peduli sampai ia percaya ia harus "menenangkan"-ku, agar aku tidak keluar dengan kekuatanku yang ditakuti. Tetapi "penenangan" ini adalah akhir dari masalah, dan jika aku berpikir untuk menuntut lebih banyak, maka negara akan menyerang aku dengan semua kekuatan cakar singa dan cakar elangnya; karena itu adalah raja binatang, singa dan elang. Jika aku tidak puas dengan harga yang ditetapkan untuk barang-barang dan pekerjaanku, jika sebaliknya aku berusaha untuk menentukan harga barang-barangku sendiri, yaitu, "untuk membayar diriku sendiri", maka, pertama-tama, aku berkonflik dengan para pembeli barang. Jika hal ini diselesaikan dengan kesepakatan kedua belah pihak, maka negara tidak akan dengan mudah mengajukan keberatan; karena negara tidak terlalu peduli bagaimana individu berurusan satu sama lain, selama, dalam melakukan ini, mereka tidak menghalanginya. Kerugian dan bahayanya dimulai hanya ketika mereka tidak akur satu sama lain, tetapi karena tidak ada pengaturan yang dibuat, mereka saling mencengkeram satu sama lain. Negara tidak bisa mentolerir manusia berada dalam hubungan langsung dengan manusia; negara harus berada di antara mereka sebagai—*mediator*, harus—

[318] Secara harfiah, "keturunan."

mengintervensi. Seperti Kristus, orang-orang kudus, dan gereja, negara telah menjadi "mediator." Negara memisahkan manusia dari manusia untuk menempatkan dirinya di tengah-tengah sebagai "roh." Para pekerja yang menuntut upah lebih tinggi diperlakukan sebagai penjahat, begitu mereka ingin *memaksanya*. Apa yang harus mereka lakukan? Tanpa paksaan, mereka tidak akan mendapatkannya, dan dengan paksaan negara melihat adanya swadaya, sebuah penentuan harga oleh diri sendiri, pemanfaatan hak milik seseorang yang tulus dan bebas, yang tidak bisa diizinkannya. Lalu apa yang harus dilakukan para pekerja? Tetap pada diri mereka sendiri dan tidak meminta apa pun dari negara?

Tetapi, sebagaimana halnya dengan pekerjaan fisik-ku, demikian juga dengan pekerjaan intelektual-ku. Negara mengizinkan aku untuk memanfaatkan semua pikiranku dan menyampaikannya ke semua orang (memang, aku sudah menggunakannya, misalnya, melalui fakta bahwa mereka memberi kehormatan bagiku dari pendengar, dan sejenisnya); tetapi hanya selama pemikiran-*ku*—adalah pemikiran-*nya*. Di sisi lain, jika aku menyimpan pemikiran yang tidak disetujuinya, yaitu, yang tidak bisa dibuatnya sendiri, maka negara sama sekali tidak akan mengizinkan aku untuk memanfaatkannya, untuk kemudian menyampaikannya ke dalam *pertukaran*, ke dalam *hubungan*. Pikiran-ku bebas hanya ketika mereka diberikan kepada aku oleh negara, yaitu, jika itu adalah pikiran negara. Ia mengizinkan aku untuk berfilsafat secara bebas hanya sejauh aku membuktikan diriku sebagai "filsuf plat merah"[319]; meskipun aku tidak diizinkan untuk berfilsafat *melawan* negara, negara juga memandangnya dengan senang hati ketika aku membantunya keluar dari "kekurangannya", dan "memajukannya". Oleh karena itu, karena aku hanya diizinkan untuk bertindak sebagai diriku

[319] Filsuf negara -penj

sendiri yang sesuai dengan izin negara, dengan sertifikat legitimasi dan izin polisi, aku juga tidak boleh menggunakan apa yang menjadi milikku, kecuali ini terbukti sebagai miliknya, yang aku pegang darinya sebagai hak miliknya. Jalanku harus menjadi jalannya, jika tidak negara akan menangkapku; pikiranku, pikirannya, jika tidak negara akan menjejali mulutku.

Tidak ada yang lebih ditakuti oleh negara daripada nilaiku, dan tidak ada yang harus dicegah dengan lebih hati-hati daripada setiap kesempatan yang mungkin datang kepadaku untuk *memanfaatkan diriku sendiri*. *Aku* adalah musuh bebuyutan negara, yang selalu berada di antara alternatif: dia atau aku. Oleh karena itu, negara memberikan perhatian yang ketat tidak hanya untuk tidak membiarkan *aku* berkuasa, tetapi juga menggagalkan apa yang menjadi *milikku*. Di dalam negara, tidak ada—properti, artinya, tidak ada properti individu, melainkan hanya properti negara. Aku memiliki apa yang aku miliki hanya melalui negara, karena aku adalah aku hanya melalui negara. Kepemilikan pribadiku hanyalah *milik negara* yang diberikan kepadaku, dalam hal ini negara *memotong* anggota negara lain darinya (menjadikannya pribadi); itu adalah milik negara.

Tetapi, dalam pertentangan dengan negara, aku merasa semakin jelas bahwa kekuatan besar masih tersisa untukku, kekuasaan atas diriku sendiri, yaitu, atas segala sesuatu yang hanya sesuai[320] untuk aku dan itu hanya menjadi milikku sendiri.[321]

Apa yang harus aku lakukan jika jalan aku bukan lagi jalannya, pikiran aku bukan lagi pikirannya? aku melihat pada diriku sendiri, dan tidak meminta apa-apa darinya! Dalam pikiran-*ku*, yang aku terima tanpa persetujuan, tanpa izin, tanpa restu, aku memiliki propertiku yang sebenarnya, properti yang dengannya

---

[320] *"Eignet."*

[321] *"Eignet."*

aku bisa melakukan pertukaran. Karena sebagai milikku, mereka adalah *ciptaan*-ku, dan aku berada dalam posisi untuk memberikannya sebagai imbalan atas pemikiran-pemikiran *lain*: aku memberikannya dan sebagai gantinya mereka mengambil yang lain, yang kemudian merupakan propertiku yang baru.

Lalu apa propertiku? Tidak ada apa-apa selain apa yang ada dalam *kekuasanku*! Terhadap properti apa yang menjadi hak-ku? Untuk semua yang aku—*berdayakan diriku sendiri*. aku memberi diriku hak properti dengan mengambil properti untuk diriku sendiri, atau dengan memberi diriku *kekuasaan* pemilik properti, kekuasaan penuh, pemberdayaan.

Apa yang aku miliki tidak bisa dirampas oleh orang lain, itu tetap menjadi milikku; maka, biarkan kekuasaan yang memutuskan properti, dan aku akan mengharapkan segalanya dari kekuasaanku! Kekuatan asing, kekuatan yang aku serahkan kepada orang lain, membuat aku menjadi budak; jadi biarlah kekuatanku sendiri membuat aku menjadi pemilik. Biarlah aku bisa menarik kembali kekuasaan yang telah aku berikan kepada orang lain karena ketidaktahuanku tentang kekuatan dari kekuasaanku sendiri! biarlah aku berkata pada diriku sendiri, di mana kekuatanku mencapai, itulah milikku, dan biarlah aku mengklaim segala sesuatu sebagai milik yang aku rasa cukup kuat untuk aku capai, dan biarlah aku mendapatkan properti aku yang sebenarnya untuk menjangkau sejauh yang *aku* izinkan, yaitu, memberdayakan, diriku sendiri untuk mengambilnya.

Di sini egoisme, kepentingan pribadi yang harus memutuskan; bukan prinsip cinta, bukan motif-motif cinta seperti belas kasih, amal, kebaikan, atau bahkan keadilan dan kesetaraan (karena *iustitia* merupakan fenomena—cinta, produk cinta): cinta hanya mengakui *pengorbanan* dan menyerukan "pengorbanan diri."

Egoisme tidak berniat mengorbankan dan menyerahkan apa pun; ia hanya memutuskan: apa yang aku butuhkan, aku harus miliki dan akan mendapatkan untuk diriku sendiri.

Semua upaya untuk memberikan hukum rasional mengenai properti mengalir dari pangkuan *cinta* menjadi lautan peraturan yang sunyi. Kita bahkan tidak bisa mengecualikan sosialisme dan komunisme dari hal ini. Setiap orang seharusnya dibekali sarana yang cukup, yang tidak penting apakah seseorang mengambilnya secara sosialis dalam properti pribadi atau secara komunis dari komunitas barang. Perasaan individu tetap sama dalam hal ini: tetap ada rasa ketergantungan. *Dewan distributif keadilan* hanya memungkinkan aku mendapatkan apa yang ditentukan oleh rasa keadilan, *kepeduliannya* yang penuh kasih kepada semua orang, mendikte. Bagiku, sebagai individu, tidak ada pelanggaran yang lebih kecil dalam *kekayaan kolektif* dibandingkan dengan kekayaan *individu yang lain*; baik yang pertama maupun yang terakhir itu bukan milikku; apakah kekayaan itu milik kolektivitas yang memungkinkan sebagiannya mengalir kepadaku, atau kepada pemilik individu, bagiku adalah hambatan yang sama, karena aku tidak bisa memutuskan apa pun tentang keduanya. Sebaliknya, komunisme mendorong aku lebih jauh lagi, melalui penghapusan semua kepemilikan pribadi, ke dalam ketergantungan pada yang lain, yaitu pada yang umum atau kolektivitas; dan tidak peduli seberapa keras komunis menyerang "negara", apa yang dimaksudkannya adalah negara itu sendiri, sebuah status, sebuah keadaan yang menahan gerakan bebasku, kekuasaan tertinggi atas aku. Komunisme sudah sepantasnya memberontak terhadap tekanan yang aku alami dari para pemilik properti individu; tetapi yang lebih mengerikan adalah kekuasaan yang ditempatkan di tangan kolektivitas.

Egoisme mengambil jalan yang berbeda untuk memberantas rakyat jelata yang tidak memiliki properti. Ia tidak mengatakan: Tunggu dan lihat apa yang akan diberikan oleh

dewan keadilan—kepadamu atas nama kolektivitas (karena pemberian seperti itu selalu terjadi di "negara," masing-masing menerima "sesuai dengan jasa," dan sesuai dengan ukuran di mana masing-masing *layak* mendapatkannya, untuk mendapatkannya dengan *pelayanan*), melainkan: rebut dan ambil apa yang kamu butuhkan! Dengan demikian, ini mendeklarasikan perang semua melawan semua. *Aku* sendiri yang menentukan apa yang akan aku miliki.

"Sekarang, ini benar-benar bukan kebijaksanaan baru, karena para pencari-diri telah memegangnya setiap saat!" juga sama sekali tidak perlu hal itu menjadi baru, jika hanya *kesadaran* akan hal itu yang ada. Tetapi yang terakhir ini tidak bisa mengklaim zaman, kecuali mungkin orang yang memasukkan hukum Mesir dan Spartan di sini; karena betapa sedikitnya yang diketahui secara jelas dari tuduhan di atas, yang berbicara dengan penghinaan terhadap "pencari-diri." Seseorang seharusnya hanya mengetahui hal ini, bahwa metode perampasan bukanlah sesuatu yang hina, tetapi merupakan tindakan yang jelas, yang disetujui bersama oleh beberapa orang yang egois.

Hanya ketika aku tidak mengharapkan dari individu dari kolektivitas apa yang bisa aku berikan kepada diriku sendiri, hanya pada saat itu lah aku melepaskan diri dari ikatan—cinta; rakyat jelata berhenti menjadi rakyat jelata hanya ketika ia *merampas*. Hanya rasa takut untuk merampas dan hukuman yang sesuai yang membuatnya menjadi rakyat jelata. Hanya perampasan yang merupakan *dosa*, kejahatan, hanya definisi ini yang menciptakan rakyat jelata. Dan yang harus disalahkan adalah bahwa hal itu tetap seperti itu, karena membiarkan aturan ini berlaku, seperti halnya, terutama, mereka yang secara egois (untuk mengembalikan kata-kata favorit mereka) menuntut agar aturan ini dihormati. Singkatnya, kurangnya *kesadaran* akan "kebijaksanaan baru", kesadaran lama akan dosa, adalah penyebabnya.

Jika orang mencapai titik di mana mereka kehilangan rasa hormat terhadap properti, maka setiap orang akan memiliki properti, karena semua budak akan menjadi orang bebas begitu mereka tidak lagi menghormati tuannya sebagai tuan. *Asosiasi* kemudian akan melipatgandakan cara individu dan mengamankan propertinya yang diperebutkan.

Menurut pendapat kaum komunis, masyarakat harus menjadi pemilik properti. Sebaliknya, *aku* adalah pemilik properti, dan aku hanya mencapai kesepakatan dengan orang lain tentang propertiku. Jika masyarakat tidak melakukan apa yang sesuai untukku, aku akan melawannya dan mempertahankan propertiku. Aku pemilik properti, tetapi *properti tidak sakral*. Apakah hanya aku yang menjadi pemilik? Tidak, selama ini seseorang hanya menjadi pemilik, dijamin dalam kepemilikan sebidang tanah dengan membiarkan orang lain memiliki sebidang tanah; tetapi sekarang *semuanya* menjadi milikku, aku adalah pemilik dari *semua yang aku butuhkan* dan bisa dapatkan. Jika orang sosialis mengatakan, masyarakat memberiku apa yang aku butuhkan—maka orang egois berkata, aku mengambil apa yang aku butuhkan. Jika komunis berperilaku seperti orang miskin, egois berperilaku sebagai pemilik properti.

Semua upaya untuk membuat rakyat kecil bahagia dan semua persaudaraan angsa,[322] yang muncul dari prinsip cinta, pasti gagal. Hanya dari egoisme rakyat jelata bisa memperoleh bantuan, dan ia harus memberikan bantuan ini kepada dirinya sendiri—dan

---

[322] Ini mungkin merujuk pada “saudara-saudara angsa” dari Persaudaraan Termasyhur Bunda Maria, sebuah persaudaraan religius yang didirikan pada 1318 di mana Hieronymus Bosch menjadi anggotanya, atau Ordo Angsa, sebuah ordo kesatria yang didirikan pada 1440. Keduanya melibatkan pemujaan Maria, yang disebut ibu Allah, dan keduanya mungkin terlibat dalam pekerjaan amal. Kemungkinan besar mengacu pada yang terakhir, karena Friedrich Wilhelm IV dari Prusia berusaha untuk menghidupkan kembali ordo ini pada tahun 1843.

akan memberikannya kepada dirinya sendiri. Jika ia tidak membiarkan dirinya dipaksa untuk takut, maka ia akan menjadi sebuah kekuatan. "...orang-orang akan kehilangan rasa hormat... jika aku tidak memaksa mereka untuk takut...," kata bugbear Law di *Der gestiefelte Kater*.[323]

Dengan demikian, properti tidak boleh dan tidak bisa dihilangkan; properti harus direbut dari tangan hantu dan menjadi milik*ku*; maka kesadaran palsu, bahwa aku tidak bisa mendapatkan sebanyak yang aku butuhkan, akan lenyap.

"Tapi apa yang tidak dibutuhkan oleh manusia?!" Siapa pun yang membutuhkan lebih banyak dan tahu cara mendapatkannya, selalu mendapatkannya, seperti Napoleon yang mendapatkan benua dan Prancis mendapatkan Aljazair. Maka, itu hanya tergantung pada hal ini: bahwa "rakyat jelata" yang terhormat akhirnya belajar untuk mendapatkan apa yang dibutuhkannya. Jika hal itu menjangkau terlalu jauh untukmu, maka, pertahankan dirimu. Kamu tidak perlu dengan baik hati—memberikan apa pun padanya, dan ketika ia mengetahui dirinya sendiri, atau lebih tepatnya siapa pun dari rakyat jelata yang mengenal dirinya sendiri, dia akan membuang vulgaritas rakyat jelata, dengan mengatakan: tidak, terima kasih atas sedakahmu. Tapi tetap konyol bahwa kamu menyatakan rakyat jelata "berdosa dan kriminal," jika ia tidak suka hidup dari perbuatan baikmu, karena dia bisa melakukan sesuatu yang baik untuk dirinya sendiri. Apa yang kamu berikan akan menipu dan mengikatnya. Pertahankan propertimu, maka kamu akan menjadi kuat; jika, di sisi lain, kamu ingin mempertahankan kemampuan kamu untuk memberi, dan bahkan mungkin memiliki lebih banyak hak politik,

---

[323] *Puss-in-Boots*, drama dongeng satir oleh penulis romantis Ludwig Tieck. Kutipan lengkapnya adalah "Orang-orang ini akan kehilangan semua rasa hormat terhadap saya, jika saya tidak memaksa mereka untuk takut kepada saya seperti ini." (Babak 3, Adegan 7).

semakin banyak sedekah (tingkat miskin) yang bisa kamu berikan, hal ini akan berhasil asalkan para penerima mengizinkan kamu melakukannya.[324]

Singkatnya, masalah properti tidak bisa diselesaikan secara damai seperti yang diimpikan oleh kaum sosialis, bahkan komunis sekalipun. Masalah ini hanya akan diselesaikan dalam perang semua melawan semua. Orang miskin hanya akan menjadi bebas dan menjadi pemilik properti ketika mereka—memberontak, *bangkit*. Betapapun banyak yang diberikan kepada mereka, mereka akan selalu menginginkan lebih; karena mereka akhirnya menginginkan yang lebih sedikir dari itu pada akhirnya—tidak ada lagi yang bisa diberikan.

Orang akan bertanya, tetapi bagaimana jadinya, ketika mereka tidak memiliki beranian? Kompensasi macam apa yang akan diberikan? Orang mungkin juga akan bertanya agar aku meramal kelahiran anak. Untuk mengetahui apa yang akan dilakukan seorang budak setelah dia memutuskan rantainya, seseorang harus—menunggu.

Dalam pamflet Kaiser (*The Personality of Property Owner in Reference to Socialism and Communism*, dll.[325]), yang tidak berharga karena kurangnya bentuk dan substansi, Kaiser berharap dari negara bahwa hal itu akan membawa pemerataan properti. Selalu negara! Papa yang agung![326] Sebagaimana gereja diproklamirkan dan dipandang sebagai “ibu” dari orang-orang

---

[324] Dalam tagihan pendaftaran untuk Irlandia, pemerintah membuat proposal untuk membiarkan orang-orang yang membayar £5 sterling dalam tarif yang buruk menjadi pemilih. Orang yang memberi amal dengan demikian memperoleh hak politik, atau di tempat lain menjadi angsa—ksatria. [Lihat catatan 290 di atas untuk “angsa—ksatria.”]

[325] Sebuah pamflet oleh Heinrich Wilhelm Kaiser, seorang penulis Jerman, tentang sosialisme dan komunisme Prancis.

[326] Secara harfiah, “*der Herr Papa*!”, yaitu Tuan Papa atau Tuhan Papa.

beragama, maka negara sepenuhnya memiliki wajah bapa yang memelihara.

Persaingan menujukkan dirinya sebagai sesuai yang paling dikaitan dengan prinsip cara hidup borjuis. Apakah itu selain *kesetaraan* (*égalité*)? Dan bukankah kesetaraan hanyalah produk dari revolusi yang sama yang dibawa oleh borjuasi, kelas menengah? Karena tidak seorang pun yang bisa menghalangi setiap orang untuk bersaing dengan semua orang di dalam negara (kecuali sang pangeran, karena ia mewakili negara itu sendiri) dan berusaha sekuat tenaga untuk mencapai puncaknya, bahkan menggulingkan atau mengeksploitasi mereka untuk keuntungannya sendiri, melampaui mereka dan dengan upaya yang lebih besar untuk mendapatkan kekayaan mereka, hal ini menjadi bukti yang jelas bahwa di hadapan pengadilan negara, setiap orang hanya memiliki nilai sebagai "orang biasa[327]" dan tidak boleh mengharapkan perlakuan istimewa apa pun. kuasai dan kalahkan sebanyak mungkin yang kamu suka dan bisa; itu bukan urusanku, negara! Dengan satu sama lain kamu bebas bersaing, kamu adalah pesaing; itu adalah posisi sosial kamu. Tetapi di hadapan aku, negara, kamu tidak lebih dari "orang biasa"![328]

---

[327] Dalam hal ini "*Individuum*" bukan "*Einzelne*". Di sini sepertinya maksud Stirner "orang" yang diakui secara hukum. Jadi, di zaman kita, perusahaan bisnis mungkin merupakan "*Individuum*" tetapi bukan "*Einzelne*.

[328] Menteri Stein [seorang negarawan Prusia progresif] menggunakan ungkapan ini tentang Count von Reisach [seorang pejabat administrasi, arsiparis, dan penulis Jerman], ketika dia dengan tenang meninggalkan yang terakhir pada belas kasihan pemerintah Bavaria, karena baginya, seperti yang dia katakan, pemerintah seperti Bavaria harus bernilai lebih dari sekadar orang biasa." Reisach telah menulis melawan Montgelas [negarawan dan reformis Bavaria] atas permintaan Stein, dan Stein kemudian setuju untuk menyerahkan Reisach, yang diminta Montgelas karena buku ini. Lihat Hermann Friedrich Wilhelm Hinrichs, *Politische Vorlesungen. Unser Zeitalter*

Apa yang telah ditetapkan dalam bentuk prinsip atau teori sebagai kesetaraan semua orang baru saja terwujud dan dilaksanakan secara praktis dalam persaingan; karena *egalite* adalah—persaingan bebas. Di hadapan negara, semua adalah—orang biasa; di dalam masyarakat, atau dalam hubungannya dengan orang lain, pesaing.

Aku tidak perlu menjadi lebih dari sekadar orang biasa untuk mampu bersaing dengan orang lain, kecuali pangeran dan keluarganya, sebuah kebebasan yang sebelumnya tidak mungkin terjadi jika hanya melalui korporasi seseorang,[329] dan di dalamnya, seseorang bisa menikmati kebebasan berusaha.

Dalam serikat dan feodalisme, negara bertindak dengan cara yang tidak toleran dan rewel, memberikan *hak-hak istimewa*; dalam persaingan dan liberalisme negara bertindak dengan cara yang toleran dan permisif, hanya memberikan *hak cipta* (dokumen yang meyakinkan pemohon bahwa profesi tersebut berada di bawah hak cipta untuknya) atau "lisensi." Sekarang, karena negara telah menyerahkan segalanya kepada *pemohon*, maka negara harus berkonflik dengan semua orang, karena setiap orang berhak untuk mengajukan permohonan. dia akan "digempur," dan akan binasa dalam badai ini.

Apakah "persaingan bebas" itu benar-benar bebas? Apakah ini memang benar-benar sebuah "persaingan", yaitu, persaingan antar *individu*, seperti yang diklaimnya, karena mendasarkan haknya pada predikat tersebut? Pada kenyataannya, hal ini berasal dari orang-orang yang bebas dari kekuasaan pribadi. Apakah sebuah persaingan bebas, yang dibatasi oleh

---

und wie es geworden, nach seinen politischen, kirchlichen und wissenschaftlichen Zuständen, mit besondern Bezug auf Deutschland und namentlich Preußen, volume 1 (Halle, 1843), hal. 280.

[329] "*Korporasi*" dalam hal ini tidak mengacu pada perusahaan bisnis modern, tetapi pada berbagai serikat, persaudaraan, dan sejenisnya yang melaluinya masyarakat abad pertengahan beroperasi.

negara, penguasa dalam prinsip borjuis ini, dengan seribu rintangan? Ada seorang produsen kaya melakukan bisnis yang luar biasa, dan aku ingin bersaing dengannya. “Bagaimanapun,” kata negara, “Aku tidak keberatan menjadikan *pribadi* kamu sebagai pesaing.” Ya, aku menjawab, tetapi untuk itu aku membutuhkan ruang untuk bangunan, aku butuh uang! “Itu masalah; karena jika kamu tidak punya uang, kamu tidak bisa bersaing. kamu tidak diperbolehkan mengambil apa pun dari siapa pun, karena aku melindungi dan mengistimewakan properti.” Persaingan bebas tidaklah “bebas”, karena aku kekurangan *hal-hal* untuk bersaing. Terhadap *pribadiku* tidak ada keberatan, tetapi karena aku tidak memiliki hal-hal tersebut, pribadiku juga harus mundur. Dan siapa yang memiliki hal-hal yang diperlukan? Mungkin produsen itu? Kalau begitu, aku bisa mengambil darinya! Tidak, negara memilikinya sebagai properti, produsen hanya sebagai pemegang, sebagai kepemilikan.

Tapi karena tidak akan berhasil dengan produsen, aku akan bersaing dengan profesor hukum; pria itu bodoh, dan aku, yang tahu seratus kali lebih banyak daripada dia, akan mengosongkan ruang kuliahnya. “Sudahkah kamu belajar dan lulus, kawan?” Tidak, tapi apa itu? Aku cukup memahami apa yang diperlukan untuk mengajar mata kuliah ini. “Maaf, tapi persaingan tidak ‘bebas’ di sini. Tidak ada yang bisa dikatakan terhadap pribadimu, tetapi kamu kekurangan satu *hal*, yaitu gelar doktor. Dan gelar ini, aku, negara, membutuhkannya. Pertama, mintalah kepadaku dengan hormat, lalu kita akan lihat apa yang harus dilakukan.”

Inilah “kebebasan” dalam persaingan. Negara, *tuanku*, pertama-tama mengkualifikasiku untuk bersaing.

Tetapi apakah *pribadi* benar-benar bersaing? Tidak, sekali lagi, hanya *hal-hal*! Uang di urutan pertama, dll.

Dalam persaingan, seseorang akan selalu tertinggal dari yang lain (misalnya, seorang penyair buruk di belakang seorang penyair). Tetapi itu membuat perbedaan apakah kurangnya sarana

pesaing yang sial itu bersifat pribadi atau materi, dan juga apakah sarana materi bisa dimenangkan dengan *kekuatan pribadi* atau hanya diperoleh melalui *kasih karunia*, hanya sebagai hadiah, seperti, misalnya, ketika orang miskin harus memberikan kepada orang kaya hartanya. Tetapi jika aku harus menunggu *persetujuan* negara untuk menerima atau menggunakan sarana tersebut (misalnya, dalam menerima gelar doktor), maka aku memiliki sarana atas *kasih karunia negara*.[330]

Jadi persaingan bebas hanya memiliki arti sebagai berikut: bagi negara, semua dianggap sebagai anak-anaknya yang setara, dan setiap orang bisa berlari dengan cepat untuk *mendapatkan barang-barang dan hadiah dari negara*. Oleh karena itu, setiap orang mengejar barang,[331] penghargaan,[332] harta benda (baik itu uang atau jabatan, gelar kehormatan, dll.): kejarlah *hal* itu.

Dalam pikiran kaum borjuasi, setiap orang adalah pemilik atau "pemilik properti." Mengapa saat ini kebanyakan orang masih tidak memiliki apa-apa? Inilah alasannya: karena kebanyakan orang sudah senang menjadi pemilik saja, bahkan jika itu hanya berupa kain, seperti halnya anak-anak yang senang dengan celana panjang pertama mereka atau bahkan uang pertama yang diberikan kepada mereka. Namun, lebih tepatnya, masalah bisa dipahami sebagai berikut. Liberalisme muncul tepat ketika ada pernyataan bahwa hakikat manusia bukanlah sebagai properti,

---

[330] Di perguruan tinggi dan universitas, orang miskin bersaing dengan orang kaya. Tetapi dalam banyak kasus mereka mampu melakukannya hanya melalui beasiswa, yang—sebuah poin penting—hampir semuanya datang kepada kita sejak saat persaingan bebas masih jauh dari prinsip yang mengendalikan. Prinsip kompetisi tidak menetapkan beasiswa, tetapi mengatakan, bantulah dirimu sendiri, berikan dirimu sarana. Apa yang diberikan negara untuk tujuan seperti itu, ia bayarkan dari motif kepentingan pribadi, untuk mendidik "pelayan" untuk dirinya sendiri.

[331] "*Habe*."

[332] "*Haben*."

melainkan sebagai pemilik properti. Karena dalam hal ini adalah tentang "manusia", bukan individunya, maka seberapa banyak, yang secara langsung membentuk kepentingan khusus individu, diserahkan secara langsung kepadanya. Dengan demikian, egoisme individu mempertahankan kelonggaran yang paling bebas dalam hal seberapa-banyak ini, dan melakukan persaingan yang tak kenal lelah.

Namun, egoisme yang menguntungkan harus menjadi pelanggaran bagi mereka yang kurang beruntung, dan yang terakhir, masih mendasarkan diri pada prinsip kemanusiaan, mengajukan pertanyaan tentang seberapa banyak kepemilikan, dan menjawab dengan mengatakan bahwa "manusia harus memiliki sebanyak yang dia butuhkan."

Akankah egoisme-*ku* bisa membiarkan dirinya puas dengan hal itu? Apa yang dibutuhkan "manusia" sama sekali tidak berfungsi sebagai standar bagiku dan kebutuhanku; karena aku bisa saja menggunakan lebih sedikit atau kurang. aku harus memiliki sebanyak yang aku mampu[333] untuk mendapatkannya.

Persaingan memiliki kelemahan karena *sarana* untuk bersaing tidak dimiliki oleh setiap orang, karena mereka tidak dikumpulkan dari kepribadian, tetapi dari keadaan yang kebetulan. Sebagian besar orang *tidak memiliki sarana* dan karenanya *tidak memiliki harta*.

Itu sebabnya kaum sosialis menuntut sarana untuk semua dan bertujuan untuk masyarakat yang menyediakan sarana. Kami tidak lagi mengakui nilai uangmu, kata mereka, sebagai kapasitasmu; kamu harus menunjukkan kapasitas yang berbeda, yaitu *kemampuan kerja* kamu. Dengan memiliki sejumlah harta benda, atau sebagai "pemegang", manusia tentu saja menunjukkan dirinya sebagai manusia; inilah sebabnya kami juga membiarkan

---

[333] Dalam bahasa Jerman, "*vermögend*" juga diterjemahkan sebagai "kaya," dan Stirner mungkin bersenang-senang dengan kata-kata di sini.

pemegang properti, yang kami sebut "pemilik properti", tetap berlaku untuk waktu yang lama. Tetapi kamu hanya memiliki harta benda itu selama kamu tidak "ditendang dari properti itu."

Pemilik properti itu mampu, tetapi hanya sejauh orang lain tidak mampu. Karena produkmu membentuk kemampuanmu hanya selama kamu mampu mempertahankannya, yaitu, selama *kami* tidak mampu melakukan apa pun dengannya, lihatlah sekelilingmu untuk mencari kemampuan lain; karena sekarang, melalui kekuatan kami, kami melampaui kemampuan yang kamu duga.

Sebuah keuntungan yang sangat besar diperoleh, ketika seseorang dianggap sebagai pemilik properti. Dengan itu, perbudakan dihapuskan, dan setiap orang yang sampai saat itu terikat pada pelayanan seorang tuan, dan kurang lebih telah menjadi miliknya, sekarang menjadi seorang "tuan". Tetapi mulai saat ini apa yang kamu miliki tidak lagi cukup dan tidak akan lagi diakui; sebaliknya, pekerjaan kamu nilainya meningkat. Kami sekarang menghormati *penguasaan* kamu atas berbagai hal, seperti yang sebelumnya kami lakukan sebelumnya. Pekerjaan kamu adalah kemampuan kamu! kamu hanya seorang penguasa atau pemegang properti dari apa yang diperoleh melalui *kerja*, bukan karena *warisan*. Tetapi karena sekarang ini, segala sesuatu telah datang dengan warisan, dan setiap uang yang kamu miliki bukan stempel kerja tetapi stempel warisan, semuanya harus dihancurkan lagi.

Apakah pekerjaanku sebenarnya adalah satu-satunya kemampuanku, seperti anggapan para komunis, atau bukankah ini adakah segala sesuatu yang aku mampu lakukan? Dan bukankah masyarakat pekerja itu sendiri harus mengakui hal ini, karena masyarakat pekerja juga mendukung, misalnya, orang-orang sakit, anak-anak, orang tua, singkatnya, mereka yang tidak mampu bekerja? Mereka ini masih mampu melakukan banyak hal, misalnya, mempertahankan hidup mereka, alih-alih

mengambilnya. Jika mereka mampu membuat kamu menginginkan kelanjutan hidup mereka, maka mereka memiliki kekuatan atas kamu. Kamu tidak akan memberikan apa pun kepada orang yang tidak memiliki kuasa atas kamu; dia bisa lenyap.

Jadi apa yang kamu *mampu* lakukan adalah kemampuan kamu! Jika kamu mampu memberikan kesenangan kepada ribuan orang, maka ribuan akan menghargai kamu; karena memang sesungguhnya kamu mempunyai kuasa untuk tidak melakukannya, sehingga mereka harus membeli perbuatan kamu. Jika kamu tidak mampu memenangkan hati siapa pun, kamu mungkin akan mati kelaparan.

Sekarang apakah aku, yang mampu melakukan banyak hal, mungkin tidak memiliki apa pun selain mereka yang kurang mampu?

Kita semua duduk di tengah-tengah kelimpahan; tapi alih-alih hanya menunggu dan melihat berapa banyak yang tersisa untuk aku melalui pembagian yang sama, bukankah aku seharusnya membantu diriku sendiri sebaik yang aku bisa?

Melawan persaingan, prinsip masyarakat miskin bangkit: *pemerataan*.

Individu tidak sanggup dianggap hanya sebagai *bagian* dari masyarakat, karena ia *lebih* dari itu; keunikannya menangkis pandangan terbatas ini.

Oleh karena itu, ia tidak mengharapkan kemampuannya untuk dialokasikan kepada orang lain, dan bahkan dalam masyarakat pekerja pun muncul kekhawatiran bahwa pemerataan yang setara akan menyebabkan yang kuat dieksploitasi oleh yang lemah; dia malah berharap untuk mengambil kemampuannya dari dirinya sendiri, dan sekarang mengatakan: kemampuanku adalah apa yang mampu aku miliki. Bukankah anak itu memiliki cukup kemampuan dalam tersenyum, bermain, berteriak, singkatnya, dalam keberadaannya? Mampukah kamu menolak hasratnya, atau

tidakkah kamu, sebagai ibunya, memberikan payudaramu padanya; sebagai ayahnya, memberikan hartamu sebanyak yang dibutuhkan? Itu memaksa kamu, dan karena itu ia memiliki apa yang kamu sebut sebagai milikmu.

Jika pribadimu penting bagiku, maka kamu membayar aku dengan keberadaanmu; jika aku hanya peduli tentang salah satu kualitas kamu, maka kepatuhan kamu, atau bantuan kamu, mungkin memiliki nilai (nilai tunai) bagiku, dan aku *membelinya*.

Jika kamu tidak tahu bagaimana memberi dirimu sesuatu yang lebih dari sekadar nilai tunai, menurut penilaianku, situasi yang kita pelajari dari sejarah, di mana penduduk asli Jerman dijual ke Amerika, bisa terulang kembali. Apakah orang-orang yang membiarkan diri mereka diperdagangkan harus bernilai lebih bagi penjual? Dia lebih memilih uang tunai daripada komoditas hidup ini, yang tidak tahu bagaimana membuat dirinya berharga bagi dirinya. Bahwa dia tidak menemukan sesuatu yang lebih berharga di dalamnya, bagaimanapun, adalah kekurangan dalam kemampuannya; tetapi hanya seorang bajingan yang memberikan lebih dari yang dia milikinya. Bagaimana dia bisa menunjukkan rasa hormat, ketika dia tidak memilikinya, bahkan, hampir tidak bisa memilikinya untuk paket seperti itu?

Kamu berperilaku egoistik ketika kamu saling menghormati bukan sebagai pemegang atau sebagai orang miskin atau pekerja, namun sebagai bagian dari kemampuanmu, sebagai "*entitas yang berguna*." Maka kamu tidak akan memberikan apa pun kepada pemegangnya ("pemilik properti") atas harta miliknya, atau kepada orang yang bekerja, melainkan hanya kepada orang yang *kamu butuhkan*. Orang Amerika Utara bertanya pada diri sendiri: *Apakah kita membutuhkan seorang raja*? dan menjawab: *Dia dan pekerjaannya tidak bernilai sepeser pun bagi kita*.

Jika seseorang mengatakan bahwa persaingan membuat segalanya terbuka bagi semua orang, ungkapan tersebut tidak

akurat, dan orang akan mengungkapkannya dengan lebih baik seperti ini: persaingan membuat segala sesuatu *bisa dibeli*. Karena persaingan *menyerahkan*[334] segalanya kepada mereka, maka persaingan menyerahkan semuanya pada penilaian atau perkiraan mereka[335], dan menuntut harga[336] untuk itu.

Tetapi mereka yang ingin membeli biasanya tidak memiliki sarana untuk menjadikan diri mereka sebagai pembeli: mereka tidak punya uang. Memang benar, barang-barang yang bisa dibeli harus didapat dengan uang ("segala sesuatu bisa didapat dengan uang!"), tapi justru uanglah yang kurang. Tapi di mana seseorang bisa mendapatkan uang, properti yang layak atau beredar ini? Ketahuilah, kamu memiliki uang[337] sebanyak yang kamu miliki—kekuasaan; karena kamu menghitung[338] sebanyak nilai[339] yang kamu peroleh untuk diri sendiri.

Seseorang tidak membayar dengan uang, yang mungkin ada kekurangannya, namun dengan kemampuan yang dimilikinya, yang melaluinya kita "mampu"; karena seseorang adalah pemilik properti hanya sejauh jangkauan kekuasaannya.

Weitling memikirkan alat pembayaran baru, yaitu kerja. Tetapi alat pembayaran yang sebenarnya, seperti biasa, tetap kemampuan. Kamu membayar dengan apa yang kamu miliki "dalam kemampuanmu". Oleh karena itu, pikirkan tentang perluasan kemampuan kamu.

Saat mengatakan hal ini, seseorang masih berada di sana dengan slogan: "Untuk masing-masing sesuai dengan kemampuannya!" Siapa yang seharusnya memberi aku sesuai dengan kemampuanku? Masyarakat? Maka aku harus menerima

---

334 "*Preisgibt*."

335 "*Preise*."

336 "*Preis*."

337 "*Geld*."

338 "*Giltst*."

339 "*Geltung*."

penilaiannya terhadapku. sebaliknya, aku akan *mengambil* sesuai dengan kemampuanku.

"Segalanya milik semua orang!" Proposisi ini berasal dari teori kosong yang sama. Untuk masing-masing hanya memiliki apa yang dia mampu. Jika aku mengatakan: *Dunia adalah milikku*, itu juga sebenarnya omong kosong, yang hanya memiliki arti sejauh aku tidak menghargai properti asing. Tetapi milikku hanyalah milikku sejauh aku mampu, atau memiliki kemampuan untuk itu.

Seseorang tidak layak memiliki apa yang dia biarkan diambil darinya karena kelemahan; dia tidak layak memilikinya, karena dia tidak mampu untuk itu.

Masyarakat telah menimbulkan kegaduhan yang luar biasa atas "kesalahan seribu tahun" yang dilakukan oleh orang kaya terhadap orang miskin. Seolah-olah orang kaya harus disalahkan atas kemiskinan, dan orang miskin tidak disalahkan atas kekayaan! Apakah ada perbedaan lain antara keduanya selain kemampuan dan ketidakmampuan, yang mampu dan yang tidak mampu? Lalu, kejahatan orang kaya terdiri dari apa? "Dari hati keras mereka." Tetapi siapakah yang mendukung orang-orang miskin, siapa yang telah memberikan nafkah ketika mereka tidak mampu lagi bekerja, siapa yang memberi sedekah, bahkan sedekah yang namanya berasal kebaikan hati (*eleemosyne*)[340]? Bukankah orang kaya selalu "baik hati"? Bukankah mereka "dermawan" sampai saat ini, seperti yang dibuktikan oleh pajak yang buruk, rumah sakit, yayasan, dll?

Tapi semua itu tidak cukup untukmu! Tentu saja mereka seharusnya berbagi dengan orang miskin? Di sini kamu menuntut agar mereka menghapuskan kemiskinan. Terlepas dari kenyataan bahwa hampir tidak ada seorang pun di antara kamu yang akan

---

[340] Artinya, "dari, atau berkaitan dengan, sedekah," berasal dari kata Yunani untuk belas kasihan.

bertindak seperti ini, dan bahwa orang ini adalah orang yang bodoh, tanyakan saja pada dirimu sendiri: mengapa orang kaya harus sangat menderita[341] dan menyerahkan *dirinya sendiri*, padahal tindakan seperti itu akan jauh lebih bermanfaat untuk orang miskin? Kamu, yang memiliki *thaler* sehari, lebih kaya dari ribuan orang yang hidup dengan empat *groschen*.[342] Apakah kamu berkepentingan untuk berbagi dengan ribuan orang, atau bukankah itu kepentingan mereka?

Tujuan yang terkait dengan persaingan bukanlah melakukan hal yang terbaik, melainkan melakukan hal dengan cara yang *menguntungkan*, seproduktif mungkin. Orang-orang belajar untuk mendapatkan posisi (belajar untuk menjadi pencari nafkah yang baik[343]), belajar merendahkan diri dan sanjungan, rutinitas dan "insting bisnis", bekerja "demi penampilan dan uang."[344] Jadi meskipun hal tersebut terlihat seperti tentang melakukan "pelayanan yang baik," sebenarnya, seseorang hanya mencari "bisnis yang baik" dan menghasilkan uang. Dia seharusnya melakukan sesuatu hanya hanya demi hal itu, tetapi pada kenyataannya, ia melakukannya karena keuntungan yang dihasilkannya. Memang, dia lebih suka tidak menjadi sensor, tapi

---

[341] "*Haare lassen*" adalah kiasan untuk penderitaan yang parah. Ini lebih masuk akal bagi saya dalam konteks daripada terjemahan Byington yang lebih literal.

[342] Untuk merasakan perbandingan ini, pikirkan seseorang yang menghasilkan, katakanlah, $100 sehari dibandingkan dengan seseorang yang menghasilkan $20 sehari.

[343] Secara harfiah, "*Brot studium*," yaitu, "studi yang diambil sebagai sarana untuk mencari nafkah."

[344] "*auf den Schein*"... "*Schein*" bisa diterjemahkan baik sebagai "penampilan" atau "kemunculan" dan sebagai "uang kertas" atau "tagihan" seperti dalam uang dolar. Saya berasumsi bahwa Stirner sedang bermain-main kata-kata di sini dan memiliki dua arti: seseorang yang bekerja untuk menjaga penampilan dan menghasilkan uang.

dia ingin menjadi yang dipromosikan; dia ingin mengadili, mengatur, dll. Sesuai dengan keyakinan terbaiknya, tetapi dia takut dipindahkan atau bahkan dipecat; di atas segala sesuatu, seseorang harus hidup.

Jadi hiruk-pikuk ini adalah sebuah perjuangan untuk *kehidupan yang berharga*, dan, secara bertahap berkembang, untuk "kehidupan yang lebih baik."[345]

Namun, semua kerja keras dan kesulitan mereka tidak membawa apa-apa selain "kehidupan yang pahit" dan "kemiskinan yang pahit". Semua keseriusan yang pahit untuk ini!

Kemajuan diri yang tanpa henti[346] tidak membuat kita bisa bernapas, untuk mencapai *kenikmatan* yang damai; kita tidak menikmati milik kita.

Tetapi pengorganisasian kerja hanya mempengaruhi pekerjaan-pekerjaan yang bisa dilakukan orang lain untuk kita, seperti menjagal, bertani, dll.; selebihnya tetap egois, karena tidak ada seorang pun yang bisa menggantikanmu, misalnya, memproduksi komposisi musik kamu, mengerjakan proyek lukisan kamu, dll. Tidak ada seorang pun yang bisa menggantikan karya-karya Raphael. Yang kedua adalah karya individu yang unik, yang hanya bisa dicapai olehnya, sedangkan yang pertama layak disebut "manusia", karena apa yang menjadi miliknya tidak

---

[345] "*Wohlleben*" bisa diterjemahkan sebagai "kehidupan mewah" dan memiliki arti tidak begitu banyak tentang mencari nafkah yang baik atau membuat gaji yang baik seperti "hidup dengan baik" atau hidup "tinggi di atas babi (orang rakus)."

[346] "*Werben*," lebih harfiah, "iklan," "publisitas," atau upaya yang lebih luas untuk menarik orang lain; tetapi dalam konteks ini, Stirner secara khusus mengacu pada kebutuhan untuk mempromosikan diri sendiri dalam konteks persaingan borjuis—dengan demikian, baik kebutuhan pemilik bisnis untuk beriklan dan kebutuhan pekerja untuk terlihat baik di mata pemberi kerja yang potensial.

terlalu penting, dan hampir "setiap manusia" bisa dilatih untuk melakukannya.

Karena sekarang masyarakat hanya bisa mempertimbangkan pekerjaan untuk kepentingan umum atau *pekerjaan manusia*, maka orang yang melakukan sesuatu yang *unik* akan dibiarkan di luar urusannya; memang, dia mungkin merasa terganggu dengan intervensinya. Orang yang unik pasti akan menemukan jalan keluar dari masyarakat, namun masyarakat tidak akan berhasil melahirkan orang yang unik.

Oleh karena itu, akan sangat berguna jika kita mencapai kesepakatan mengenai *pekerjaan manusia*, sehingga pekerjaan tersebut tidak menghabiskan seluruh waktu dan usaha kita seperti yang dilakukan dalam persaingan. Sampai tingkat ini, komunisme akan membuahkan hasil. Di hadapan kekuasaan borjuasi, bahkan kekuasaan yang semua manusia mampu, atau bisa menjadi mampu, terikat pada segelintir orang dan ditarik dari yang lain: hal ini merupakan sebuah keistimewaan. Bagi kaum borjuasi, rasanya adil untuk menerapkan kembali[347] segala sesuatu yang ada bagi setiap "manusia". Tetapi karena ia diterapkan kembali,[348] ia tetap tidak diberikan[349] kepada siapa pun, melainkan dibiarkan kepada masing-masing untuk diambil oleh *kekuatan manusia*-nya. Dengan ini pikiran diarahkan menuju perolehan yang manusiawi, yang sejak saat itu mulai menarik bagi semua orang, dan muncullah sebuah kecenderungan yang sangat keras diteriakkan dengan nama "materialisme."

Komunisme berusaha untuk menghalangi jalannya, dengan menyebarkan keyakinan bahwa apa yang manusiawi tidak begitu berharga, dan dengan pengaturan yang masuk akal, itu bisa

---

[347] "*Freizugeben*."

[348] "*Freigegeben*."

[349] "*Gegeben*."

diperoleh tanpa menghabiskan banyak waktu dan energi besar yang tampaknya diperlukan hingga saat ini.

Tetapi untuk siapa waktu bisa diperoleh? Mengapa seorang manusia membutuhkan lebih banyak waktu daripada yang diperlukan untuk menyegarkan tenaga kerjanya yang lelah? Di sini komunisme berdiam diri.

Mengapa? Untuk menikmati dirinya sendiri sebagai sesuatu yang unik, setelah dia melakukan bagiannya sebagai manusia!

Dalam kegembiraan awal diperbolehkan untuk menjangkau segala sesuatu yang manusiawi, orang-orang lupa untuk menginginkan hal lain, dan bersaing untuknya, seolah-olah kepemilikan yang manusiawi adalah tujuan dari semua keinginan kita.

Mereka sudah kelelahan, dan lambat laun menyadari bahwa "kepemilikan tidak mendatangkan kebahagiaan." Jadi mereka berpikir untuk mendapatkan apa yang mereka butuhkan dengan tawaran yang lebih mudah, dan menghabiskan waktu dan tenaga sebanyak yang dibutuhkan. Kekayaan merosot, dan kemiskinan terpuaskan, orang miskin yang riang, menjadi cita-cita yang menggoda.

Haruskah aktivitas manusia yang dianggap mampu oleh setiap orang dibayar tinggi, dan dilakukan dengan usaha keras dan mengorbankan kekuatan hidup? Bahkan dalam ungkapan sehari-hari: "Seandainya aku adalah menteri atau bahkan ..., maka keadaannya akan berbeda," keyakinan tersebut diungkapkan bahwa seseorang menganggap dirinya mampu memainkan peran sebagai orang yang bermartabat; seseorang pasti merasa bahwa hal-hal seperti itu bukanlah keunikannya, tetapi hanya sebuah pelatihan yang bisa dicapai, jika masih belum bisa dicapai oleh semua orang, setidaknya bagi banyak orang, yaitu, bahwa untuk sesuatu seperti itu orang hanya perlu menjadi manusia biasa.

Jika kita mengira bahwa, sebagaimana *keteraturan*[350] merupakan bagian dari hakikat negara, *subordinasi*[351] pun didasarkan pada sifatnya, maka kita melihat bahwa para pekerja, atau yang diuntungkan, secara tidak proporsional *membebani* dan *melampaui batas*[352] mereka yang ditindas. Tetapi yang terakhir mengambil keberanian, pertama-tama dari perspektif sosialis, tapi kemudian tentu saja dengan kesadaran egois, yang karenanya kita akan mewarnai pidato mereka, dengan pertanyaan: dengan apakah propertimu dijamin, wahai orang-orang yang diistimewakan?—dan memberi jawaban pada diri mereka sendiri: dengan ini, bahwa kami menahan diri dari perampasan! Lalu, dengan perlindungan kami! Dan apa yang kamu berikan kepada kami untuk itu? Tendangan dan penghinaan adalah apa yang kamu berikan kepada "orang biasa"; pengawasan polisi dan katekismus dengan ketentuan utamanya: "Hormati apa yang *bukan milikmu*, yang menjadi *milik orang lain*! Hormati orang lain dan terutama atasanmu!" Tetapi kami menjawab: "Jika kamu menginginkan rasa hormat kami, maka *belilah* dengan harga yang sesuai dengan kami. Kami akan meninggalkan propertimu, jika kamu memberikan kompensasi yang layak untuk kepergian ini." Lalu, kompensasi apa yang diberikan jenderal di masa damai untuk ribuan pendapatan tahunannya? Apa yang diberikan orang lain untuk ratusan ribu dan jutaan uangnya setiap tahun? Kompensasi apa yang kamu berikan untuk kentang yang kami kunyah dan melihat dengan diam-diam saat kamu menyeruput tiram? Beli saja tiram dari kami dengan harga yang sama mahalnya dengan harga kentang yang kami beli darimu, maka kamu akan diizinkan untuk terus memakannya. Atau apakah menurutmu tiram itu bukan milik

---

[350] "*Ordnung*."

[351] "*Unterordnung*." Dalam bagian ini, tampaknya Stirner mungkin menggunakan istilah "subordinasi" dan "subordinate" yang terkait dengan pekerjaan di birokrasi negara.

[352] Dalam arti menipu seseorang.

kami, melainkan milikmu? kamu akan berteriak tentang *kekerasan* jika kami membantu diri kami sendiri dan mengkonsumsinya juga, dan kamu benar. Tanpa kekerasan, kami tidak akan mendapatkannya, karena kamu juga tidak akan mendapatkannya dengan melakukan kekerasan kepada kami.

Tapi ambil saja tiramnya, dan biarkan kami untuk mempertimbangkan properti kami yang lebih dekat, bekerja (karena yang lain hanya kepemilikan). Kami bekerja keras selama dua belas jam sehari dengan keringat di kening kami, dan kamu hanya menawarkan beberapa sen untuk itu. Maka ambillah hal yang sama untuk pekerjaanmu juga. Tidakkah kamu suka itu? kamu menganggap bahwa pekerjaan kami dibayar layak dengan upah tersebut, sedangkan di sisi lain, pekerjaan kamu bernilai upah ribuan dolar. Jika kamu tidak membuat upah kerjamu begitu tinggi, dan membiarkan kami memanfaatkan milik kami dengan lebih baik, kami tidak akan ragu, jika perlu, menghasilkan hal-hal yang lebih penting daripada yang kamu lakukan untuk ribuan dolar; dan jika kamu hanya mendapatkan upah seperti kami, kamu akan segera menjadi lebih rajin untuk mendapatkan lebih banyak lagi. Tapi jika kamu melakukan sesuatu yang bagi kami sepuluh dan seratus kali lipat lebih bernilai daripada kerja keras kami sendiri, maka kamu juga akan mendapatkan seratus kali lebih banyak untuk itu; di sisi lain, kami juga berpikir untuk menghasilkan barang-barang untukmu, di mana kamu akan mempekerjakan kami dengan upah harian yang lebih tinggi dari biasanya. Kita akan berdamai satu sama lain ketika kita menyetujui hal ini, bahwa tidak ada lagi yang perlu—*berdonasi* kepada yang lain. Kemudian kita mungkin akan melangkah lebih jauh dengan membayar orang cacat, orang sakit, dan orang tua dengan harga yang pantas, sehingga mereka tidak mati karena kelaparan dan kekurangan; karena kita ingin mereka hidup, sudah sepantasnya kita—membeli pemenuhan kehendak kita. Aku mengatakan "membeli," dan oleh karena itu tidak berarti

“sedekah” yang menyedihkan. Karena hidup mereka masih menjadi milik mereka yang tidak bisa bekerja; jika kita menginginkan (terlepas dari alasannya) agar mereka tidak menarik hidup mereka dari kita, kita bisa mewujudkannya hanya dengan membeli; bahkan, mungkin kita juga akan menginginkan kehidupan yang mewah untuk mereka, mungkin karena kita suka memiliki wajah-wajah yang ramah di sekitar kita. Singkatnya, kami tidak menginginkan donasi apa pun darimu, tetapi kami juga tidak akan berdonasi apa pun kepadamu. Selama berabad-abad, kami telah memberikan sedekah kepadamu karena kebaikan hati—kebodohan, telah membagikan tungau kepada orang miskin, dan memberi tuan apa yang—bukan milik tuan; sekarang buka saja kantong uangmu, mulai sekarang harga produk kami naik cukup tinggi. Kami tidak ingin mengambil apa pun darimu, tidak sama sekali, hanya saja kamu harus membayar lebih untuk apa yang ingin kamu miliki. Nah, apa yang kamu miliki? “Aku memiliki tanah seluas seribu hektar.” Dan aku adalah buruh tanimu dan mulai sekarang aku hanya akan menggarap ladangmu dengan upah 1 thaler sehari. “Kalau begitu aku akan mencari yang lain.” Kamu tidak akan menemukannya, karena kami para buruh tidak lagi melakukan yang sebaliknya, dan jika ada orang yang dating yang mau menerima upah lebih sedikit, maka dia sebaiknya berhati-hati terhadap kami. Ada pembantu rumah tangga yang sekarang menuntut sebanyak itu, dan kamu tidak akan menemukan yang lain lagi di bawah harga ini. “Yah, kalau begitu aku akan bangkrut.” Tidak secepat itu! Kamu mungkin akan menerima sebanyak yang kami terima; dan jika tidak, maka kami akan menyerah sehingga kamu memiliki cukup uang untuk hidup seperti kami. “Tapi aku sudah terbiasa hidup lebih baik.” Kami tidak menentang itu, tapi itu bukan masalah kami; jika kamu memiliki lebih banyak uang, itu sama saja. Apakah kami harus membiarkan diri kita dibayar di bawah harga pasaran, agar kamu bisa hidup dalam kemewahan? Orang kaya selalu menangguhkan

orang miskin dengan kata-kata: “Apa kebutuhanmu kepadaku? Lihat saja, bagaimana kamu menjalani hidupmu di dunia ini; itu *urusanmu*, bukan urusanku.” Nah sekarang, biarlah itu menjadi urusan kita, dan jangan biarkan orang kaya merampas sarana yang kita miliki untuk memanfaatkan diri kita sendiri. “Tapi kalian orang yang tidak berpendidikan tidak membutuhkan sebanyak itu.” Sekarang, kami mengambil sedikit lebih banyak sehingga kami bisa mendapatkan pendidikan yang mungkin kami butuhkan. “Tetapi jika kamu menjatuhkan orang kaya dengan cara ini, lalu siapa yang akan mendukung seni dan sains?” Oh, baiklah, orang banyak harus melakukannya; jika kita bersatu, itu akan menghasilkan jumlah yang lumayan; dan lagi pula, orang kaya sekarang hanya membeli buku-buku yang paling tak bermutu dan gambar-gambar sedih Bunda Maria atau sepasang kaki penari yang lincah. “Oh, kesetaraan yang bernasib buruh!” Tidak, orang tua terkasih, kami tidak peduli dengan kesetaraan. Kami hanya ingin dihargai sesuai dengan nilai kami; jika kamu lebih berharga, maka kamu juga akan lebih berharga. Kami hanya menginginkan nilai uang kami, dan berpikir untuk menunjukkan bahwa diri kami layak mendapatkan apa yang akan kamu bayar.

Bisakah negara membangkitkan keberanian yang begitu percaya diri dan harga diri yang begitu kuat dalam diri seorang pelayan? Bisakah ia membuat manusia merasakan dirinya sendiri; bisakah negara membiarkan dirinya menetapkan tujuan seperti itu untuk dirinya sendiri? Bisakah negara menginginkan individu untuk mengenali nilainya[353] dan memanfaatkannya[354]? Mari kita pisahkan dua bagian dari pertanyaan ganda itu, dan lihat dulu apakah negara bisa mewujudkan hal seperti itu. Karena kesepakatan suara para buruh tani diperlukan, hanya kesepakatan ini yang bisa mewujudkannya, dan hukum negara akan dilewati

---

[353] *“Wert.”*

[354] *“Verwerten.”*

dengan seribu cara melalui persaingan dan secara tersembunyi. Tapi bisakah negara mentolerirnya? Negara tidak mungkin mentolerir orang-orang yang menderita paksaan oleh pihak lain selain oleh dirinya sendiri; oleh karena itu, negara tidak bisa mengakui swadaya dari para buruh tani yang bersepakat untuk melawan mereka yang ingin mempekerjakan diri mereka sendiri dengan upah yang lebih rendah. Namun, mari kita asumsikan bahwa negara membuat hukum, dan semua buruh tani setuju dengannya; bisakah negara mentolerirnya?

Dalam kasus-kasus yang terisolasi, ya; tetapi kasus yang terisolasi lebih dari itu; ini adalah *masalah prinsip*. Lebih jauh lagi, ini adalah tentang perwujudan penuh dari *pemanfaatan-diri* dari *ego*, dan juga harga dirinya *terhadap negara*. Kaum komunis melangkah lebih jauh lagi; tetapi karena pemanfaatan diri harus diarahkan terhadap negara, ia juga melakukannya terhadap *masyarakat*, dan dengan demikian menjangkau melampaui komune dan komunisme —dari egoisme.

Komunisme membuat prinsip borjuasi, bahwa setiap orang adalah "pemilik properti", menjadi sebuah kebenaran yang tak terbantahkan, menjadi sebuah aktualitas, di mana sekarang kekhawatiran akan *perolehan* tidak lagi ada dan setiap orang *memiliki* apa yang dia butuhkan sejak awal. Dalam kekuatan tenaga kerja, dia *memiliki* kapasitasnya, dan jika dia tidak memanfaatkannya, itu adalah kesalahannya. Pencurian dan pengejaran akan berakhir, dan tidak ada persaingan yang tersisa, seperti yang sering terjadi sekarang, tanpa hasil, karena dengan setiap pengerahan tenaga kerja, pasokan yang cukup dari apa yang dibutuhkan dibawa ke dalam rumah. Baru sekarang seseorang menjadi *pemegang yang sebenarnya*, karena apa yang dia miliki dalam pekerjaannya adalah kekuatan yang tidak bisa lagi lepas darinya, karena terancam akan hilang kapan saja bawah ekonomi persaingan. Dia adalah pemegang yang *bebas* dan terjamin. Dan dia memang demikian, karena dia tidak lagi mencari kapasitasnya

dalam suatu produk, tetapi dalam pekerjaannya sendiri, dalam kapasitasnya untuk bekerja, oleh karena itu karena dia adalah seorang yang miskin, dia adalah orang yang hanya memiliki kekayaan ideal. Namun, *Ego* tidak bisa puas dengan sedikit yang aku mampu dapatkan melalui kemampuanku untuk bekerja, karena kemampuan aku tidak hanya terdiri dari pekerjaanku.

Melalui kerja, aku bisa menjalankan fungsi resmi sebagai seorang presiden, menteri, dll.; jabatan-jabatan ini hanya membutuhkan pendidikan umum, yaitu, jenis pendidikan yang secara umum bisa dicapai (karena pendidikan umum bukan hanya yang telah dicapai oleh setiap orang, tetapi secara luas apa yang bisa dicapai oleh setiap orang, dan oleh karena itu, semua pendidikan khusus, seperti kedokteran, militer, pendidikan filologis, yang tidak diyakini oleh "orang terpelajar" sebagai berada di luar kekuasaannya), atau, secara umum, hanya keterampilan yang mungkin dimiliki oleh semua orang.

Tetapi bahkan jika setiap orang bisa memegang jabatan-jabatan ini, tetap saja hanya kekuatan unik individu, yang semata-mata adalah miliknya sendiri, yang memberi mereka, boleh dikatakan, kehidupan dan makna. Bahwa dia tidak menjalankan jabatannya seperti "orang biasa", tetapi menambahkan kemampuan keunikannya, dia belum dibayar untuk ini ketika dia umumnya hanya dibayar sebagai pejabat atau menteri. Jika dia melakukan ini untuk mendapatkan rasa terima kasihmu, dan kamu ingin mempertahankan kekuatan unik yang patut disyukuri ini, kamu tidak bisa membayarnya sebagai manusia biasa yang hanya melakukan hal-hal yang manusiawi, melainkan dibayar sebagai orang yang menyelesaikan hal yang unik. Lakukan hal yang sama dengan pekerjaanmu!

Tidaklah mungkin untuk menentukan penilaian universal atas keunikanku, seperti halnya untuk apa yang saya lakukan sebagai manusia. Tapi untuk yang terakhir ini penilaian bisa ditentukan.

Maka, lanjutkanlah dan tetapkan perkiraan umum untuk pekerjaan manusia, tetapi jangan merampas keunikanmu dari gurunnya.

Kebutuhan *manusia* atau *kebutuhan yang universal* bisa dipenuhi melalui masyarakat; untuk memenuhi kebutuhan *yang unik*, kamu harus melakukan pencarian. Masyarakat tidak bisa memberi kamu seorang teman dan beberapa pelayanan yang ramah, atau bahkan pelayanan individu. Namun, setiap saat, kamu akan membutuhkan pelayanan seperti itu, dan pada saat-saat tertentu membutuhkan seseorang yang membantu kamu. Oleh karena itu, kamu jangan bergantung pada masyarakat, tetapi pastikan bahwa kamu memiliki sarana untuk—membeli pemenuhan keinginanmu.

Haruskah uang dipertahankan di antara para egois?—suatu kepemilikan yang diwariskan melekat pada stempel lama. Jika kamu tidak lagi membiarkan diri kamu dibayar dengan uang, maka itu hancur; jika kamu tidak melakukan apa pun untuk uang, maka ia kehilangan semua kekuatannya. Hapuslah *warisan*, dan kamu telah mematahkan segel pengadilan pelaksana. Sekarang, semuanya adalah warisan, baik yang sudah diwariskan atau masih menunggu ahli warisnya. Jika itu milikmu, mengapa kamu membiarkannya disegel darimu, mengapa kamu menghormati segel itu?

Tapi kenapa kamu tidak menciptakan uang baru? Apakah kamu menghapus produk dengan menghilangkan cap turun-temurunnya? Sekarang, uang adalah senuah produk, dan sebuah *sarana* atau kemampuan yang esensial, karena ia melindungi dari pengerasan kemampuan,[355] menjaganya agar tetap berubah, dan menghasilkan perputarannya. Jika kamu mengetahui alat tukar yang lebih baik, baiklah; tapi itu akan kembali menjadi “uang”. Bukan uang yang merugikan kamu, tetapi ketidakmampuan kamu

[355] "*Vermögen*"; juga “kemampuan”, seperti pada kalimat sebelumnya.

untuk menerimanya. Biarkan kemampuanmu bekerja, kendalikan dirimu, dan tidak akan ada kekurangan uang—uangmu, uang dari stempel-*mu*. Tapi aku tidak menyebut bekerja sebagai "membiarkan kemampuan kamu bekerja." Mereka yang hanya "mencari pekerjaan" atau "bersedia bekerja keras" mempersiapkan diri mereka sendiri untuk hal yang tak terhindarkan—kurangnya pekerjaan.

Nasib baik dan buruk bergantung pada uang. Oleh karena itu, uang adalah kekuatan dalam periode borjuis, karena hanya dirayu seperti seorang gadis yang tidak bisa dinikahi oleh siapa pun. Semua romantisme dan kesopanan dalam merayu objek yang disayangi menjadi hidup kembali dalam persaingan. Para "Ksatria industri"[356] kabur membawa uang, sebuah objek yang diinginkan.

Yang beruntung membawa pulang pengantin perempuan. Orang miskin itu beruntung; dia membawanya ke dalam rumah tangganya, "masyarakat", dan menghancurkan perawan itu. Di rumahnya, dia bukan lagi pengantin, tetapi istri, dan dengan keperawanannya, nama keluarganya juga hilang. Sebagai ibu rumah tangga, gadis Uang disebut "Buruh", karena "Buruh" adalah nama suaminya.

Untuk mengakhiri gambaran ini, anak dari Buruh dan Uang kembali menjadi seorang gadis, yang belum menikah dan karena itu adalah Uang, tapi dengan garis keturunan tertentu dari Buruh, ayahnya. Bentuk wajahnya, "citra", memiliki stempel yang berbeda.

Akhirnya, sekali lagi mengenai persaingan, persaingan tetap ada melalui cara ini: bahwa tidak semua orang menjaga *urusan mereka sendiri* dan mencapai *pemahaman* satu sama lain. Roti, misalnya, merupakan kebutuhan semua penduduk kota; oleh karena itu mereka bisa dengan mudah setuju untuk mendirikan

---

[356] Terjemahan literal dari "*Industrierittern*", yang merupakan istilah kuno untuk penipu atau spekulator yang curang.

sebuah toko roti umum. Sebaliknya, mereka menyerahkan penyediaan apa yang dibutuhkan kepada para pembuat roti yang bersaing. Dengan cara yang sama, daging untuk tukang jagal, anggur untuk pembuat anggur, dll.

Menghapuskan persaingan tidak sama dengan mendukung serikat. Perbedaannya adalah: Di *serikat*, memanggang adalah urusan sesama anggota serikat; dalam *persaingan* itu adalah urusan bagi yang bersaing sesuka hati; dalam asosiasi, urusan mereka yang membutuhkan makanan yang dipanggang, dan karena itu urusanku, urusanmu, bukan urusan serikat atau pembuat roti berlisensi, tetapi urusan persatuan.

Jika *aku* tidak mementingkan urusan-*ku*, maka aku harus puas dengan apa yang orang lain berikan kepadaku. Memiliki roti adalah urusanku, keinginanku, dan kehendakku, namun orang-orang menyerahkannya kepada pembuat roti, dan berharap paling banyak melalui pertengkaran mereka, perebutan posisi, rivalitas mereka—singkatnya, persaingan mereka—untuk mendapatkan keuntungan yang mana tidak bisa diandalkan dari sesama anggota serikat yang sepenuhnya dan semata-mata memiliki waralaba kue. Apa yang dibutuhkan setiap orang, setiap orang juga harus mengambil bagian dalam pengadaan dan produksi; itu urusannya, milik-*nya*, bukan milik serikat atau pemegang konsesi.

Mari kita lihat ke belakang lagi. Dunia adalah milik anak-anak dunia ini, anak-anak manusia; ini bukan lagi dunia Tuhan, tetapi dunia manusia. Sebanyak yang bisa didapatkan oleh setiap orang, biarlah dia menyebutnya sebagai miliknya sendiri; tetapi manusia sejati, negara, masyarakat manusia atau umat manusia akan memastikan bahwa setiap orang tidak menjadikan apa pun sebagai miliknya sendiri kecuali apa yang ia sesuaikan sebagai manusia, yaitu, dengan cara yang manusiawi. Perampasan yang tidak manusiawi adalah perampasan yang tidak diizinkan oleh manusia, yaitu, perampasan "kriminal", sama seperti perampasan

yang manusiawi adalah sesuatu yang "sah", yang diperoleh secara "legal."

Begitulah orang berbicara sejak revolusi.

Tetapi propertiku bukanlah sesuatu, karena ini memiliki keberadaan yang tidak bergantung kepada aku; hanya kekuatanku yang menjadi milikku sendiri. Bukan pohon ini, tetapi kuasaku atasnya atau kemampuanku untuk membuangnya, itulah yang menjadi milikku.

Sekarang, bagaimana seseorang mengekspresikan kekuatan ini dengan cara yang salah? Orang-orang mengatakan aku punya *hak* atas pohon ini, atau itu adalah *hak* milikku. Jadi aku *mendapatkan*-nya melalui kekuatan. Bahwa kekuasaan itu harus terus ada agar pohon itu juga bisa *dimiliki*, atau lebih baik, bahwa kekuasaan itu bukanlah sesuatu yang ada dalam dirinya sendiri, tetapi hanya ada di dalam *diriku yang berkuasa*, di dalam diriku, yang berkuasa, dilupakan. Kekuatan, seperti *karakteristik*-ku yang lain, seperti kemanusiaan, keagungan, dll., ditingkatkan menjadi sesuatu yang ada dalam dirinya sendiri, sehingga masih ada lama setelah tidak lagi menjadi kekuatan-*ku*. Dengan demikian berubah menjadi hantu, kekuatan adalah *hak*. Kekuatan yang diabadikan ini bahkan tidak berakhir dengan kematianku, melainkan dialihkan atau "diwariskan."

Banyak hal yang sekarang sebenarnya bukan milikku, melainkan milik hak.

Di sisi lain, hal ini tidak lebih dari sebuah khayalan. Karena kekuasaan individu menjadi permanen dan menjadi hak hanya dengan orang lain yang menggabungkan kekuasaan mereka dengan kekuasaannya. Khayalan itu terletak pada keyakinan mereka bahwa mereka tidak bisa menarik kembali kekuasaan mereka. Sekali lagi, fenomena yang sama, bahwa kekuasaan itu terpisah dariku. Aku tidak bisa mengambil kembali kekuasaan yang telah aku berikan kepada pemiliknya. Seseorang telah

"menginvestasikan kekuasaan," telah memberikan kekuasaannya, telah meninggalkan pemikiran yang lebih baik.

Seorang pemilik properti bisa melepaskan kekuasaan dan haknya atas sesuatu dengan cara memberikannya, menyia-nyiakannya, dan sejenisnya. Dan tidak bisakah kita juga melepaskan kekuasaan yang kita pinjamkan kepadanya?

Orang yang jujur, orang yang *benar*[357], tidak ingin menyebut apa pun sebagai miliknya sendiri yang tidak ia miliki "sesuai haknya" atau dia tidak berhak untuk itu, dengan demikian *ia hanya memiliki properti yang sah*.

Siapa yang akan menjadi hakim dan memberikan haknya? Pada akhirnya, sesungguhnya, manusia, yang memberinya hak asasi: maka dia bisa mengatakan, dalam arti yang jauh lebih luas daripada Terence[358], "*humani nihil a me alienum puto*," yaitu, *manusia adalah milikku*. Lakukan apa yang dia kehendaki, dari sudut pandang ini, dia tidak akan lolos dari seorang hakim, dan di zaman kita, beberapa hakim yang telah dipilih telah menempatkan diri mereka sendiri dalam dua pribadi yang merupakan musuh bebuyutan, yaitu dalam Tuhan dan kemanusiaan. Yang satu menuntut hak ilahi, yang lain menuntut hak asasi manusia atau hak-hak kemanusiaan.

---

[357] "*Gerechte*" akan lebih sering diterjemahkan sebagai pantas atau adil, tetapi sepanjang paragraf singkat ini Stirner memainkan kata yang berasal dari "*Recht*" ("hak" atau "hukum"), dan "benar" cocok dengan permainan kata ini.

[358] Terence adalah seorang penulis drama Romawi yang datang ke Roma sebagai budak. Tuannya membebaskannya. Dalam lakonnya *Heuton timor umenos* (Penyiksa Diri), baris ini ditemukan: "*Homo sum; humani nihil a me alienum puto*"—"Saya manusia; tidak ada manusia yang asing bagiku." Feuerbach mengatakan tentang baris ini: "...kalimat ini diambil dalam *arti yang umum dan tertinggi*, itu adalah *semboyan filsafat baru*." (Prinsip Filsafat Masa Depan 55).

Hal ini sudah jelas: bahwa dalam kedua kasus tersebut individu tidak memiliki hak atas dirinya sendiri.

Carilah untukku sebuah tindakan yang hari ini tidak akan menjadi pelanggaran hak! Setiap saat satu pihak menginjak-injak hak asasi manusia, sementara pihak lawan tidak bisa berbicara tanpa mengeluarkan hujatan terhadap hak ilahi. Bersedekah, maka kalian mengejek hak asasi manusia, karena hubungan antara pengemis dan dermawan adalah hubungan yang tidak manusiawi; ucapkanlah keraguan, maka kalian berdosa terhadap hak ilahi. Makanlah roti kering dengan rasa puas, maka kalian melanggar hak asasi manusia dengan ketenanganmu; makanlah dengan ketidakpuasan, maka kalian mencaci hak ilahi dengan keenggananmu. Tidak ada seorang pun di antara kalian yang tidak melakukan kejahatan setiap saat; pidato-pidato kalian adalah kejahatan, dan setiap larangan terhadap kebebasan berbicara kalian juga adalah sebuah kejahatan. Kalian benar-benar penjahat!

Tetapi kamu seperti itu hanya karena kamu semua berdiri di atas *dasar kebenaran*, yaitu, karena kamu bahkan tidak tahu, dan mengerti bagaimana menghargai, fakta bahwa kamu adalah penjahat.

Properti yang tidak bisa diganggu gugat atau *yang sakral* telah tumbuh di atas dasar ini: ini adalah *konsep hukum*.

Seekor anjing melihat tulang dalam kekuasaan orang lain dan hanya akan melawan jika merasa terlalu lemah. Tetapi manusia menghormati hak orang lain atas tulangnya. Oleh karena itu, tindakan yang terakhir dianggap sebagai *Tindakan yang manusiawi*, dan yang pertama sebagai *brutal* atau yang "egois."

Dan seperti di sini, maka yang secara umum disebut "manusia" apabila seseorang melihat sesuatu yang rohani dalam segala hal (yang benar), yaitu, membuat segala sesuatu menjadi hantu, dan bertindak terhadapnya seperti terhadap hantu, yang memang bisa membuat orang takut pada saat kemunculannya, tapi

tidak bisa dibunuh. Adalah manusiawi untuk melihat apa yang individual bukan sebagai individual, tetapi sebagai yang universal.

Di alam, dengan demikian, aku tidak lagi menghormati apa pun, tetapi tahu bahwa aku berhak atas segala sesuatu yang bertentangan dengannya; di sisi lain, di pohon di taman itu, aku harus menghormati *keterasingan* (secara sepihak, orang mengatakan "properti"), aku harus menjauhkan tanganku darinya. Hal itu akan berakhir hanya ketika aku benar-benar bisa meninggalkan pohon itu kepada orang lain seperti saat aku meninggalkan tongkatku, dll., kepada orang lain, tetapi sejak awal tidak menganggapnya sebagai sesuatu yang asing bagiku, yaitu, yang sakral. Bahkan, aku tidak menjadikannya sebagai kejahatan bagi diriku sendiri untuk menebang pohon itu jika aku mau, dan pohon itu tetap menjadi milikku, betapapun lama aku menyerahkannya kepada orang lain; itu adalah milikku dan tetap menjadi *milikku*. Dalam kekayaan seorang bankir, aku tidak melihat sesuatu yang asing seperti yang dilakukan Napoleon pada wilayah raja-raja; kita tidak *takut* untuk "*menaklukkannya*", dan mencari cara untuk melakukannya. Dengan demikian, kita menanggalkan darinya *roh keterasingan*, yang selama ini kita takuti.

Oleh karena itu, perlu bahwa aku tidak lagi mengklaim apa pun sebagai *manusia*, melainkan segala sesuatu sebagai aku, *Aku* yang ini; dan karenanya, tidak ada yang manusiawi, melainkan milikku; yaitu, tidak ada yang berhubungan denganku sebagai manusia, tetapi—apa yang aku inginkan dan karena aku menginginkannya.

Hak milik orang lain, atau legitimasi, hanya akan menjadi milik yang *kamu* anggap sebagai miliknya. Jika tidak lagi menjadi hak kamu, maka properti ini telah kehilangan legitimasinya bagi kamu, dan kamu akan menertawakan hak mutlak untuk itu.

Selain properti yang telah dibahas sebelumnya dalam arti sempit, ada properti lain yang diangkat ke dalam pikiran kita yang

penuh hormat, sebuah properti yang terhadapnya kita tidak boleh "berdosa". Properti ini terdiri dari barang-barang rohani, di "tempat perlindungan batin". Apa yang dianggap sakral oleh seseorang, tidak boleh diolok-olok oleh orang lain; karena, betapapun salahnya itu, dan betapapun sungguh-sungguhnya kamu berusaha "dengan cara yang penuh kasih dan rendah hati" untuk meyakinkan orang yang menganutnya dan mempercayainya tentang hal yang benar-benar sakral, tetap saja *yang sakral* itu sendiri selalu dihormati kesalahannya: orang yang berdosa tetap percaya pada yang sakral, meskipun dalam pengertian yang salah, dan karena itu, seseorang setidaknya harus menghormati kepercayaannya pada yang sakral.

Di masa-masa yang lebih kasar daripada zaman kita sekarang, orang biasa memupuk keyakinan tertentu dan menuntut ketaatan pada hal sakral tertentu, dan mereka tidak bersikap lembut pada mereka yang memiliki keyakinan yang berbeda; namun, karena "kebebasan berkeyakinan" menjadi semakin meluas, "Tuhan yang cemburu dan Tuhan yang satu-satunya" secara bertahap melebur menjadi "makhluk tertinggi" yang cukup universal, dan hal ini memuaskan toleransi manusia jika semua orang menghormati "sesuatu yang sakral."

Dibawa ke dalam ekspresi yang paling manusiawi, hal sakral ini adalah "manusia itu sendiri" dan yang "manusiawi." Dengan penampilan yang menipu, seolah-olah manusia sepenuhnya milik kita dan bebas dari semua keduniawian lain yang dengannya yang ilahi ternoda, bahkan, seolah-olah manusia sama berharganya dengan kamu atau aku, khayalan yang membanggakan mungkin bisa muncul bahwa kata-kata itu tidak lagi tentang "hal yang sakral" dan bahwa kita sekarang merasakan diri kita berada di rumah[359] dan tidak lagi berada di alam yang

[359] "*Heimisch*."

tidak wajar,[360] yaitu, dalam kekaguman yang sakral dan di tempat yang sakral: dalam kegembiraan atas "kemanusiaan akhirnya ditemukan" jeritan kesakitan yang egois diabaikan, dan hantu yang telah menjadi begitu akrab dianggap sebagai *ego* yang sebenarnya.

Tetapi "Manusia adalah nama orang sakral" (lihat Goethe),[361] dan yang manusiawi hanyalah kesakralan yang paling halus.

Orang yang egois mengatakan yang sebaliknya. Justru karena kamu memegang sesuatu yang sacral, aku mengolok-olokmu, dan, bahkan jika aku menghormati segala sesuatu tentang kamu, kesakralanmu adalah hal yang tidak akan aku hormati.

Dengan pandangan-pandangan yang berlawanan ini, kita juga harus mengasumsikan adanya sikap yang kontradiktif terhadap hal-hal yang rohani: orang yang egois menghina mereka, sedangkan orang yang religius (yaitu, setiap orang yang menempatkan "hakikat" di atas dirinya sendiri) harus secara konsisten melindunginya. Tetapi jenis barang rohani mana yang harus dilindungi, dan mana yang tidak dilindungi, sepenuhnya bergantung pada konsep satu bentuk "makhluk tertinggi"; dan orang yang menghormati Tuhan, misalnya, memiliki lebih banyak perlindungan daripada orang yang menghormati kemanusiaan (liberal).

Pada hal-hal rohani kita dilukai dengan cara yang rohani, yang berbeda dengan cara yang inderawi, dan dosa terhadap mereka terdiri dari *penodaan* langsung, sedangkan terhadap hal-hal inderawi terjadi pencurian atau pengasingan: hal-hal rohani itu sendiri direndahkan dan dinodai, tidak hanya diambil; yang sakral

---

[360] "*Unheimlichen*."

[361] Stirner mengacu pada baris 245 dari puisi epik religius Goethe yang belum selesai, *Die Geheimnisse*, yang ditulis pada tahun 1789. Dalam puisi ini, "manusia" memimpin persaudaraan misterius dari dua belas ksatria.

terancam. Kata-kata "ketidaksopanan" dan "kelancangan" mengacu pada segala sesuatu yang bisa dilakukan seseorang sebagai *kejahatan* terhadap hal-hal rohani, yaitu, terhadap semua yang sakral bagi kita; dan ejekan, cemoohan, hinaan, keraguan, dan sejenisnya hanyalah nuansa yang berbeda dari kelancangan kriminal.

Bahwa penodaan bisa dilakukan dengan cara yang paling beragam akan dibahas di sini, dan berdasarkan preferensi hanya penodaan yang mengancam yang sakral dengan bahaya melalui *pers yang tidak terbatas* yang akan disebutkan.

Selama rasa hormat dituntut bahkan untuk satu hakikat rohani, ucapan, dan pers harus diperbudak atas nama hakikat ini; selama ini pula orang yang egois bisa "melanggar" dengan *komentar-komentarnya*, suatu hal yang harus dicegah oleh seseorang, setidaknya melalui "hukuman yang setimpal", jika seseorang tidak mau mengambil cara yang lebih tepat untuk menanganinya, yaitu kekuasaan polisi yang bersifat preventif, seperti sensor.

Betapa menjeritnya kebebasan pers! Lalu, dari apa pers harus dibebaskan? Tentunya dari ketergantungan, kepatuhan,[362] dan perbudakan! Tetapi untuk membebaskan diri dari itu adalah urusan setiap orang, dan bisa diasumsikan dengan pasti bahwa jika kamu telah membebaskan diri dari perbudakan, apa yang kamu buat dan tulis juga akan menjadi milikmu sebagai milikmu sendiri, alih-alih dipikirkan dan dibuat *dalam melayani* beberapa kekuatan. Apa yang bisa dikatakan dan ditulis oleh orang yang percaya kepada Kristus, yang lebih bebas dari kepercayaan kepada Kristus daripada dirinya sendiri? Ketika aku tidak bisa dan tidak diizinkan untuk menulis sesuatu, mungkin kesalahan utama terletak pada diriku. Sekecil ini tampaknya mempengaruhi masalah tersebut, begitu dekat, namun, tentu penerapannya

[362] Tentang garis partai.

ditemukan. Melalui undang-undang pers aku menarik batas untuk publikasiku, atau membiarkannya diambil, di mana kesalahan *hukumannya* akan mengikuti. Aku sendiri *membatasi* diri sendiri.

Jika pers ingin bebas, tidak ada yang lebih penting selain pembebasannya dari segala batasan yang akan diberikan *atas nama hukum*. Dan, untuk mencapai hal itu, aku sendiri harus membebaskan diri dari kepatuhan pada hukum.

Tentu saja, kebebasan pers yang absolut, sama tidak masuk akalnya seperti kebebasan absolut lainnya. Pers bisa menjadi bebas dari banyak hal, tetapi akan selalu bebas dari apa yang aku sendiri juga bebas darinya. Jika kita membebaskan diri kita dari yang sakral,[363] jika kita menjadi *tidak sakral*[364] dan *melanggar hukum*, kata-kata kita juga akan menjadi seperti itu.

Sebagaimana kita bisa dibebaskan dari setiap batasan di dunia ini, demikian juga tulisan kita bisa dibebaskan dari setiap batasan tersebut. Namun, sebebas-bebasnya kita, sebebas-bebasnya juga kita bisa membuatnya.

Oleh karena itu, tulisan itu harus menjadi *milik kita sendiri*, alih-alih, seperti yang terjadi selama ini, melayani hantu.

Orang-orang masih belum jelas tentang tuntutan mereka akan kebebasan pers. Apa yang mereka tuntut adalah bahwa negara harus membebaskan pers; tetapi apa yang sebenarnya mereka inginkan, tanpa mereka sadari, adalah agar pers bebas dari negara, atau lepas dari negara. Yang pertama adalah *petisi* kepada negara, yang terakhir adalah *pemberontakan* terhadap negara. Sebagai sebuah "permohonan hak," bahkan sebagai sebuah tuntutan serius untuk hak kebebasan atas pers, ia menganggap negara sebagai pemberi, dan hanya bisa mengharapkan sebuah

---

[363] "*Heiligen*."

[364] "*Heilos*." Kata ini bisa diterjemahkan sebagai "mengerikan," "putus asa," dan sejenisnya, tetapi juga dalam penggunaan informal diterjemahkan sebagai "tidak suci," dan yang terakhir tampaknya paling cocok dengan permainan kata dari Stirner, serta poin yang dia maksud.

pemberian, sebuah otorisasi, sebuah penegakan dari atas ke bawah. Mungkin saja, tidak diragukan lagi, bahwa suatu negara akan bertindak tanpa berpikir panjang untuk memberikan hadiah yang diminta; tetapi kamu bisa bertaruh bahwa para penerima hadiah tidak akan tahu bagaimana menggunakan hadiah itu selama mereka menganggap negara sebagai sebuah kebenaran: mereka tidak akan melanggar "hal yang sakral" ini dan akan menyerukan undang-undang pers yang menghukum siapa saja yang berani melakukan ini.

Singkatnya, pers tidak akan bebas dari hal-hal yang aku tidak bebas darinya.

Dengan ini mungkinkah aku menunjukkan diriku sebagai penentang kebebasan pers? Sebaliknya, aku hanya berpendapat bahwa kamu tidak akan pernah mendapatkannya, jika kamu hanya menginginkan kebebasan pers, yaitu, jika kamu hanya bertujuan pada izin yang tidak terbatas. Teruslah mengemi untuk mendapatkan izin ini: kamu bisa menunggu selamanya, karena tidak ada seorang pun di dunia ini yang bisa memberikannya kepada kamu. Selama kamu ingin mendapatkan izin untuk menggunakan pers, yaitu kebebasan pers, kamu hidup dalam harapan dan keluhan yang sia-sia.

"Omong kosong! Kamu, yang menyimpan pikiran seperti yang ada di bukumu, sayangnya hanya bisa membawanya ke publik melalui ketikdasengajaan atau secara diam-diam; dan masihkah kamu akan menyalahkan orang yang terus mendorong dan mendesak negaranya sendiri sampai akhirnya negara memberikan izin yang ditolak?" Tetapi seorang penulis yang dipanggil dengan cara ini mungkin akan—karena keberanian orang-orang seperti itu terlalu jauh—menjawab sebagai berikut: "Renungkanlah kata-katamu dengan hati-hati! Lalu apa yang harus aku lakukan untuk mendapatkan kebebasan pers untuk bukuku? Apakah aku meminta izin, atau justru tanpa pertimbangan legalitas, mencari peluang yang menguntungkan

dan memanfaatkannya tanpa mempedulikan negara dan kebutuhannya? Aku—kata yang mengerikan harus diucapkan—menipu negara. Tanpa sadar, kamu melakukan hal yang sama. Dari mimbarmu, kamu meyakinkan negara bahwa ia harus melepaskan kesakralan dan kelazimannya, ia harus membuka diri terhadap serangan para penulis, tanpa perlu takut akan bahaya. Tetapi kamu menipunya, karena keberadaannya dilakukan segera setelah ia kehilangan keterpencilannya. Bagi *kamu*, memang, negara mungkin dengan mudah mengizinkan kebebasan menulis, seperti yang telah dilakukan Inggris; Kamu adalah *penganut negara* dan tidak mampu menulis untuk menentang negara, betapapun kalian ingin mereformasinya dan 'memperbaiki cacat-cacatnya'. Namun, bagaimana jika para penentang negara memanfaatkan kebebasan berbicara, dan menyerang gereja, negara, moral, dan segala sesuatu yang 'sakral' dengan alasan yang tak ada habisnya? Maka, dalam kecemasan yang mengerikan, kamu akan menjadi orang pertama yang menghidupkan *Hukum September*[365] ke dalam kehidupan. Terlambat, kamu kemudian akan menyesali kebodohan yang sebelumnya membuat kamu begitu siap untuk bermanis-manis dan memperdaya negara atau rezim-negara. —Tetapi aku hanya membuktikan dua hal dengan tindakanku. Ini, salah satunya: bahwa kebebasan pers selalu terikat pada 'kesempatan yang menguntungkan', karenanya tidak akan pernah menjadi kebebasan mutlak; tetapi yang kedua: bahwa siapa pun yang ingin menikmatinya harus mencari dan mungkin menciptakan peluang yang menguntungkan itu, yang dengannya ia menegaskan *keuntungannya sendiri* terhadap negara, dan menganggap dirinya

[365] Undang-undang represif disahkan oleh Chambers di Prancis setelah upaya yang gagal atas kehidupan Raja Louis-Philippe pada 28 Juli 1835, memaksakan kontrol yang lebih ketat pada pers dan bentuk ekspresi publik, membuatnya ilegal untuk menentang rezim.

serta kehendaknya lebih dari negara dan setiap kekuasaan yang 'lebih tinggi'. Bukan dengan negara, tetapi hanya dengan melawan negaralah, kebebasan pers bisa dicapai; jika kebebasan pers ingin dibangun, kebebasan pers tidak akan didapatkan sebagai hasil dari sebuah *permohonan* tetapi sebagai hasil dari sebuah tindakan *pemberontakan*. Setiap permohonan dan setiap petisi untuk kebebasan pers sudah merupakan pemberontakan, baik disadari maupun tidak disadari, yang tidak akan dan tidak bisa diakui oleh sebagian filistin itu sendiri, hingga dengan gemetar ia melihat pemberontakan itu dengan jelas dan tak terbantahkan hasilnya. Karena pada awalnya kebebasan pers yang diminta memang memiliki wajah yang ramah dan bermaksud baik, tidak ada kecenderungan sedikitpun untuk membiarkan 'kekurangajaran pers' muncul; tetapi lambat laun hatinya mengeras, dan implikasinya mendorongnya untuk mengakui bahwa, bagaimanapun juga, kebebasan bukanlah kebebasan jika tetap *melayani* negara, moralitas, atau hukum. Memang, kebebasan dari paksaan sensor belum menjadi kebebasan dari batasan hukum. Pers, yang pernah dikuasai oleh hasrat untuk bebas, ingin menjadi semakin bebas, sampai akhirnya penulis berkata pada dirinya sendiri: Aku bebas sepenuhnya hanya ketika aku tidak meminta apa-apa; tetapi menulis itu bebas hanya jika itu *milikku*, tidak didikte oleh kekuasaan, otoritas, kepercayaan, atau rasa takut; pers tidak boleh bebas—itu masih terlalu sedikit—itu harus menjadi *milikku*:—*kepemilikan pers atau properti pers*, itulah yang akan aku ambil untuk diriku sendiri.

"Sesungguhnya, kebebasan pers hanyalah *izin dari pers*, dan negara tidak akan pernah bisa dan tidak akan pernah dengan sukarela mengizinkan aku untuk menghancurkannya melalui pers.

"Sekarang, sebagai kesimpulan, untuk memperbaiki bahasa di atas, yang masih ragu-ragu karena ungkapan 'kebebasan pers', mari kita katakana seperti ini: *kebebasan pers*, tuntutan keras kaum liberal, tentu saja dimungkinkan dalam negara;

memang, itu hanya mungkin *dalam negara*, karena itu adalah *izin*; konsekuensinya, pemberi izin, yaitu negara, tidak boleh hilang. Tetapi sebagai sebuah izin, ia memiliki batas-batasnya justru dalam negara, yang secara adil harus mengizinkan tidak lebih dari apa yang sesuai dengan dirinya sendiri dan kesejahteraannya: negara menetapkan batas-batas kebebasan ini sebagai *hukum* dari keberadaan dan perluasannya. Bahwa satu negara bisa mentolerir lebih dari yang lain hanyalah perbedaan kuantitatif, yang bagaimanapun, merupakan inti dari kaum liberal politik: Di Jerman, misalnya, mereka menginginkan 'otorisasi kebebasan berbicara yang lebih luas dan lebih umum.' Kebebasan pers yang mereka inginkan adalah urusan *rakyat*, dan sampai rakyat (negara) memilikinya, aku tidak diizinkan untuk memanfaatkannya. Dari sudut pandang properti dalam pers, yang terjadi adalah sebaliknya. Jika rakyatku ingin hidup tanpa kebebasan pers, aku akan mencari kekuatan atau trik untuk mencetak; aku mendapat izin untuk mencetak hanya dari—*diriku* dan kekuatanku.

"Jika pers adalah *milikku*, maka aku membutuhkan izin negara untuk menggunakannya seperti halnya aku meminta izin untuk membuang ingus. Pers adalah *milik*-ku sejak saat itu, ketika bagiku, tidak ada lagi yang berada di atasku; karena sejak saat itu, negara, gereja, rakyat, masyarakat, dan sejenisnya, lenyap, karena mereka berutang keberadaannya hanya pada penghinaan yang aku miliki terhadap diriku sendiri, dan mereka berakhir dengan lenyapnya penghinaan ini: mereka ada hanya ketika mereka ada *di atasku*, hanya sebagai *kekuasaan* dan *pemegang kekuasaan*. Atau bisakah kamu membayangkan sebuah negara yang penduduknya tidak menghasilkan apa-apa? Itu pasti hanya akan menjadi mimpi, keberadaan fiktif, seperti 'Persatuan Jerman.'

"Pers adalah milikku begitu diriku menjadi milikku sendiri, individu yang memiliki diri sendiri: dunia adalah milik orang yang egois, karena dia tidak dimiliki oleh kekuasaan apa pun di dunia ini.

“Dengan ini pers-ku masih bisa sangat tidak bebas, seperti saat ini. Tetapi dunia ini luas, dan seseorang membantu dirinya sendiri sebaik mungkin. Jika aku bersedia menyerahkan properti persku, aku bisa dengan mudah mencapai titik di mana aku bisa mencetak sebanyak yang dihasilkan jari-jariku. Tetapi, karena aku ingin menegaskan propertiku, maka aku harus melakukan Tindakan tegas terhadap musuhku. “Tidakkah kamu akan menerima izin mereka jika mereka memberikannya kepada kamu?” Tentu saja, dengan sukacita; karena izin mereka akan menjadi bukti bahwa aku telah menipu mereka dan menempatkan mereka di jalan menuju kehancuran. Aku tidak peduli dengan izin mereka, tetapi lebih peduli dengan kebodohan dan kekalahan mereka. aku tidak meminta izin mereka, seolah-olah aku akan berbicara dengan manis pada diriku sendiri, seperti kaum liberal politik, bahwa kita berdua, mereka dan aku, bisa bersama satu sama lain secara damai, berdampingan, bahkan mungkin saling membesarkan dan mendukung satu sama lain; tetapi aku mengejarnya untuk membuat mereka mati kehabisan darah, sehingga para pemberi izin itu sendiri akhirnya berakhir. Aku bertindak sebagai musuh yang sadar, mengakali mereka dan *memanfaatkan* kecerobohan mereka.

“Pers adalah *milikku* ketika aku mengakui bahwa tidak ada *hakim* apa pun atas penggunaannya kecuali diriku sendiri, yaitu ketika aku tidak lagi menulis apa yang ditentukan oleh moralitas, agama, penghormatan terhadap hukum negara, dan sejenisnya, tetapi apa yang ditentukan oleh aku dan egoisme aku!”

Tanggapan apa yang kamu miliki untuk dia yang memberi kamu jawaban yang begitu kurang ajar?—Mungkin kita bisa mengajukan pertanyaan yang paling tepat sebagai berikut: Pers itu milik siapa—milik rakyat (negara), atau milikku? Para politikus yang berpihak pada mereka hanya bermaksud untuk membebaskan pers dari campur tangan pribadi dan kesewenang-wenangan para pemegang kekuasaan, tanpa menyadari bahwa

untuk benar-benar terbuka bagi semua orang, pers juga harus bebas dari hukum, yaitu, dari kehendak rakyat (kehendak negara). Mereka ingin menjadikannya sebagai “urusan rakyat”.

Tapi setelah menjadi properti rakyat, itu masih jauh dari milikku; sebaliknya, bagiku, itu masih memiliki makna subordinat dari sebuah *izin*. Rakyat bertindak sebagai hakim atas pikiranku, yang karenanya aku harus bertanggung jawab. Para hakim, ketika gagasan-gagasan tetap mereka diserang, memiliki kepala dan hati yang sama kerasnya dengan para despot yang paling keras kepala[366] dan para pejabatnya yang hina.

Dalam *Die liberalen Bestrebung*[367] Edgar Bauer menegaskan bahwa kebebasan pers tidak mungkin ada di dalam negara absolut dan negara konstitusional, sedangkan di “negara bebas” kebebasan pers menemukan tempatnya. “Di sini,” kata teks itu, “diakui bahwa individu, karena ia bukan lagi seorang individu melainkan anggota dari universalitas yang benar dan rasional, memiliki hak untuk mengekspresikan dirinya.” Jadi bukan individu yang memiliki kebebasan pers melainkan “anggota”. Tetapi jika untuk mendapatkan kebebasan pers, individu harus terlebih dahulu memberikan bukti keyakinannya pada yang universal, pada rakyat, jika dia tidak memilikinya melalui *kekuatannya sendiri*, maka itu adalah kebebasan rakyat, sebuah kebebasan yang diberikan kepadanya demi keyakinannya, “keanggotaannya”. Sebaliknya, justru sebagai individulah setiap orang bisa memanfaatkan kebebasan untuk mengekspresikan dirinya. Tetapi dia tidak memiliki “hak”; kebebasan itu tentu saja bukan “hak sakralnya”. Dia hanya memiliki kekuatan; tapi

---

[366] Kata "*stiersten*" biasanya diterjemahkan sebagai “paling kosong” atau “paling kendor,” tapi itu tidak masuk akal di sini. Kata sifat berasal dari kata benda Jerman, "*Stier*," yang diterjemahkan sebagai "banteng," jadi saya menyimpulkan Stirner pasti memainkan katanya.

[367] Edgar Bauer, *Die liberalen Bestrebung* di Deutschland (Zurich dan Winterthur, 1843), no. 2, hal.91 dst.

kekuatan itu sendiri yang menjadikannya pemilik. Aku tidak memerlukan izin, persetujuan rakyat, dan "hak" atau pembenaran apa pun untuk kebebasan pers. Kebebasan pers, seperti kebebasan lainnya, aku juga harus "mengambilnya"; rakyat, "sebagai satu-satunya hakim," tidak bisa memberikannya kepadaku. Rakyat bisa bertahan dengan kebebasan yang aku ambil untuk diriku sendiri, atau untuk melawannya; untuk memberikan, melimpahkan, atau menganugerahkannya, hal ini tidak bisa dilakukannya. Aku menggunakannya *terbebas* dari rakyat, yang murni sebagai individu; Aku berjuang keras untuk itu melawan rakyat, musuhku, dan mendapatkannya hanya ketika aku benar-benar melawan rakyat untuk itu, yaitu, *mengambilnya*. Tapi aku mengambilnya, karena itu milikku.

Sander,[368] yang oleh E. Bauer bicarakan, mengklaim kebebasan pers "sebagai hak dan kebebasan warga negara."[369] Apa bedanya dengan yang dilakukan oleh E. Bauer? Bagi Bauer, kebebasan pers juga merupakan hak warga negara yang bebas.

Rakyat juga menuntut kebebasan pers atas nama "hak asasi manusia universal." Terhadap hal ini, keberatan itu ditetapkan: Tidak semua manusia tahu bagaimana menggunakannya dengan baik, karena tidak setiap individu benar-benar manusia. Tidak ada pemerintah yang pernah menolak hak tersebut kepada manusia seperti itu; tetapi manusia tidak menulis apa-apa, karena ia adalah hantu. Ia selalu menolak kebebasan ini hanya untuk *individu*, dan memberikannya kepada orang lain, misalnya, organ tubuhnya. Jadi jika seseorang ingin memilikinya untuk semua, maka ia harus menyatakan dengan tegas bahwa itu adalah hak individu, aku, bukan hak manusia atau individu sejauh dia adalah manusia. Apa pun selain manusia (misalnya, binatang) tidak bisa memanfaatkannya. Pemerintah Prancis, misalnya, tidak

---

[368] Adolf Sander, anggota legislatif Baden.
[369] Ibid., hal. 99.

menyangkal kebebasan pers sebagai hak asasi manusia, tetapi menuntut jaminan dari individu bahwa ia adalah manusia sejati; karena ia memberikan kebebasan pers bukan kepada individu, tetapi kepada manusia.

Tepat di bawah dalih bahwa itu *bukan manusia*, mereka merampas apa yang menjadi milikku! Mereka meninggalkanku yang bersifat manusiawi tanpa berkurang.

Kebebasan pers hanya bisa diwujudkan oleh pers yang *bertanggung jawab*; sedangkan pers yang *tidak bertanggung jawab* hanya bisa muncul dari kepemilikan pers.

Untuk hubungan dengan manusia, di antara semua orang yang hidup secara religius, sebuah hukum khusus diletakkan di atas segalanya, hukum yang ketaatannya terkadang dilupakan orang, tetapi nilainya tidak pernah berani mereka sangkal; ini adalah hukum *cinta*, yang bahkan mereka yang tampaknya menentang prinsip-prinsipnya dan membenci namanya namun belum menjadi tidak setia; karena mereka juga masih memiliki cinta, bahkan, mereka mencintai dengan lebih intim dan luhur, mereka mencintai "manusia dan kemanusiaan."

Jika kita merumuskan makna hukum ini, maka akan menjadi seperti ini: Setiap orang harus memiliki sesuatu yang lebih penting dari dirinya sendiri. kamu harus mengesampingkan "kepentingan pribadi"-mu, jika itu demi kesejahteraan orang lain, kebaikan tanah air, kebaikan masyarakat, kebaikan bersama, kebaikan umat manusia, tujuan yang baik, dan sejenisnya! Tanah air, masyarakat, kemanusiaan, dll., harus lebih penting bagimu daripada dirimu sendiri, dan menghadapi mereka, "kepentingan pribadi"-mu harus mundur; karena kamu tidak diizinkan—menjadi egois.

Cinta adalah tuntutan agama yang jangkauannya luas, yang tidak terbatas, misalnya, pada cinta kepada Tuhan dan manusia, tetapi berada di atas segalanya. Apa pun yang kita lakukan, pikirkan, inginkan, alasannya harus selalu cinta. Jadi kita

memang boleh menghakimi, tetapi hanya "dengan cinta." Alkitab tentu saja bisa dikritik secara menyeluruh, tetapi di atas segalanya pengkritik harus mencintainya dan melihat Alkitab sebagai kitab suci. Apakah ini berarti apa pun selain bahwa dia tidak diizinkan untuk mengkritiknya dengan keras, dia harus membiarkan kedudukannya, bahkan sebagai sesuatu hal yang sakral dan tak bisa disangkal?—Juga dalam kritik kita terhadap manusia, cinta harus tetap menjadi akar yang tak tergantikan. Tentu saja, penilaian yang diilhami oleh kebencian bukanlah penilaian *kita sendiri*, tetapi penilaian kebencian yang menguasai kita, "penilaian yang penuh kebencian." Tetapi apakah penilaian yang diilhami cinta dalam diri kita adalah *milik kita sendiri*? Semua itu adalah penilaian dari cinta yang menguasai kita, penilaian yang "mengasihi, dan memaafkan", bukan penilaian kita sendiri, dan sama sekali bukanlah penilaian yang sebenarnya. Orang yang terbakar oleh cinta akan keadilan berteriak *fiat iustitia, pereat mundus*![370] Dia tentu bisa bertanya dan mendalami apa itu keadilan sejati atau apa yang dituntut dan apa isi keadilan itu, tetapi, tidak ditanyakan jika itu adalah sesuatu.

Memang benar: "Barangsiapa tinggal di dalam kasih, ia tinggal di dalam Tuhan dan Tuhan di dalam dia."[371] Tuhan tinggal di dalam dia, dia tidak menyingkirkan Tuhan, tidak menjadi tak bertuhan; dan dia tinggal di dalam Tuhan, tidak datang ke dalam dirinya sendiri dan ke rumahnya sendiri, ia tinggal di dalam kasih Tuhan dan tidak menjadi tanpa cinta.

"Tuhan adalah cinta! Semua masa dan semua generasi mengenal kata-kata ini sebagai inti dari Kekristenan." Tuhan, yang adalah cinta, adalah tuhan yang suka ikut serta: dia tidak bisa meninggalkan dunia dengan damai, tetapi ingin *memberkati*-nya. "Tuhan menjadi manusia untuk membuat manusia menjadi

---

[370] "Biarkan keadilan ditegakkan, sekalipun dunia harus binasa."

[371] I Yohanes 4:16.

ilahi."[372] Dia memiliki tangan-Nya di mana-mana, dan tidak ada yang terjadi tanpanya; di mana-mana dia memiliki "niat terbaik-Nya", "rencana dan keputusan-Nya yang tidak bisa dipahami". Akal, yang adalah Dia sendiri, juga harus dimajukan dan direalisasikan di seluruh dunia. Perhatian kebapakan-Nya merampas semua kemandirian kita. Kita tidak bisa melakukan apa pun yang masuk akal tanpa ada yang mengatakan bahwa *Tuhan yang melakukannya*! dan tidak bisa menarik nasib buruk pada diri kita sendiri tanpa mendengar bahwa *Tuhan yang menetapkan itu*; kita tidak memiliki apa pun yang tidak kita miliki dari-Nya; dia "memberi" segalanya. Tapi seperti yang Tuhan lakukan, begitu juga manusia. Tuhan benar-benar ingin *memberkati* dunia, dan manusia ingin *membahagiakan* dunia, ingin *membahagiakan* semua manusia. Oleh karena itu, setiap "manusia" ingin membangkitkan akal dalam segala hal, yang ia anggap sebagai miliknya sendiri. Semuanya harus benar-benar rasional. Tuhan menyiksa dirinya sendiri dengan iblis; filsuf melakukannya dengan tidak masuk akal dan ketidaksengajaan. Tuhan tidak membiarkan makhluk hidup berjalan sesuai keinginannya *sendiri*, dan manusia juga ingin membiarkan kita menjalani hidup seperti manusia.

Tetapi siapa pun yang penuh dengan cinta yang sakral (keagamaan, moral, manusiawi) hanya mencintai hantu, "manusia sejati," dan menganiaya individu, manusia yang sejati, di bawah nama hukum yang apatis dari proses melawan "monster yang tidak manusiawi." Dia merasa terpuji dan sangat diperlukan untuk mempraktikkan kekejaman dalam ukuran yang paling keras; karena cinta terhadap hantu atau yang universal memerintahkan dia untuk membenci yang bukan hantu, yaitu egois atau individu;

[372] Athanasius, seorang teolog Kristen awal yang terkenal karena penentangannya terhadap Arianisme, sebuah doktrin yang menyangkal keilahian Yesus.

itulah arti dari fenomena cinta yang terkenal yang disebut orang sebagai “keadilan”.

Terdakwa yang merasa malu tidak bisa mengharapkan belas kasihan, dan tidak ada seorang pun yang dengan baik hati membentangkan kain di atas ketelanjangannya yang tidak menyenangkan. Tanpa emosi, hakim yang tegas menanggalkan kain terakhir dari tubuh si tertuduh yang malang itu; tanpa pengampunan, ketika waktu hukuman berakhir, sipir mendorong orang yang distigmatisasi itu kembali di antara manusia, saudara-saudara Kristennya yang baik, dan setia, yang meludahinya dengan penghinaan. Ya, tanpa belas kasihan, seorang penjahat yang “layak dihukum mati” diseret ke tiang gantungan, dan di hadapan mata orang kerumunan orang yang bersorak, hukum moral yang dikompensasi merayakan balas dendamnya yang luhur. Hanya satu yang bisa hidup, hukum moral atau penjahat. Di mana para penjahat hidup dengan impunitas, hukum moral telah runtuh, dan di mana hukum moral berlaku, para penjahat harus tumbang. Permusuhan mereka tidak bisa dihancurkan.

Zaman Kekristenan adalah zaman *belas kasihan, cinta*, kepedulian untuk membiarkan orang mendapatkan apa yang menjadi haknya, bahkan, untuk membawa mereka ke tempat di mana mereka memenuhi panggilan manusia (ilahi) mereka. Oleh karena itu, dalam hubungan antar manusia, orang-orang telah menempatkan prinsip ini: bahwa ini dan itu adalah hakikat manusia dan sebagai konsekuensinya panggilannya, yang mana Tuhan telah memanggilnya, atau (menurut konsep saat ini) makhluk manusia (spesies) memanggilnya. Dari sinilah muncul semangat untuk berdakwah. Bahwa kaum komunis dan kaum manusiawi berharap lebih banyak dari manusia daripada orang Kristen, sama sekali tidak mengurangi sudut pandang ini sedikit pun. Manusia harus mendapatkan apa yang manusiawi! Jika bagi orang-orang saleh sudah cukup bahwa yang ilahi menjadi bagiannya, maka bagi kaum manusiawi, apa yang manusiawi tidak

akan layu di dalam dirinya. Keduanya mengambil sikap menentang egoisme. Tentu saja—karena egoisme tidak bisa diberikan atau dianugerahkan kepadanya (sebuah kekuasaan); melainkan dia harus mendapatkannya untuk dirinya sendiri. Cinta memberikan yang pertama; hanya aku yang bisa memberikan diriku yang kedua.

Selama ini, hubungan didasarkan pada cinta, *perilaku penuh perhatian*, melakukan untuk satu sama lain. Sebagaimana seseorang berhutang kepada dirinya sendiri untuk membuat dirinya diberkati atau mengambil ke dalam dirinya sendiri berkat, hakikat tertinggi, dan membawanya ke *vérité* (kebenaran dan aktualitas), demikian pula seseorang berhutang kepada orang lain untuk membantu mereka mewujudukan hakikat dan panggilan mereka: dalam kedua kasus, seseorang berhutang pada hakikat manusia untuk berkontribusi pada realisasinya.

Tetapi seseorang tidak berhutang pada dirinya sendiri untuk membuat sesuatu dari dirinya sendiri, tidak juga kepada orang lain untuk membuat sesuatu dari mereka; karena dia tidak berutang apa pun pada hakikatnya atau hakikat orang lain. Hubungan yang didasarkan pada hakikat adalah hubungan dengan hantu, bukan dengan sesuatu yang nyata. Jika aku melakukan hubungan dengan hakikat tertinggi, maka aku tidak melakukan hubungan dengan diriku sendiri, dan jika aku melakukan hubungan dengan hakikat manusia, maka aku tidak melakukan hubungan dengan manusia.

Cinta alami manusia menjadi sebuah *perintah* melalui pendidikan. Tetapi sebagai sebuah perintah, hal itu adalah milik *manusia* itu sendiri, bukan milik *aku*; itu adalah *hakikat*-ku,[373] yang membuat orang membawa begitu banyak keributan,[374] bukan

[373] “*Wesen*.”

[374] “*Von dem man viel* ***Wesens*** *macht*.” Penekanan ditambahkan untuk menunjukkan permainan kata.

propertiku. *Manusia*, yaitu, umat manusia, menempatkan persyaratan ini padaku; cinta *diperlukan*, itu adalah *tugas*-ku. Jadi, alih-alih benar-benar diperoleh dari-*ku*, itu diperoleh dari yang universal, *manusia*, sebagai propertinya atau miliknya: “mencintai adalah kewajiban manusia, setiap manusia; cinta adalah tugas dan panggilan manusia,” dll.

Sebagai konsekuensinya, aku harus kembali mengklaim cinta untuk diriku sendiri dan menyelamatkannya dari kekuatan manusia.

Apa yang pada awalnya adalah *milikku*, tetapi secara *kebetulan*, secara naluriah, diberikan kepadaku sebagai milik manusia; Aku menjadi pemegang hak milik ketika aku mencintai, aku menjadi pengikut kemanusiaan, hanya sebuah spesimen dari spesies manusia, dan bertindak dengan penuh kasih bukan sebagai *aku*, tetapi sebagai *manusia*, sebagai spesimen manusia, yaitu, berprikemanusiaan. Seluruh kondisi peradaban adalah *sistem feodal*, properti adalah milik *manusia* atau kemanusiaan, bukan *milikku*. Negara feodal yang luas didirikan, individu dirampok segalanya, dan diserahkan kepada “manusia”. Individu akhirnya harus tampil sebagai “orang berdosa sepanjang waktu.”

Apakah mungkin aku tidak memiliki minat yang hidup pada orang lain, seandainya kegembiraan dan kesejahteraan-*nya* tidak terletak di hatiku, seandainya kesenangan yang aku persiapkan untuknya tidak lebih penting bagiku daripada kesenangan yang lain? Sebaliknya, aku bisa mengorbankan bbanyak kesenangan kepadanya dengan penuh suka cita, aku bisa menyangkal banyak hal pada diriku sendiri untuk meningkatkan kesenangan-*nya*, dan aku bisa mempertaruhkan untuknya apa yang paling aku sayangi tanpanya, hidupku, kesejahteraanku, dan kebebasanku. Memang, itu membentuk kesenangan dan kebahagiaanku untuk berpesta atas kesenangan dan kebahagiaannya. Tapi *aku, diriku sendiri,* tidak berkorban untuknya, melainkan tetap menjadi egois dan—menikmatinya.

Jika aku mengorbankan segala sesuatu yang akan aku pertahankan tanpa cintaku kepadanya, itu sangat mudah, dan bahkan lebih umum dalam hidup daripada yang terlihat; tapi itu tidak membuktikan apa-apa selain bahwa hasrat yang satu ini, dalam diriku ini lebih kuat daripada yang lainnya. Kekristenan juga mengajarkan untuk mengorbankan semua hasrat lainnya untuk hasrat yang satu ini. Tetapi jika aku mengorbankan hasrat yang lain untuk satu hasrat, maka aku masih belum mengorbankan *diriku sendiri*, dan tidak mengorbankan apa pun yang melaluinya aku benar-benar menjadi diriku sendiri; aku tidak mengorbankan nilai[375] khususku, *milik*-ku. Ketika kejadian buruk ini terjadi, cinta terlihat tidak lebih baik daripada hasrat lain yang aku patuhi secara membabi buta. Orang yang ambisius, yang terbawa oleh ambisi dan tetap tuli terhadap setiap peringatan yang ditimbulkan oleh momen-momen tenang di dalam dirinya, telah membiarkan hasrat ini tumbuh menjadi seorang tiran yang terhadapnya dia menyerahkan semua kekuasaan untuk memutuskan: dia telah menyerahkan dirinya sendiri, karena ia tidak bisa *memutuskannya* dan karena itu tidak bisa melepaskan dirinya dari hasrat: ia dirasuki.

Aku juga mencintai manusia, bukan hanya beberapa individu,[376] tetapi setiap orang. Tetapi aku mencintai mereka

---

[375] Kata Jerman di sini adalah “*eigentlich*,” yang biasanya diterjemahkan sebagai “nyata,” “aktual,” atau sesuatu yang serupa, tetapi dalam konteks ini Stirner tampaknya lebih menggunakannya sebagai permainan "*Eigenheit*" ("kepemilikan," "kekhasan ," demikian juga, "kekhususan").

[376] Di sini Stirner menggunakan bentuk kata sifat "*einzelne*." Sebagai kata benda, "*Einzelne*" diterjemahkan sebagai "individu." Sebagai kata sifat, itu juga dapat diterjemahkan sebagai "beberapa" atau "suatu." Saya memutuskan untuk menerjemahkannya sebagai "beberapa individu" untuk menekankan perbedaan yang dibuat Stirner antara mencintai hanya sedikit dan mencintai setiap manusia sambil juga menjaga hubungan kata sifat dengan kata benda yang jelas.

dengan kesadaran akan egoisme; Aku mencintai mereka karena cinta membuat *aku* bahagia, aku mencintai karena cinta itu alami bagiku, itu menyenangkan aku. Aku tidak mengenal "perintah cinta". Aku memiliki *perasaan senasib* dengan setiap makhluk yang memiliki perasaan, dan siksaan mereka menyiksaku, penyegaran mereka juga menyegarkanku; Aku bisa membunuh, bukan menyiksa mereka. Sebaliknya, pangeran filistin yang berpikiran tinggi dan berbudi luhur, Rudolph dalam *The Mysteries of Paris*[377] merencanakan penyiksaan terhadap orang jahat, karena mereka "membuatnya marah". Perasaan senasib itu hanya membuktikan bahwa perasaan mereka yang merasakan juga milikku, propertiku; berbeda dengan praktik tanpa henti dari orang yang "benar" (misalnya, terhadap notaris Ferrand[378]) menyerupai kurangnya perasaan perampok yang memotong atau meregangkan kaki tahanannya sesuai dengan ukuran ranjangnya[379]: Ranjang Rudolph, yang menjadi ukurannya memotong manusia, adalah konsep "kebaikan". Perasaan akan kebenaran, kebajikan, dll., membuat seseorang menjadi keras hati dan intoleran. Rudolph tidak merasa seperti yang dirasakan oleh notaris, tetapi sebaliknya merasa bahwa "itu melayani hak bajingan"; ini bukan perasaan sesama.

Kamu mencintai manusia, oleh karena itu kamu menyiksa manusia secara individu, yang egois; cintamu pada kemanusiaan[380] adalah menyiksa manusia.

---

[377] *Les mystères de Paris* adalah sebuah novel karya Eugene Sue yang diterbitkan pada tahun 1842—43 tentang dunia penjahat kota Paris. Ulasan Stirner tentang buku ini dapat ditemukan dalam terjemahan bahasa Inggris oleh Lawrence Stepelevich dalam *Modern Slavery*, #3, hlm. 172—179.

[378] Ferrand adalah salah satu karakter yang mengalami kemarahan Pangeran Rudolph di *Les mystères de Paris*.

[379] Merujuk ke Procrustes dari mitologi Yunani kuno.

[380] "*Menschenliebe*" juga bisa diterjemahkan sebagai "kemanusiaan," "filantropi," atau "amal."

Jika aku melihat orang yang aku cintai menderita, aku ikut menderita bersamanya, dan aku tidak menemukan ketenangan sampai aku telah mencoba segalanya untuk menghibur dan menyemangatinya; jika aku melihatnya bergembira, aku juga menjadi gembira atas kegembiraannya. Dari sini tidak berarti bahwa hal yang sama menyebabkan penderitaan atau kegembiraan dalam diriku, seperti yang menyebabkan efek-efek ini dalam dirinya, seperti yang dibuktikan oleh rasa sakit tubuh apa pun, karena aku tidak merasakannya seperti yang dia rasakan; giginya memberinya rasa sakit, tapi rasa sakitnya membuatku sakit.

Tetapi karena *aku* tidak tahan melihat kerutan sedih di kening orang yang aku cintai, maka, demi diriku sendiri, aku menciumnya. Jika aku tidak mencintai orang ini, dia bisa terus mengerutkan keningnya, itu tidak akan mengganggguku; Aku hanya mengusir masalah-*ku*.

Sekarang, bagaimana seseorang atau apa pun yang tidak aku cintai, memiliki hak untuk dicintai olehku? Apakah cintaku yang lebih utama atau haknya yang lebih utama? Orang tua, kerabat, tanah air, rakyat, kampung halaman, dll, dan akhirnya sesama manusia secara umum ("saudara, persaudaraan") mengklaim memiliki hak atas cintaku dan mengklaimnya tanpa basa-basi. Mereka menganggapnya sebagai *properti mereka*, dan kepadaku, jika aku tidak menghormatinya, sebagai perampok yang merampas apa yang seharusnya menjadi hak dan milik mereka. Aku *harus* mencintai. Jika cinta adalah sebuah perintah dan hukum, maka aku harus dididik untuk itu, dilatih di dalamnya, dan jika aku melanggarnya, aku akan dihukum. Oleh karena itu, rakyat akan memberikan "pengaruh moral" yang paling kuat kepadaku, untuk membuat aku mengasihi. Dan tidak diragukan lagi bahwa seseorang bisa menggugah dan merayu manusia untuk mencintai seperti halnya pada hasrat-hasrat lainnya, misalnya, untuk membenci. Kebencian mengalir melalui seluruh generasi

hanya karena nenek moyang yang satu berasal dari suku *Guelph*, yang lain berasal dari suku *Ghibellines*.[381]

Tetapi cinta bukanlah sebuah perintah, melainkan, seperti setiap perasaanku yang lain, adalah *propertiku*. Perolehlah, yaitu, belilah, propertiku, dan kemudian aku akan menyerahkannya kepada kamu. Aku tidak perlu mencintai gereja, rakyat, tanah air, keluarga, dll., yang tidak tahu bagaimana cara memperoleh cintaku, dan aku menetapkan harga pembelian cintaku secara menyeluruh sesuai dengan kehendakku.

Cinta yang egois sangat jauh dari cinta yang tidak egois, mistis, atau romantis[382]. Seseorang bisa mencintai setiap hal yang memungkinkan, tidak hanya manusia, tetapi juga "objek" apa pun (anggur, tanah air seseorang, dll.). Cinta menjadi buta dan gila melalui *keharusan* untuk mengeluarkannya dari kekuasaanku (kegilaan), romantis melalui *keharusan* untuk masuk ke dalamnya, yaitu, melalui "objek" yang menjadi suci bagiku, atau melalui aku yang terikat padanya oleh tugas, hati nurani, sumpah. Sekarang objek itu tidak lagi ada untukku, tetapi aku ada untuk itu.

Cinta adalah kasus kepemilikan, bukan sebagai perasaanku—karena itu aku lebih suka menyimpannya sebagai propertiku—tetapi melalui keterasingan objek. Dengan demikian, cinta religius justru terdiri dari perintah untuk mencintai "yang sakral" dalam diri yang dicintai, atau untuk berpegang teguh pada

---

[381] *Ghibelline* dan *Guelph* secara tradisional dipandang sebagai dua divisi dalam politik Italia abad pertengahan, yang dicirikan oleh tradisi pro-imperial dan anti-imperial. Jenis kebencian yang dibicarakan Stirner di sini mirip dengan kebencian Hatfields dan McCoys, persaingan legendaris dari keluarga Amerika Appalachian.

[382] Sepanjang bagian ini, Stirner menggunakan istilah"romantic" dalam kaitannya dengan gerakan romantisme, bukan dalam pengertian yang kebanyakan dari kita sekarang memahaminya. Jadi, di Jerman pada waktu itu, jenis "cinta tanah air" tertentu, misalnya, adalah "cinta romantis."

yang sakral; untuk cinta yang tidak egois, ada objek yang *benar-benar memikat* di mana hatiku seharusnya berdetak, misalnya, sesama manusia, atau pasangan, kerabat, dll. Cinta yang sakral mencintai yang sakral dalam diri yang dicintai, dan oleh karena itu juga semakin berusaha untuk membuat yang dicintai menjadi makhluk yang sakral (misalnya "manusia").

Kekasih adalah objek yang *harus* aku cintai. Dia tidak menjadi objek cintaku, atau karena cintaku kepadanya, tetapi dia merupakan objek cinta di dalam dan dari dirinya sendiri. Aku tidak menjadikannya sebagai objek cinta, melainkan dia secara inheren seperti itu; karena dia telah menjadi seperti itu karena pilihanku, sebagai pengantin, pasangan, dan sejenisnya, tidak menjadi masalah di sini, karena kemudian, sebagai orang yang telah dipilih, dia telah mendapatkan "haknya sendiri atas cintaku," selamanya dan aku, karena aku telah mencintainya, berkewajiban untuk mencintainya selama-lamanya. Jadi, dia bukanlah objek cinta-*ku*, tapi cinta secara umum: objek yang *harus* dicintai. Cinta itu pantas untuknya, karena itu miliknya, atau *hak*-nya, tetapi aku *berkewajiban* untuk mencintainya. Cintaku, yaitu cinta yang kuberikan kepadanya sebagai penghormatan, sebenarnya adalah cinta-*nya*, yang hanya dia kumpulkan dariku sebagai penghormatan.

Setiap cinta yang melekat bahkan pada setitik kewajiban terkecil pun adalah cinta yang tidak egois, dan, sejauh setitik ini mencapai, itu adalah kasus kerasukan. Siapa pun yang percaya bahwa dia *berhutang* sesuatu kepada objek cintanya, maka dia mencintai secara romantis atau religius.

Sebagai contoh, cinta kepada keluarga, seperti yang biasanya dipahami sebagai "berbakti", adalah cinta yang religius; begitu juga cinta kepada tanah air, yang dikhobatkan sebagai "patriotisme". Semua cinta romantis kita bergerak dalam pola yang sama; di mana-mana ada kemunafikan, atau lebih tepatnya

penipuan-diri, dari “cinta tanpa pamrih”, ketertarikan pada objek demi objek dan bukan demi diriku dan milikku sendiri.

Cinta yang religius atau romantis dibedakan dari cinta sensual oleh perbedaan objeknya, tetapi bukan oleh ketergantungan hubungan dengannya. Dalam hal yang terakhir, keduanya adalah kasus kerasukan; tetapi dalam hal yang pertama, salah satu objek adalah duniawi, dan yang lainnya sakral. Dominasi objek-objek terhadapku dalam kedua kasus tersebut adalah sama, kecuali bahwa dalam satu kasus itu adalah dominasi yang sensual, dalam kasus lainnya adalah dominasi yang rohani (hantu). Cintaku adalah milikku sendiri hanya ketika cintaku sepenuhnya terdiri dari kepentingan egois, dan karenanya objek cintaku sebenarnya adalah benda atau propertiku. Aku tidak berhutang apa pun dan tidak memiliki kewajiban pada propertiku, seperti halnya aku memiliki kewajiban terhadap mataku; jika aku masih merawatnya dengan sangat hati-hati, aku melakukannya demi diriku.

Zaman kuno tidak memiliki cinta seperti halnya zaman Kristen; dewa cinta lebih tua dari Tuhan cinta. Tetapi kondisi kerasukan secara mistik adalah milik kaum modern.

Kondisi dirasuki oleh cinta terletak pada keterasingan objek, atau ketidakberdayaanku terhadap keterasingan dan kekuasaan superiornya. Bagi orang egois, tidak ada yang begitu tinggi sehingga dia akan merendahkan dirinya di hadapannya, tidak ada yang begitu mandiri sehingga dia akan hidup untuk cinta itu, tidak ada yang begitu sakral sehingga dia akan mengorbankan dirinya untuk itu. Cinta seorang egois berasal dari keegoisan, mengalir di atas keegoisan, dan bermuara kembali pada keegoisan.

Apakah ini masih bisa disebut cinta? Jika kamu tahu kata lain untuk itu, silakan dan pilih kata itu; maka kata cinta yang manis bisa layu bersama dunia yang telah mati; untuk saat ini, setidaknya aku tidak menemukan Sakata itu dalam *bahasa Kristen*

kita, dan oleh karena itu aku tetap menggunakan kata yang lama yaitu "cinta" yang berarti milik-*ku*, propertiku.

Aku menghargai cinta hanya sebagai salah satu perasaanku, tetapi sebagai kekuatan atas aku, sebagai kekuatan ilahi (Feuerbach), sebagai hasrat yang tidak boleh aku hindari, sebagai kewajiban agama atau moral—aku membencinya. Sebagai perasaanku, itu adalah *milikku*; sebagai prinsip yang aku dedikasikan dan "serahkan"[383] jiwaku, itu adalah tuan dan *yang ilahi*, sama seperti kebencian sebagai prinsip yang *kejam*: yang satu tidak lebih baik dari yang lain. Singkatnya, cinta egoistik, yaitu cintaku, bukanlah cinta sakral atau tidak sakral, bukan juga yang ilahi atau yang kejam.

"Cinta yang dibatasi oleh iman adalah cinta yang tidak benar. Satu-satunya batasan yang tidak bertentangan dengan hakikat cinta adalah pembatasan diri dari cinta oleh akal, oleh kecerdasan. Cinta yang meremehkan ketelitian, hukum, kecerdasan, secara teoretis adalah cinta yang palsu, dan secara praktis adalah cinta yang merusak."[384] Jadi, cinta pada hakikatnya adalah *rasional*! Demikianlah menurut Feuerbach; sebaliknya, orang yang beriman, berpikir bahwa cinta pada hakikatnya adalah *percaya*.[385] Yang pertama menentang cinta yang *irasional*, yang terakhir menentang *cinta yang tidak percaya*. Bagi keduanya,

---

383 "*Verschwören*" bisa diterjemahkan sebagai "menyerahkan" diri sendiri, jiwa seseorang, dan sejenisnya untuk sesuatu, tetapi juga bisa diterjemahkan sebagai "bersekongkol, merencanakan," dan karena Stirner memasukkannya ke dalam tanda kutip, aku menduga dia bermain kata di sini: jika seseorang menyerahkan dirinya pada cinta sebagai prinsip, dia bersekongkol dengan cinta melawan dirinya sendiri.

384 Feuerbach, Hakikat Kekristenan, hal. 394.

385 Kata Jermannya adalah "*gläubig*" membawa implikasi religius dan juga bisa diterjemahkan sebagai "saleh" atau "beragama." Implikasinya di sini adalah bahwa ini adalah masalah iman yang bertentangan dengan akal.

sebagian besar bisa dianggap sebagai *splendidum vitium*.[386] Bukankah keduanya mengizinkan cinta itu eksis, bahkan dalam bentuk yang irasional dan ketidakpercayaan? Mereka tidak berani mengatakan, cinta yang irasional atau tidak percaya adalah omong kosong, bukan cinta; seperti halnya mereka ingin mengatakan: air mata yang tidak rasional atau tidak percaya bukanlah air mata. Tetapi, jika cinta yang irasional, dll., harus tetap dianggap sebagai cinta, dan jika mereka tetap dianggap tidak layak bagi manusia, maka ini akan terjadi: Cinta bukanlah hal yang tertinggi, melainkan akal atau iman; bahkan orang yang irasional dan tidak percaya pun bisa mencintai; tetapi cinta hanya bernilai jika cinta itu milik orang yang rasional atau orang yang percaya. Itu adalah sebuah ilusi ketika Feuerbach menyebut rasionalitas cinta sebagai "batasan diri"; orang yang percaya dengan hak yang sama bisa menyebut iman sebagai "batasan diri". Cinta yang irasional tidaklah palsu atau merusak; cinta itu melakukan pelayanannya sebagai cinta.

Terhadap dunia, dan terutama terhadap manusia, aku seharusnya *mengasumsikan perasaan tertentu*, dan "menemui mereka dengan cinta," dengan perasaan cinta, sejak awal. Harus diakui, dalam hal ini ada lebih banyak kemauan dan penentuan nasib sendiri yang terungkap daripada ketika aku membiarkan dunia menyerangku dengan semua perasaan yang mungkin, dan tetap terpapar pada kesan-kesan yang paling kacau dan acak. Aku pergi ke dunia dengan perasaan yang sudah terbentuk sebelumnya, prasangka seolah-olah dan pendapat yang sudah terbentuk sebelumnya; aku telah menentukan perilakuku terhadapnya sebelumnya, dan, terlepas dari semua tantangannya, merasakan dan memikirkan hanya seperti yang pernah aku tentukan untuk dirasakan. aku melindungi diriku dari dominasi dunia melalui prinsip cinta; karena, apa pun yang terjadi, aku—mencintai. Hal-

[386] Artinya, "kejahatan yang mulia."

hal yang buruk, misalnya, memberikan kesan yang menjijikkan bagiku; tapi, dengan tekad untuk mencintai, aku menguasai kesan ini, seperti halnya antipati.

Tetapi perasaan yang telah aku tetapkan dan—kutuk[387] diriku sendiri sejak awal adalah perasaan yang *berpikiran tertutup*, karena itu adalah perasaan yang telah ditakdirkan yang tidak bisa aku hindari atau tidak bisa aku lepaskan. Karena itu sudah ditentukan sebelumnya, itu adalah *prasangka*.[388] Aku tidak lagi mengungkapkan diriku di depan dunia, melainkan cintaku yang mengungkapkan dirinya sendiri. Memang, *dunia* tidak menguasaiku, tetapi lebih dari itu, roh *cinta menguasaiku*. Aku telah mengalahkan dunia, untuk menjadi budak dari roh ini.

Jika sebelumnya aku mengatakan, aku mencintai dunia, sekarang aku menambahkan juga: Aku tidak mencintainya, karena aku memusnahkannya[389], memusnahkannya, karena aku aku memusnahkan diriku sendiri; *aku* menghancurkannya. Aku tidak membatasi diriku pada satu perasaan terhadap manusia, tetapi memberikan kebebasan untuk semua yang aku mampu. Bagaimana mungkin aku tidak berani mengungkapkannya dengan segala ketegasannya? Ya, *aku memanfaatkan* dunia dan manusia! Dengan cara ini aku bisa menjaga diriku tetap terbuka terhadap setiap kesan tanpa terkoyak oleh salah satu dari mereka. Aku bisa mencintai dengan sepenuh hati, dan membiarkan cahaya gairah yang paling membara membakar hatiku, tanpa menganggap orang yang dicintai sebagai sesuatu yang lain selain *makanan* untuk gairahku, yang selalu menyegarkan dirinya sendiri. Semua

---

387 *"Verurteilt."*

388 *"Vorurteil."*

389 Kata "*vernichten*" biasanya diterjemahkan sebagai "memusnahkan" atau "menghancurkan", tetapi dalam konteks tertentu juga bisa diterjemahkan sebagai "mengkonsumsi." Karena kehati-hatian yang sering digunakan Stirner dalam memilih kata-katanya, dan karena dia menghubungkan cinta dengan makan, pembaca harus mengingat hal ini di sini.

perhatianku untuknya hanya diperhitungkan untuk *objek cintaku*, hanya untuk dia yang *dibutuhkan* cintaku, hanya untuk dia yang "sangat kucintai". Betapa masa bodohnya dia kepadaku tanpa ini—cintaku. Aku hanya memberi makan cintaku dengannya, aku *memanfaatkan* dia hanya untuk ini: Aku *menikmati*-nya.

Mari kita pilih contoh lain yang jelas. Aku melihat bagaimana orang-orang ketakutan dalam takhayul gelap oleh segerombolan hantu. Jika, sejalan dengan kekuasaanku, aku mungkin membiarkan sedikit sinar matahari masuk ke dalam halusinasi malam hari, apakah itu karena cinta untukmu mengilhami ini dalam diriku? Apakah aku menulis karena cinta kepada manusia? Tidak, aku menulis karena aku ingin memberikan pemikiran dan keberadaan-*ku* di dunia; dan bahkan jika aku meramalkan bahwa pemikiran ini akan merampas ketenangan dan kedamaianmu, bahkan jika aku melihat peperangan paling berdarah dan kehancuran banyak generasi yang tumbuh dari benih pemikiran ini:—aku tetap akan menyebarkannya. Lakukanlah dengan apa yang kamu mau dan kamu mampu, itu urusan kamu, dan aku tidak peduli. kamu mungkin hanya akan mengalami kesedihan, perjuangan, dan kematian darinya; sangat sedikit yang akan mendapatkan kegembiraan darinya. Jika kesejahteraan kamu ada di hatiku, maka aku akan bertindak seperti yang dilakukan gereja, yang menahan Alkitab dari orang awam, atau pemerintah Kristen, yang menjadikannya sebagai tugas suci untuk "melindungi rakyat jelata dari buku-buku yang buruk."

Tapi aku mengungkapkan apa yang aku pikirkan bukan hanya bukan demi kamu, bukan juga demi kebenaran. Bukan:

Aku bernyanyi seperti burung bernyanyi
Yang bersemayan di pohon;
Lagu yang keluar dari tenggorokannya

Adalah bayaran yang pantas.[390]

Aku bernyanyi karena—aku seorang penyanyi. Tapi aku *menggunakan*[391] kamu untuk itu, karena aku—membutuhkan[392] pendengar.

Ketika dunia menghalangiku—dan ia menghalangiku di mana-mana— maka aku mengkonsumsinya untuk meredakan rasa lapar egoismeku. Kamu bukan apa-apa bagiku selain—makananku, sama seperti aku juga diberi makan dan dikonsumsi olehmu. Kita hanya memiliki satu hubungan satu sama lain, yaitu hubungan yang *berguna*, bermanfaat, dan menguntungkan. Kita tidak berutang apa pun kepada *satu sama lain*, karena apa yang tampaknya aku berhutang kepada kamu, aku paling banyak berhutang kepada diriku sendiri. Jika aku menunjukkan ekspresi ceria untuk menghibur kamu, maka keceriaan kamu penting bagiku, dan ekspresi aku memenuhi keinginan-*ku*; Aku tidak menunjukkannya kepada ribuan orang lain, yang tidak berkehendak untuk menghiburku.

Seseorang harus dibesarkan dalam cinta yang didasarkan pada "hakikat manusia" atau, dalam periode kegerejaan dan moral, yang terletak pada kita sebagai sebuah "perintah." Dengan cara apa pengaruh moral, bahan utama pendidikan kita, berupaya untuk mengendalikan hubungan antar manusia akan dipertimbangkan di sini dengan mata egoistik setidaknya dalam satu contoh.

Mereka yang membesarkan kita sejak dini berusaha untuk menyembuhkan kita dari kebohongan dan menanamkan prinsip bahwa kita harus selalu mengatakan yang sebenarnya. Jika mereka menjadikan kepentingan pribadi sebagai dasar aturan ini, maka

---

[390] Kutipan Stirner adalah dari bait kedua hingga terakhir dari "*Der Sänger*" Goethe, salah satu *Harfenspeiler* dalam *Wilhelm Meister*, Buku II, bab 11.

[391] "*Gebrauche*."

[392] "*Brauche*."

setiap orang akan dengan mudah memahami bagaimana dengan berbohong dia kehilangan kepercayaan pada dirinya yang ingin dia bangkitkan pada orang lain, dan betapa benarnya pepatah ini: Tidak ada yang mempercayai pembohong, bahkan ketika dia mengatakan yang sebenarnya. Tetapi pada saat yang sama, dia juga akan merasa bahwa dia harus bertemu dengan kebenaran hanya dengan orang-orang yang telah *dia* beri wewenang untuk mendengar kebenaran. Jika seorang mata-mata menyamar melalui kamp musuh dan seseorang bertanya siapa dia, para penanya tentu saja berwenang untuk menanyakan namanya, tetapi orang yang menyamar itu tidak memberi mereka hak untuk mengetahui kebenaran darinya; dia memberi tahu mereka apa yang dia inginkan, tetapi bukan hal yang sebenarnya. Namun moralitas menuntut: “Janganlah kamu berbohong!” Moralitas memberikan hak kepada orang-orang itu untuk mengharapkan kebenaran; tetapi aku tidak memberikan hak itu kepada mereka, dan aku hanya mengakui hak yang *aku* berikan. Polisi memaksa masuk ke dalam sebuah pertemuan kaum revolusioner dan menanyakan namanya pembicara; semua orang tahu bahwa polisi memiliki hak untuk melakukan ini, tetapi mereka tidak memilikinya dari kaum *revolusioner*, karena dia adalah musuh mereka; dia memberi mereka nama palsu, dan—berbohong kepada mereka. Dan polisi juga tidak bertindak begitu bodoh untuk menganggap kebenaran musuh mereka; sebaliknya, mereka tidak mempercayainya tanpa perincian lebih lanjut, melainkan “menyelidiki” orang yang ditanyai jika mereka bisa. Memang, negara di mana-mana berjalan tanpa kepercayaan terhadap orang-orang, karena dalam egoisme mereka ia mengakui musuh alaminya; negara menuntut tanpa kecuali sebuah kartu identitas, dan mereka yang tidak bisa mengidentifikasi diri mereka, menjadi sasaran dari penyelidikan investigasi. Negara tidak percaya atau mempercayai individu, sehingga menampilkan dirinya sendiri dalam *kode kebohongan*; negara mempercayai aku hanya ketika ia telah *meyakinkan* dirinya

sendiri tentang kebenaran pernyataanku, yang sering kali tidak memiliki cara lain selain sumpah. Betapa jelasnya hal ini juga membuktikan bahwa negara tidak bergantung pada kejujuran dan kredibilitas kita, tetapi lebih pada *kepentingan* kita, keegoisan kita; negara bergantung pada ketidakinginan kita untuk berselisih dengan Tuhan karena sumpah palsu.

Sekarang bayangkan seorang revolusioner Prancis pada tahun 1788, yang di antara teman-temannya akan mengeluarkan ungkapan yang sekrang terkenal: "Dunia tidak akan memiliki kedamaian sampai raja terakhir digantung dengan keberanian imam terakhir." Pada saat itu raja masih memiliki semua kekuasaan, dan ketika pernyataan itu dikhianati oleh sebuah kecelakaan, tetapi tanpa ada yang bisa menghadirkan saksi, mereka menuntut pengakuan dari tertuduh. Haruskah dia mengaku atau tidak? Jika dia menyangkal, dia berbohong dan—tidak dihukum; jika dia mengaku, dia jujur dan—dipenggal. Jika kebenaran di atas segalanya baginya, maka, dia akan mati. Hanya seorang penyair malang yang bisa mencoba untuk membuat sebuah tragedi dari akhir hidupnya; karena apa yang menarik untuk melihat bagaimana seseorang menyerah karena kepengecutan? Tetapi jika dia memiliki keberanian untuk tidak menjadi budak kebenaran dan kejujuran, dia akan menanyakan sesuatu seperti ini: mengapa para hakim perlu tahu apa yang aku katakan di antara teman-teman? Jika aku *ingin* mereka mengetahuinya, maka aku akan mengatakannya kepada mereka, seperti yang aku katakan kepada teman-temanku. Aku tidak ingin mereka mengetahuinya. Mereka memaksa masuk ke dalam kepercayaanku ketika aku belum memanggil mereka untuk itu dan menjadikan mereka orang kepercayaanku; mereka *ingin* mengetahui apa yang aku rahasiakan. Nah, ayolah, kamu yang ingin mematahkan kehendakku dengan kehendakmu, dan cobalah senimu. Kamu bisa menyiksaku, kamu bisa mengancam aku dengan neraka dan kutukan abadi, kamu bisa melemahkanku

sehingga aku membuat sumpah palsu, tetapi kamu tidak akan memeras kebenaran dariku, karena aku *ingin* berbohong kepadamu, karena aku tidak memberi kamu klaim dan hak atas kejujuranku. Biarlah Tuhan, "yang adalah kebenaran," memandang rendah dengan penuh ancaman, biarlah kebohongan datang dengan begitu keras kepadaku, tetap saja aku masih memiliki keberanian untuk berbohong; dan bahkan jika aku lelah dengan hidupku, bahkan jika tidak ada yang lebih menyenangkan bagiku daripada pedang algojomu, kamu tetap tidak akan senang menemukan aku sebagai seorang budak kebenaran yang melalui seni keimamanmu, kamu telah membuat pengkhianat terhadap *kehendak*-Nya. Ketika aku mengucapkan kata-kata pengkhianatan itu, aku ingin kamu tidak tahu apa-apa tentang itu; Aku memegang keinginan yang sama sekarang, dan jangan biarkan kutukan kebohongan membuatku takut.

Jadi Sigismund[393] bukanlah orang yang menyedihkan karena dia melanggar janji pangerannya, melainkan dia melanggar janji karena dia orang yang malang; dia bisa saja menepati janjinya dan akan tetap menjadi orang yang malang, seorang budak dari para imam. Luther, dikendalikan oleh kekuasaan yang lebih tinggi, yang tidak setia pada sumpah monastiknya: dia menjadi begitu demi Tuhan. Keduanya melanggar sumpah sebagai orang yang kerasukan: Sigismund, karena ia ingin tampil sebagai penganut *kebenaran* ilahi yang *jujur*, yaitu iman Katolik yang sejati; Luther, untuk bersaksi tentang Injil secara *jujur* dan dengan segala kebenaran, dengan jiwa dan raga; keduanya bersumpah

---

[393] Kaiser Sigismund (1361–1437) berperan penting dalam mengadakan Konsili konstanz, yang (antara lain) dimaksudkan untuk menangani dugaan bidaah dari Jan Hus, seorang pelopor Protestanisme Ceko. Sigismund memberikan perilaku yang aman kepada Jan Hus, tetapi Hus ditangkap, diadili, dihukum, dan dieksekusi dengan cara dibakar. Sejauh keterlibatan Sigismund, dalam hal ini terbuka untuk diperdebatkan, tetapi dia menerima kematian Hus lebih baik daripada runtuhnya konsili.

demi kejujuran terhadap "kebenaran yang lebih tinggi". Hanya saja para imam membebaskan yang pertama, yang kedua membebaskan dirinya sendiri. Apa lagi yang dipatuhi oleh keduanya selain apa yang terkandung dalam kata-kata apostolik, "Kamu tidak berbohong kepada manusia, tetapi kepada Tuhan"?[394] Mereka berbohong kepada manusia, melanggar sumpah mereka di mata dunia, agar tidak berbohong kepada Tuhan, tetapi untuk melayani Dia. Jadi, mereka menunjukkan kepada kita bagaimana seseorang seharusnya berpegang teguh pada kebenaran di hadapan manusia. Demi kemuliaan Tuhan dan demi Tuhan, sebuah pelanggaran sumpah, kebohongan, janji seorang pangeran telah dilanggar!

Sekarang bagaimana jika kita mengubahnya sedikit dan menulis: sumpah palsu dan berbohong demi—*aku*! Bukankah itu berarti menganjurkan setiap tindakan tercela? Tampaknya memang begitu, tetapi dalam hal ini, itu sama seperti "demi Tuhan." Karena, bukankah setiap tindakan tercela dilakukan demi Tuhan, semua perancah diisi demi Dia, semua *autos-da-fé*[395] diadakan demi dia, semua penumpulan pikiran dikenalkan demi dia? Dan sampai hari ini bukankah mereka masih mengikat pikiran anak-anak yang penuh kasih sayang melalui pendidikan agama demi Tuhan? Bukankah mereka melanggar sumpah suci demi Dia, dan bukankah para misionaris dan imam pergi keluar setiap hari untuk membuat orang Yahudi, kafir, Protestan, atau Katolik mengkhianati iman Bapak mereka—demi Dia? Dan apakah hal itu menjadi lebih buruk dengan "demi aku"? Lalu apa artinya *atas nama* aku? Di sini orang langsung memikirkan *keuuntungan yang kotor*. Tetapi orang yang bertindak berdasarkan cinta akan keuntungan yang kotor memang melakukannya demi kepentingan dirinya sendiri, karena bagaimanapun juga, tidak ada

[394] Kisah Para Rasul 5:4.

[395] Ritual penebusan dosa.

hal apa pun yang tidak dilakukan seseorang demi kepentingan dirinya sendiri, di antaranya adalah, segala sesuatu yang dilakukan demi kemuliaan Tuhan; tetapi karena dia mencari keuntungan, dia adalah budak keuntungan, bukan di luar keuntungan; dia adalah orang yang dimiliki oleh keuntungan, oleh kantong uang, bukan milik dirinya sendiri; dia bukan miliknya. Bukankah seseorang yang dikuasai oleh nafsu keserakahan akan mengikuti perintah *tuannya*, dan apabila suatu saat kebaikan yang lemah merayap ke dalam dirinya, bukankah ini merupakan kasus luar biasa yang persis sama seperti ketika orang-orang beriman yang taat kadang-kadang ditinggalkan oleh petunjuk Tuhan mereka dan diperdaya oleh tipu muslihat "setan?" Jadi orang yang serakah bukanlah orang yang memiliki diri sendiri, tetapi seorang budak, dan dia tidak bisa melakukan apa pun untuk kepentingan dirinya sendiri, tanpa pada saat yang sama melakukannya demi kepentingan tuannya—persis seperti orang yang bertakwa.

Pelanggaran sumpah yang dilakukan oleh Francis I terhadap Kaisar Charles V sangat terkenal. Tidak lama kemudian, ketika dia mempertimbangkan janjinya dengan hati-hati, tetapi segera, ketika dia mengambil sumpah, Raja Francis menariknya kembali dalam pikirannya serta melalui protes rahasia, yang didokumentasikan dan ditandatangani di hadapan para anggota dewannya; dia mengucapkan sumpah palsu yang direncanakan. Francis menunjukkan bahwa dia tidak menolak untuk membeli pembebasannya, tetapi harga yang ditetapkan Charles tampaknya terlalu tinggi dan tidak masuk akal baginya. Meskipun Charles berperilaku pelit ketika dia berusaha untuk memeras sebanyak mungkin, tetap saja Francis tidak tahu diri untuk ingin menukar kebebasannya dengan uang tebusan yang lebih rendah; dan tindakannya di kemudian hari, di antaranya adalah mengingkari janji untuk kedua kalinya, cukup membuktikan bagaimana semangat tawar-menawar membuatnya tetap diperbudak dan membuatnya menjadi seorang penipu yang buruk. Namun, apa

yang harus kita katakan pada teguran sumpah palsunya? Pertama-tama, sekali lagi: bahwa bukan sumpah palsu, tetapi kebusukannya, yang membuatnya malu; bahwa dia tidak pantas dihina karena sumpah palsunya, melainkan ia bersalah karena ia adalah manusia yang hina. Tetapi sumpah palsu Francis, jika dilihat dari sudut pandang itu sendiri, menuntut penghakiman yang lain. Seseorang bisa mengatakan bahwa Francis tidak memenuhi kepercayaan yang diberikan Charles kepadanya untuk membebaskannya. Tetapi jika Charles benar-benar memberinya kepercayaan, dia akan memberinya harga yang pantas untuk pembebasannya, dan kemudian akan membebaskan Francis dan mengharapkannya untuk membayar uang tebusan. Charles tidak memiliki kepercayaan seperti itu, tetapi hanya percaya pada ketidakberdayaan dan sifat mudah tertipu Francis, yang tidak akan mengizinkannya untuk bertindak melawan sumpahnya; tetapi Francis hanya menipu perhitungan yang mudah tertipu ini. Ketika Charles percaya bahwa dirinya diasuransikan oleh sumpah dari musuhnya, di sana dia membebaskannya dari kewajiban apa pun. Charles telah mengharapkan dari raja sedikit kebodohan, hati nurani yang sempit, dan, ketidakpercayaan kepada Francis, dia hanya memperhitungkan kebodohan Francis, yaitu, kesadaran: dia membebaskannya dari penjara Madrid hanya untuk menahannya lebih aman di penjara kesadaran, sel penjara besar yang dibangun di sekitar pikiran manusia oleh agama; dia mengirimnya kembali ke Prancis terkunci rapat dengan rantai yang tak terlihat—tidak heran jika Francis berusaha untuk melarikan diri dan menggergaji rantainya? Tidak ada seorang manusia pun yang bisa menahannya jika ia secara diam-diam melarikan diri dari Madrid, karena dia berada dalam kekuasaan musuh; tetapi setiap orang Kristen yang baik akan berseru kepadanya, karena dia juga ingin melepaskan dirinya dari ikatan Tuhan. (Baru kemudian paus membebaskannya dari sumpahnya.)

Adalah hina untuk membohongi kepercayaan yang kita dapatkan secara sukarela; tetapi tidak memalukan bagi egoisme untuk membiarkan siapa saja yang ingin membawa kita ke dalam kekuasaannya melalui sebuah sumpah mati sampai kehabisan darah karena kegagalan tipu muslihatnya yang tidak bisa dipercaya. Jika kamu ingin mengikatku, maka ketahuilah bahwa aku tahu cara memutuskan ikatan kamu.

Itu semua tergantung pada apakah *aku* memberi hak kepada pengejar untuk kepercayaan ini. Ketika pengejar temanku bertanya ke mana dia melarikan diri, aku pasti akan menempatkannya di jalur yang salah. Kenapa dia justru bertanya padaku, teman pria yang dikejar itu? Agar tidak menjadi teman yang palsu dan berkhianat, aku lebih suka menjadi palsu bagi musuh. Tentu saja, dengan kesadaran yang berani, aku bisa menjawab: Aku tidak akan memberi tahu (begitulah Fichte memutuskan kasusnya); dengan cara ini aku akan membuktikan kecintaanku pada kebenaran dan melakukan banyak hal untuk temanku—tidak melakukan apa pun, karena jika aku tidak menyesatkan musuh, dia mungkin secara tidak sengaja mengambil jalan yang benar, dan cintaku pada kebenaran akan mengkhianati temanku, karena hal itu mencegah aku dari—keberanian[396] untuk berbohong. Siapa pun yang dalam kebenaran memiliki berhala, sesuatu yang sakral, harus *merendahkan* diri[397] di hadapannya, tidak boleh menentang tuntutannya, tidak boleh melawannya dengan berani; singkatnya, dia harus meninggalkan kepahlawanan[398] dari kebohongan. Karena tidak ada keberanian yang lebih besar pada kebohongan daripada pada kebenaran: keberanian yang biasanya tidak dimiliki oleh kaum muda, karena mereka lebih suka mengakui kebenaran dan memanjat perancah

---

396 “Mute”

397 “*Demütigen*.”

398 “*Heldenmut*.”

untuk itu daripada mengacaukan kekuatan musuh melalui penghinaan kebohongan. Bagi mereka kebenaran itu “sakral” dan yang sakral selalu menuntut pemujaan, ketundukan, dan pengorbanan diri yang membabi buta. Jika kamu tidak kurang ajar, tidak menghina yang sakral, kamu akan menjadi jinak dan menjadi pelayannya. Jika seseorang menaruh sebutir kebenaran dalam perangkap untukmu, kamu pasti mematuknya; dan mereka telah menangkap orang bodoh. Kamu tidak ingin berbohong. Kalau begitu, jadilah korban bagi kebenaran dan jadilah—martir! Martir—untuk apa? Untuk dirimu sendiri, untuk kepemilikan? Tidak, untuk dewimu—kebenaran. Kalian hanya tahu dua jenis *pelayanan*: pelayan kebenaran dan pelayan kebohongan. Maka atas nama Tuhan, layanilah kebenaran!

Yang lain lagi juga melayani kebenaran, tetapi mereka melayani dengan “secukupnya”, dan membuat, misalnya, perbedaan besar antara kebohongan biasa dan kebohongan di bawah sumpah. Dan tetap saja seluruh pasal sumpah bertepatan dengan pasal kebohongan, karena sumpah, tentu saja, hanyalah sebuah pernyataan yang diyakinkan dengan kuat. Apakah kamu menganggap diri kamu berhak untuk berbohong, jika saja kamu tidak bersumpah untuk itu? Seseorang yang menganggapnya serius harus menghakimi dan menghukum kebohongan sekeras sumpah palsu. Tapi sekarang perdebatan kuno dalam moralitas telah dilestarikan yang biasanya ditangani dengan nama “kebohongan putih.”[399] Tidak ada seorang pun yang berani berbicara tentang hal ini yang bisa secara konsisten menolak “sumpah keharusan”[400] begitu saja. Jika aku membenarkan kebohonganku sebagai kebohongan putih, aku tidak boleh terlalu takut untuk merampok kebohongan yang dibenarkan dari afirmasi terkuat. Apa pun yang aku lakukan, mengapa aku tidak boleh

[399] “*Notlüge*,” secara harfiah, “kebohongan karena keharusan.”
[400] “*Noteid*.”

melakukannya sepenuhnya dan tanpa keraguan (*reservatio mentalis*[401])? Sekali aku berbohong, mengapa tidak berbohong sepenuhnya dengan kesadaran penuh dan seluruh kekuatanku? Sebagai mata-mata, aku akan bersumpah untuk setiap pernyataan palsuku atas tuntutan musuh; bertekad untuk membohonginya, haruskah aku tiba-tiba menjadi pengecut dan ragu-ragu saat dihadapkan dengan sumpah? Maka aku akan hancur sejak awal sebagai pembohong dan mata-mata, karena aku akan secara sukarela memberikan musuh sarana untuk menangkapku.—Negara juga takut dengan sumpah yang diperlukan, dan karena itu tidak memberikan kesempatan kepada tertuduh untuk bersumpah. Tapi jangannlah kamu membenarkan ketakutan negara; berbohonglah, tapi janganlah bersumpah palsu. Jika kamu membantu seseorang, tanpa ingin dia mengetahuinya, tetapi dia mencurigainya dan mengatakannya kepada kamu, kamu akan menyangkalnya; jika dia bersikeras, kamu berkata, "Sejujurnya, aku tidak melakukannya!" Jika harus bersumpah, maka kamu akan menolak, karena kamu takut pada yang sakral, kamu selalu berhenti di tengah jalan. Kamu tidak memiliki *kehendakmu sendiri*, *melawan* yang sakral. Kamu berada dalam moderasi, karena kamu bebas "dalam moderasi", beragama "dalam moderasi" (pendeta tidak seharusnya "menganggu", karena sekarang perdebatan yang paling hambar sedang dilancarkan oleh universitas terhadap gereja tentang hal ini.), berpikiran monarki "dalam moderasi" (kamu ingin seorang raja dibatasi oleh konstitusi, oleh hukum dasar negara), segaa sesuatu *berwatak*

[401] Kelihatannya merujuk ke doktrin "Reservasi mental" dalam teologi moral Katolik Roma, yang berhubungan dengan keadaan ketika kewajiban untuk mengatakan yang sebenarnya bertentangan dengan kewajiban untuk menjaga kepercayaan. Seperti yang diharapkan dari para teolog, doktrin ini mendorong apa yang sebelumnya digambarkan Stirner sebagai tidak memiliki "keberanian untuk berbohong." Daripada berbohong, individu atas nama kebenaran—menggunakan ambiguitas dan kualifikasi mental.

baik, hangat dan membosankan, setengah milik Tuhan, setengah milik iblis.

Ada sebuah universitas di mana kode etik yang berlaku adalah bahwa mahasiswa akan menganggap setiap kata kehormatan yang harus diberikan kepada hakim universitas sebagai batal demi hukum. Tepatnya, para mahasiswa melihat bahwa tuntutan ini tidak lain hanyalah perangkap yang tidak bisa mereka hindari kecuali dengan menghilangkan semua maknanya. Di tempat yang sama, siapa pun yang melanggar janjinya kepada sesama mahasiswa akan menjadi orang yang tidak disukai; siapa pun yang memberikannya kepada hakim universitas akan ditertawakan Bersama dengan mahasiswa lain yang tertipu sehingga mereka membayangkan bahwa sebuah kata memiliki nilai yang sama di antara teman-teman dan di antara musuh. Itu bukan teori yang benar, melainkan perlunya praktik yang telah mengajarkan para mahasiswa di sana untuk bertindak seperti ini, karena tanpa sumber daya itu, mereka akan terdorong tanpa ampun untuk mengkhianati rekan-rekan mereka. Tetapi, Ketika cara itu membuktikan dirinya dalam praktik, ia juga membuktikan dirinya secara teoretis[402]. Sebuah kata kehormatan, sebuah sumpah, hanya untuk orang yang berhak menerimanya; siapa pun yang memaksa aku untuk mengatakannya, hanya menerima kata-kata yang dipaksakan, sebuah kata *permusuhan*, dari seorang musuh, yang tidak berhak dipercayai; karena musuh tidak memberi kita hak itu.

Kebetulan, pengadilan negara bahkan tidak mengakui sumpah yang tidak bisa diganggu gugat. Karena, jika aku bersumpah kepada seseorang yang sedang diperiksa bahwa aku

---

[402] "*Bewährung*" paling sering diterjemahkan sebagai "percobaan" dalam pengertian hukum, tetapi juga bisa diterjemahkan sebagai "membuktikan diri sendiri, membuktikan dirinya sendiri, membuktikan nilainya," dan "*haben seine Bewährung*" akan menjadi "membuktikan dirinya sendiri."

tidak akan bersaksi terhadapnya, pengadilan akan menuntut kesaksianku, terlepas dari sumpah yang mengikatku, dan jika aku menolak, akan memenjarakanku sampai aku memutuskan untuk menjadi seorang pelanggar sumpah. Pengadilan "membebaskan aku dari sumpahku"; betapa dermawannya mereka! Jika ada kekuatan yang bisa melepaskan aku dari sumpahku, maka aku sendiri adalah kekuatan pertama yang berhak melakukannya.

Sebagai rasa ingin tahu, dan untuk mengingatkan kita akan segala macam sumpah adat, orang mungkin menemukan tempatnya di sini untuk sumpah yang diperintahkan Kaisar Paulus kepada orang-orang Polandia yang ditangkap (Kosciuśko, Potocki, Niemcewicz, dll.[403]) untuk diambil ketika mereka dibebaskan: "Kami bersumpah tidak hanya kesetiaan dan kepatuhan kepada kaisar, tetapi juga berjanji untuk menumpahkan darah kami demi kemuliaannya; kami mengikat diri kami untuk menemukan segala sesuatu yang mengancam dirinya atau kekaisarannya yang pernah kami pelajari; akhirnya kami menyatakan bahwa, di belahan dunia mana pun kami berada, satu kata dari kaisar sudah cukup untuk membuat kami meninggalkan segalanya dan segera bergabung dengannya."

Di satu area, prinsip cinta tampaknya telah lama dilampaui oleh egoisme, dan hanya memerlukan kesadaran yang pasti, seolah-olah; kemenangan dengan hati nurani yang jenih. Area ini adalah spekulasi dalam aspek gandanya sebagai pemikiran dan sebagai perdagangan. Seseorang berpikir tanpa menahan diri, apa pun yang terjadi; dan seseorang berspekulasi, betapapun banyak orang yang mungkin menderita di bawah usaha spekulatif kita. Tetapi ketika akhirnya tiba saatnya ketika sedikit religiusitas, romantisme, atau "kemanusiaan" terakhir harus ditanggalkan, maka hati nurani religius akan muncul, dan setidaknya seseorang

[403] Para pemimpin nasionalis Polandia aktif dalam pemberontakan Polandia melawan Rusia tahun 1794.

akan *mengaku sebagai manusia*. Spekulan yang serakah melemparkan beberapa sen ke dalam kotak amal dan "berbuat baik"; si pemikir yang berani menghibur dirinya sendiri dengan fakta bahwa dia bekerja untuk kemajuan umat manusia dan bahwa kehancurannya "membawa manfaat" bagi kemanusiaan atau bahwa dia "melayani gagasan"; kemanusiaan, gagasan, baginya adalah sesuatu yang harus dia katakan: "Bagiku, hal itu melampauiku."

Sampai sekarang orang-orang telah berpikir dan berdagang Demi Tuhan. Mereka yang selama enam hari menginjak-injak segalanya dengan tujuan egois mereka, pada hari ketujuh dikorbankan untuk Tuhan; dan mereka yang menghancurkan ratusan "tujuan baik" melalui pemikiran mereka yang sembrono masih melakukannya demi "tujuan baik" lainnya, dan masih harus memikirkan orang lain—selain diri mereka sendiri—yang kepadanya kepuasan diri mereka bermanfaat bagi [404], rakyat, kemanusiaan, dll. Tetapi yang lain ini adalah hakikat yang berada di atas mereka, hakikat yang lebih tinggi atau yang tertinggi; dan inilah mengapa aku mengatakan mereka bekerja keras demi Tuhan.

Oleh karena itu, aku bisa mengatakan bahwa dasar utama dari tindakan mereka adalah—cinta. Namun, bukan cinta yang sukarela, bukan juga cinta mereka sendiri, melainkan cinta yang berasal dari hakikat yang lebih tinggi (yaitu, Tuhan, yang adalah cinta itu sendiri); singkatnya, bukan cinta egois, melainkan cinta religius, cinta yang muncul dari khayalan mereka bahwa mereka *harus* membayar penghormatan cinta, yaitu, bahwa mereka tidak boleh menjadi "egois".

---

[404] "*Selbstbefriedigung*" adalah kata Jerman untuk "masturbasi," tetapi juga digunakan secara lebih kiasan. Mengetahui kehati-hatian yang digunakan Stirner dalam memilih kata-katanya (dan kesediaannya untuk kadang-kadang mesum), saya menduga dia sengaja memilih kata ini... dan mungkin gagasan "masturbasi mental" sudah ada di Jerman saat itu.

Jika kita ingin membebaskan dunia dari berbagai macam ikatan, kita menginginkannya bukan untuk kepentingan dunia, tetapi untuk kepentingan kita sendiri: karena kita bukanlah penyelamat dunia berdasarkan profesi dan karena "cinta", kita hanya ingin memenangkannya dari orang lain. Kita ingin menjadikannya *milik kita sendiri*; ia harus tidak lagi *terikat* pada Tuhan (gereja) atau hukum (negara), melainkan *milik kita sendiri*; oleh karena itu kita berusaha untuk "memenangkannya", untuk "mendapatkan kebaikannya," dan dengan jalan itu mengakhiri kekerasan yang digunakannya terhadap kita, membuat kekuatan ini tidak dibutuhkan, sehingga kita menemuinya sebagaimana ia bertemu dengan kita, dan segera setelah itu menjadi milik kita, kita mengabdikan diri kita kepadanya seperti untuk diri kita sendiri. Jika dunia adalah milik kita, dunia tidak lagi mencoba melakukan kekerasan *terhadap kita*, tetapi hanya *bersama kita*. Keegoisanku berkepentingan pada pembebasan dunia, sehingga itu—akan menjadi milikku.

Keadaan asli manusia bukanlah keterasingan atau kesendirian, melainkan masyarakat. Keberadaan kita dimulai dengan hubungan yang paling intim, karena sebelum kita bisa bernapas, kita sudah hidup bersama dengan ibu; kemudian ketika kita telah melihat cahaya dunia, kita segera berbaring lagi di atas dada seorang manusia, cintanya membuai kita di dadanya, menuntun kita dengan tali, dan mengikat kita pada dirinya dengan seribu ikatan. Masyarakat adalah *kondisi alami* kita. Inilah sebabnya, ketika kita belajar untuk lebih merasakan diri kita sendiri, hubungan yang sebelumnya paling intim menjadi lebih longgar dan perpecahan masyarakat asli menjadi lebih jelas. Sang ibu harus menjemput anak itu, yang pernah terbaring di bawah hatinya, dari jalanan dan dari tengah teman-teman bermainnya, untuk memilikinya sekali lagi untuk dirinya sendiri. Ia lebih memilih *hubungan* yang ia masuki dengan *teman-temannya*

daripada *masyarakat* yang tidak ia masuki, melainkan hanya dilahirkan di dalamnya.

Tetapi perpecahan *masyarakat* adalah *asosiasi* atau *persatuan*. Sebuah masyarakat muncul dari persatuan, tetapi hanya sebagai gagasan tetap yang muncul dari sebuah pemikiran, yaitu dengan cara ini: energi pemikiran, pemikiran itu sendiri, pengambilan kembali tanpa henti dari semua pemikiran yang dipadatkan, lenyap dari pemikiran. Jika sebuah asosiasi telah mengkristal menjadi suatu masyarakat, maka ia telah berhenti menjadi suatu koalisi,[405] karena koalisi adalah asosiasi tanpa henti dengan satu sama lain; itu telah menjadi syarat untuk berhubungan,[406] terhenti, merosot menjadi sebuah ketetapan; ia—telah *mati* sebagai asosiasi, ia adalah bangkai dari asosiasi atau koalisi, ia adalah masyarakat atau komunitas. Partai memberikan contoh yang mencolok dari jenis ini.

Bahwa suatu masyarakat, seperti, masyarakat negara, mengurangi *kebebasan*-ku tidak terlalu mengejutkanku. Aku harus membiarkan kebebasanku dibatasi oleh segala macam kekuatan dan oleh siapa saja yang lebih kuat, bahkan oleh setiap sesama manusia; dan seandainya aku adalah seorang otokrat dari semua R—[407], aku tetap tidak akan menikmati kebebasan mutlak. Tapi aku tidak akan membiarkan *kepemilikan dirampas* dariku. Namun, masyarakat memiliki pandangannya justru pada kepemilikan, justru ini seharusnya tunduk pada kekuasaannya.

Memang, masyarakat yang aku ikuti mengambil banyak kebebasan dariku, tetapi sebagai gantinya ia memberi aku kebebasan lain; juga tidak ada yang bisa dikatakan[408] jika aku

---

[405] *"Vereinigung."*

[406] *"Einem Vereinigtsein."*, sebuah proses selesai yang tidak lagi menjadi aktivitas mereka yang terlibat.

[407] Sebuah referensi ke Tsar Rusia, kata-kata ini untuk melewati sensor.

[408] Secara harfiah, *"auch hat es nichts zu sagen"*, "tidak ada yang perlu dikatakan." Jadi Stirner mungkin bermaksud bahwa masyarakat tidak

sendiri merampas kebebasan ini atau itu (misalnya, dengan kontrak apa pun). Namun, aku ingin mempertahankan milikku dengan penuh kewaspadaan. Setiap komunitas memiliki kecenderungan, lebih kuat atau lebih lemah sesuai dengan kesempurnaan kekuatannya, untuk menjadi *otoritas* bagi anggotanya dan untuk menetapkan *batas* bagi mereka: komunitas menuntut, dan harus menuntut, "pemahaman subjek yang terbatas"; komunitas menuntut agar mereka yang menjadi anggotanya tunduk padanya, menjadi "subjek"-nya; komunitas hanya ada melalui *penundukan*. Dalam hal ini, toleransi tertentu tidak perlu dikecualikan; sebaliknya, masyarakat akan menyambut baik perbaikan, koreksi, dan teguran, sepanjang hal tersebut diperhitungkan demi kepentingannya; tetapi teguran harus "berniat baik" dan tidak boleh "kasar dan tidak sopan"; dengan kata lain, kita harus membiarkan substansi masyarakat tetap utuh dan menjaganya agar tetap sakral. Masyarakat menuntut agar mereka yang menjadi anggotanya tidak bangkit dan *melampauinya*, melainkan tetap "dalam batas-batas legalitas," yaitu, mengizinkan diri mereka sendiri hanya sebanyak yang diizinkan oleh masyarakat dan hukumnya.

Apa bedanya apakah kebebasanku atau kepemilikanku dibatasi oleh masyarakat. Jika hanya yang pertama yang terjadi, itu adalah sebuah *koalisi*, perjanjian, asosiasi; tetapi jika hal itu mengancam keakuan dengan kehancuran, itu adalah sebuah *kekuatan untuk dirinya sendiri*, sebuah kekuatan *di atasku*, sebuah hal yang tidak bisa diakses olehku, yang memang bisa aku kagumi, puja, hormati, dan hargai, tetapi tidak bisa ditaklukan dan dihacurkan, dan aku tidak bisa melakukan ini karena aku *pasrah*. Hal itu ada melalui *penyerahan diri*-ku, *penyangkalan diri*-ku, dan

---

memiliki suara apakah seseorang memilih untuk merampas kebebasan tertentu dari dirinya sendiri.

kelemahan hati-ku, yang disebut sebagai **kerendahan hati**.[409] Kerendahan hatiku membuat masyarakat berani, penyerahan diriku memberinya kekuatan untuk memerintah.

Tetapi sehubungan dengan *kebebasan*, negara dan asosiasi tidak tunduk pada perbedaan yang esensial. Yang terakhir ini bisa muncul atau bertahan tanpa kebebasan yang dibatasi dalam segala macam cara, seperti halnya negara yang mentolerir kebebasan yang tidak terukur. Pembatasan kebebasan tidak bisa dihindari di mana-mana, karena seseorang tidak bisa *menyingkirkan* segalanya; seseorang tidak bisa terbang seperti burung hanya karena dia ingin terbang, karena dia tidak akan terbebas dari berat badannya sendiri; seseorang tidak bisa hidup di bawah air, seperti ikan, untuk jangka waktu yang dia inginkan, karena ia tidak bisa hidup tanpa udara dan terbebas dari kebutuhan yang sangat diperlukan ini; dan seterusnya. Karena agama, dan terutama kekristenan, menyiksa manusia dengan tuntutan untuk mewujudkan hal-hal yang tidak wajar dan tidak masuk akal, maka itu harus dianggap sebagai konsekuensi otentik dari pemborosan dan kemewahan agama yang akhirnya *kebebasan itu sendiri, kebebasan absolut*, diangkat menjadi yang ideal, dan dengan demikian omong kosong tentang hal yang mustahil harus terungkap dengan jelas.—Tetapi asosiasi akan menawarkan tingkat kebebasan yang lebih besar, dan cara khusus, bisa dianggap sebagai suatu "kebebasan baru", karena melaluinya seseorang bisa melepaskan diri dari batasan-batasan yang biasa terjadi dalam kehidupan bernegara dan bermasyarakat; namun tetap saja asosiasi ini akan mengandung cukup banyak ketidakbebasan dan keterpaksaan. Karena tujuannya bukan

[409] Dalam kalimat ini dan kalimat berikutnya, Stirner memainkan kata "*Mut*", yang diterjemahkan sebagai "keberanian". "Lemah hati" adalah "*Mutlosigkeit*", yaitu kondisi kurang keberanian. "Kerendahan hati" adalah "*Demut*" yang juga bisa diterjemahkan sebagai kelembutan, dan dengan demikian menyiratkan kurangnya keberanian.

sekadar—kebebasan, yang sebaliknya dikorbankan untuk kepemilikan, tetapi hanya *kepemilikan*. Dalam hal ini, perbedaan antara negara dan asosiasi cukup besar. Yang pertama adalah musuh dan pembunuh *kepemilikan*, yang terakhir adalah anak dan asistennya; yang pertama adalah roh yang ingin disembah dalam roh dan kebenaran, yang terakhir tindakanku, produkku; negara adalah penguasa pikiranku, yang menuntut iman dan mendiktekan pasal-pasal keyakinan kepadaku, pasal-pasal keyakinan legalitas; negara menggunakan pengaruh moral, mendominasi pikiranku, dan mengusir *ego*-ku untuk menempatkan dirinya di tempatnya sebagai "*egoku yang* sejati", singkatnya, negara itu *sakral*, dan berlawanan dengnaku, manusia individu, itu adalah manusia sejati, roh, hantu; tetapi asosiasi adalah ciptaanku sendiri, makhlukku, tidak sakral, bukan kekuatan rohani atas pikiranku, lebih dari asosiasi apa pun[410] dalam bentuk apa pun. Karena aku tidak suka menjadi budak untuk pepatahku, melainkan lebih suka mengekspos mereka untuk kritikku yang terus-menerus *tanpa jaminan* apa pun, dan tidak mengakui jaminan kegigihan mereka, demikian pula aku tidak akan menyerahkan diriku pada asosiasi untuk masa depanku dan mengikatkan jiwaku padanya, seperti yang mereka katakan dilakukan oleh iblis, dan sebenarnya terjadi pada negara dan semua otoritas rohani; tetapi aku akan tetap *lebih* penting bagi diriku sendiri daripada negara, gereja, Tuhan, dan sejenisnya; akibatnya aku lebih daripada asosiasi itu juga.

Masyarakat yang ingin dibangun oleh komunisme tampaknya paling dekat dengan *koalisi*. Karena itu seharusnya bertujuan untuk "kesejahteraan semua orang"—oh, ya, semua, teriak Weitling berkali-kali, semua orang! Hal ini sebenarnya terlihat seolah-olah tidak ada yang harus dirugikan. Tapi, seperti apakah kesejahteraan ini? Apakah setiap orang memiliki kesejahteraan yang sama, apakah semua orang memiliki

[410] *"Assoziation."*

kesejahteraan yang sama dengan hal yang sama? Jika demikian, maka ini tentang "kesejahteraan yang sejati." Dengan ini, tidakkah kita sampai pada titik di mana agama memulai tirani? Kekristenan mengatakan, jangan melihat pada pernak-pernik duniawi, tetapi carilah kesejahteraan sejatimu, jadilah—orang Kristen yang taat; kehidupan Kristen adalah kesejahteraan yang sejati. Itu adalah kesejahteraan sejati bagi "semua", karena itu adalah kesejahteraan manusia (hantu ini). Sekarang apakah kesejahteraan semua orang juga seharusnya menjadi kesejahteraan *kamu* dan *aku*? Tetapi jika kamu dan aku tidak memandang kesejahteraan itu sebagai kesejahteraan *kita*, akankah *kita* peduli pada hal yang di dalamnya *kita* menemukan kesejahteraan? Sebaliknya, masyarakat telah menetapkan satu kesejahteraan sebagai "kesejahteraan yang sejati," dan jika kesejahteraan ini disebut, misalnya, kenikmatan yang diusahakan dengan jujur, tetapi kamu akan lebih memilih kemalasan yang menyenangkan, kenikmatan yang tanpa kerja, maka masyarakat, yang peduli pada "kesejahteraan semua orang", akan dengan bijak berjaga-jaga agar tidak peduli pada apa yang membuatmu sejahtera. Dalam memproklamirkan kesejahteraan semua orang, komunisme benar-benar melenyapkan kesejahteraan mereka yang sampai sekarang hidup dengan uang pensiunnya dan mungkin menemukan diri mereka lebih baik dalam hal ini daripada prospek Weitling tentang jam kerja yang ketat. Oleh karena itu, Weitling menegaskan bahwa kesejahteraan jutaan orang tidak bisa hidup dengan kesejahteraan ribuan orang, dan yang terakhir harus melepaskan kesejahteraan khusus mereka "demi kesejahteraan umum." Tidak, kamu tidak memanggil orang untuk mengorbankan kesejahteraan khusus mereka demi kesejahteraan yang umum, karena kamu tidak akan memenuhi tuntutan Kristen ini; mereka akan lebih memahami nasihat yang berlawanan untuk tidak membiarkan siapa pun merebut kesejahteraan *mereka sendiri* dari mereka, tetapi untuk meletakkannya di atas fondasi yang kekal. Mereka kemudian

dituntun untuk melihat bahwa mereka memberikan yang terbaik bagi kesejahteraan mereka ketika mereka *bergabung bersama* dengan orang lain untuk tujuan ini, yaitu, "mengorbankan sedikit kebebasan mereka", tetapi bukan untuk kesejahteraan orang lain, melainkan untuk kesejahteraan mereka sendiri. Seruan kepada sikap pengorbanan diri manusia dan cinta yang menyangkal diri sendiri seharusnya sudah kehilangan cahaya yang menggoda ketika, setelah ribuan tahun aktivitasnya, ia tidak meninggalkan apa pun kecuali—kesengsaraan masa kini. Jadi mengapa terus mengharapkan pengorbanan diri yang sia-sia untuk membawa kita pada zaman yang lebih baik; mengapa tidak mengharapkannya dari *perampasan*? Keselamatan tidak lagi datang dari para pemberi, yang menganugerahkan, yang mengasihi, tetapi dari para *pengambil*, perampas, sang pemilik. Komunisme dan—secara sadar atau tidak sadar—humanisme, yang mengutuk egoisme masih mengandalkan *cinta*.

Jika masyarakat adalah kebutuhan manusia dan dia menemukan dirinya dibantu olehnya dalam mencapai tujuan-tujuannya, maka dengan sangat cepat, karena ia telah menjadi prinsipnya, ia juga menetapkan hukum-hukumnya kepadanya, hukum-hukum masyarakat. Prinsip manusia mengangkat dirinya sendiri ke dalam kekuasaan yang berdaulat atas mereka, menjadi hakikat tertinggi mereka, Tuhan mereka, dan sejenisnya—pemberi hukum. Komunisme memberikan prinsip ini konsekuensi yang paling keras, dan Kekristenan adalah agama masyarakat, karena, seperti yang Feuerbach katakan dengan tepat, meskipun dia tidak memaksudkannya dengan benar, cinta adalah hakikat manusia, yaitu hakikat dari masyarakat atau dari manusia yang bermasyarakat (komunis). Semua agama adalah kultus masyarakat, prinsip ini yang dengannya manusia bermasyarakat (berbudaya) didominasi; dan tidak ada tuhan yang secara eksklusif adalah tuhan dari *aku*, melainkan selalu merupakan tuhan masyarakat atau komunitas, apakah itu dari masyarakat

"keluarga" (Lar, Penates[411]) atau "rakyat" ("dewa negara") atau "semua orang" ("ia adalah bapa dari semua orang").

Jadi seseorang memiliki kesempatan untuk meruntuhkan agama ke tanah hanya jika dia membuat masyarakat dan semua yang mengalir dari prinsip ini menjadi usang. Tetapi prinsip ini berusaha mencapai puncaknya dalam komunisme, karena di dalamnya segala sesuatu harus *dimiliki bersama*, demi mencapainya— "kesetaraan." Jika "kesetaraan" ini dimenangkan, "kebebasan" juga akan dimenangkan. Tapi kebebasan siapa? *masyarakat!* Masyarakat adalah segalanya, dan manusia hanya "untuk satu sama lain." Ini akan menjadi kemuliaan negara cinta.

Tetapi aku akan lebih suka mengandalkan keegoisan manusia daripada "tindakan amal" mereka, kemurahan hati mereka, kasih sayang mereka, dll. Yang pertama menyerukan *mutualitas* (seperti kamu untuk aku, juga aku untuk kamu), tidak melakukan apa pun secara "gratis,"[412] dan membiarkan dirinya dimenangkan dan *dibeli*. Tetapi dengan apakah aku akan memperoleh amal? Ini adaah masalah keberuntungan apakah aku saat itu berurusan dengan orang yang "penuh kasih". Pelayanan dari orang yang penuh kasih hanya bisa diperoleh dengan cara *memohon*, baik melalui penampilanku yang sangat menyedihkan, kekuranganku, kesengsaraanku, atau *penderitaan*-ku. Apa yang bisa aku tawarkan kepadanya untuk bantuannya? Tidak ada! Aku harus menerimanya sebagai *hadiah*. Cinta *tidak bisa dibayar*, atau lebih tepatnya, cinta pasti bisa dibayar, tetapi hanya dengan mencintai kembali ("Satu kebaikan layak dibalas dengan kebaikan yang lain"). Apakah yang tidak termasuk dalam kategori celaka dan pengemis jika menerima pemberian dari tahun ke tahun tanpa imbalan apa pun, karena hadiah seperti itu secara teratur dikumpulkan, misalnya, dari pekerja harian yang miskin? Apa

[411] Dewa rumah tangga Romawi.

[412] "Umsonst" juga berarti "tanpa tujuan."

yang bisa dilakukan oleh si penerima untuknya dan uang yang disumbangkannya, yang merupakan bagian dari kekayaannya? Pekerja harian akan benar-benar memiliki lebih banyak kenikmatan jika si penerima dengan hukum-hukumnya, institusinya, dll., yang semuanya masih harus dibayar oleh pekerja harian, tidak ada sama sekali. Namun, melalui itu semua, si miskin yang malang itu *mengasihi* tuannya.

Tidak, komunitas, sebagai "tujuan" dari sejarah hingga saat ini, adalah hal yang mustahil. Marilah kita memutuskan hubungan dengan setiap kemunafikan komunitas dan mengakui bahwa, jika kita setara sebagai manusia, kita sama sekali tidak setara karena kita bukan manusia. Kita setara *hanya dalam pikiran*, hanya ketika "kita" dipikirkan, bukan sebagaimana adanya kita secara fisik. Aku adalah ego, dan kamu adalah ego, tetapi aku bukanlah *ego* yang dipikirkan ini, melainkan *ego* yang di dalamnya kita semua setara hanyalah *pikiranku*. Aku adalah manusia, dan kamu adalah manusia, tetapi "manusia" hanyalah sebuah pemikiran, sebuah universalitas; baik kamu maupun aku tidak bisa diucapkan, kita *tak terucapkan*, karena hanya *pemikiran* yang bisa diucapkan dan ada dalam pembicaraan.

Oleh karena itu, janganlah kita berjuang untuk komunitas, bukan untuk *satu sisi* saja. Janganlah kita mencari komune yang paling luas, "masyarakat manusia", tetapi marilah kita mencari dalam diri orang lain hanya sarana dan organ yang kita gunakan sebagai milik kita! Sebagaimana kita tidak melihat *kesetaraan kita* pada pepohonan, pada binatang, maka asumsi bahwa orang lain setara dengan kita muncul dari sebuah kemunafikan. Tidak ada yang *setara denganku*, tetapi aku menganggapnya, setara dengan semua makhluk lainnya, sebagai propertiku. Bertentangan dengan ini, seseorang mengatakan kepadaku bahwa aku harus menjadi manusia di antara "sesama manusia,"[413] Aku harus

[413] Bruno Bauer, *Die Judenfrage*, hal. 60.

“menghormati” sesama manusia di dalamnya. Bagiku tidak ada seorang pun yang harus dihormati, bahkan sesama manusia, melainkan semata-mata sebuah *objek*, seperti makhluk-makhluk lainnya, yang aku miliki atau tidak miliki, objek yang menarik atau tidak menarik, makhluk yang bisa digunakan atau tidak bisa digunakan.

Dan jika aku bisa menggunakannya, aku pasti akan mencapai pemahaman dan kesepakatan dengannya, untuk memperkuat *kekuatanku* melalui kesepakatan dan untuk mencapai lebih banyak melalui kekuatan gabungan daripada yang bisa dicapai oleh kekuatan individu. Dalam mutualitas ini aku tidak melihat apa pun selain pelipatgandaan kekuatanku, dan aku akan terus melakukannya selama itu adalah kekuatan-*ku* yang berlipat ganda. Tapi begitulah, itu adalah suatu asosiasi.

Baik ikatan alami maupun rohani tidak menyatukan asosiasi ini, dan ini bukanlah aliansi yang alami atau yang rohani. Tidak ada satu darah, atau satu iman (roh), yang mewujudkannya. Dalam aliansi yang alami—seperti sebuah keluarga, suku, bangsa, bahkan, kemanusiaan—individu hanya memiliki nilai sebagai *spesimen* dari jenis spesies yang sama; dalam aliansi rohani—seperti paroki atau gereja—individu hanya melambangkan *anggota* dari roh yang sama; Keunikan dirimu dalam kedua kasus tersebut harus ditekan. Kamu bisa menegaskan dirimu sebagai yang unik hanya di dalam asosiasi, karena asosiasi tidak memiliki kamu, tetapi kamulah yang memilikinya atau membuatnya berguna untukmu.

Properti diakui di dalam asosiasi, dan hanya dalam asosiasi, karena seseorang tidak lagi memegang apa yang menjadi miliknya sebagai hak milik dari hakikat apa pun. Kaum komunis hanya secara konsisten mengambil lebih jauh apa yang sudah ada sejak selama perkembangan agama dan terutama di negara, yaitu, ketiadaan properti, sistem feodal.

Negara berusaha keras untuk menjinakkan orang yang berhasrat; dengan kata lain, ia berusaha untuk mengarahkan hasrat kepada dirinya sendiri dan *menenangkan* hasrat ini dengan apa yang ditawarkannya. Untuk memuaskan hasrat demi orang yang berhasrat, ia tidak memasuki pikirannya; sebaliknya, ia menegur manusia yang menghembuskan hasrat tak terkendali karena menjadi "manusia egois", dan "manusia egois" adalah musuhnya. Dia adalah negara, karena negara tidak memiliki kemampuan untuk berdamai dengannya; negara tidak bisa "memahami" sang egois. Karena negara harus bertindak hanya untuk dirinya sendiri, karena tidak ada hal lain yang mungkin, negara tidak mengurus kebutuhanku, tetapi hanya mengurus bagaimana negara membunuhku, yaitu, menjadikan aku ego lain, warga negara yang baik. Dibutuhkan langkah-langkah untuk "perbaikan moral". — Dan dengan apa ia memenangkan individu untuk dirinya sendiri? Dengan dirinya sendiri, yaitu dengan apa yang menjadi milik negara, dengan *properti negara*. Negara akan terus-menerus bertindak untuk membuat setiap orang menjadi bagian dari "barang-barangnya", untuk menyajikan kepada semua "hal-hal baik dari peradaban"; negara memberikan kepada mereka pendidikannya, membuka akses ke lembaga-lembaga kebudayaannya, dan membuat mereka memenuhi syarat, melalui industri, untuk masuk ke dalam properti, yaitu, ke dalam sebuah wilayah kekuasaan, dll. Untuk semua wilayah-wilayah ini, ia hanya membutuhkan uang sewa yang adil dari *rasa syukur* terus-menerus. Tetapi orang-orang yang "tidak tahu berterima kasih" lupa membayar rasa terima kasih ini. —Sekarang, pada dasarnya "masyarakat" tidak bisa bertindak secara berbeda dari negara.

Kamu membawa semua kekuatanmu, kemampuanmu, ke dalam asosiasi, dan *menegaskan dirimu sendiri*, *sementara* dalam masyarakat kamu *dipekerjakan* dengan kekuatan kerja kamu; dalam yang pertama kamu hidup secara egois, dalam yang terakhir secara manusiawi, yaitu, secara religius, sebagai "anggota dari

tubuh Tuhan ini"; kepada masyarakat, kamu berutang apa yang kamu miliki, dan berkewajiban terikat padanya—dimiliki oleh "kewajiban sosial"; Kamu menggunakan asosiasi, dan melepaskannya tanpa rasa hormat dan ketidaksetiaan ketika kamu tidak lagi melihat kegunaannya. Jika masyarakat lebih dari kamu, maka bagi kamu masyarakat berada di atas kamu; asosiasi hanyalah alatmu atau pedang yang dengannya kamu memperkuat dan meningkatkan kekuatan alamimu; asosiasi ada untuk kamu dan melalui kamu, sementara masyarakat, sebaliknya, mengklaim kamu untuk dirinya sendiri dan tetap ada tanpa kamu; singkatnya, masyarakat itu *sakral*, asosiasi *milikmu sendiri*; masyarakat mengkonsumsi *kamu*, *kamu* mengkonsumsi asosiasi.

Meskipun demikian, orang-orang tidak akan menahan diri dengan keberatan bahwa perjanjian yang dibuat bisa kembali menjadi perjanjian yang menyusahkan dan membatasi kebebasan kita; mereka akan berkata, kita juga pada akhirnya akan sampai pada hal ini, bahwa "setiap orang harus mengorbankan sebagian dari kebebasannya demi kepentingan umum." Tapi pengorbanan tidak akan terjadi demi "keumuman" saja, seperti halnya aku membuat kesepakatan untuk umum atau bahkan untuk manusia lain; tetapi aku masuk ke dalamnya demi kepentinganku sendiri, dari *keegoisan*. Tetapi untuk pengorbanan, tentu aku hanya mengorbankan apa yang tidak dalam kekuasaanku; karena itu, aku tidak "mengorbankan" apa pun.

Untuk kembali ke properti, tuan adalah pemilik properti. Maka pilihlah, apakah kamu ingin menjadi *pemilik*, atau masyarakat yang akan menjadi pemilik! Ini akan menentukan apakah kamu akan menjadi *pemilik* atau orang *miskin*! Orang yang egois adalah pemilik, orang yang sadar sosial adalah orang miskin. Tetapi kemiskinan[414] atau ketiadaan properti adalah arti dari

[414] Di sini Stirner menggunakan kata "*Lumperei*", yang saat ini—dalam bahasa Jerman berarti "trik kotor." Ini adalah contoh ketika saya tidak tahu apakah

feodalisme, dari sistem feodal, yang sejak abad terakhir hanya mengubah tuan feodal, menempatkan "manusia" di tempat Tuhan, dan menerimanya sebagai wilayah kekuasaan dari kemanusiaan apa yang sebelumnya menjadi wilayah kekuasaan dari kasih karunia Tuhan. Bahwa kemiskinan komunisme dituntun keluar melalui prinsip manusiawi menuju kemiskinan absolut atau yang paling buruk telah ditunjukkan di atas; tetapi pada saat yang sama kami juga telah menunjukkan bagaimana hanya dengan cara ini kemiskinan bisa tiba-tiba berubah menjadi kepemilikan. Sistem feudal yang *lama telah dihapuskan* secara menyeluruh dalam revolusi, sehingga sejak saat itu semua kecerdikan reaksioner tetap tidak membuahkan hasil, dan akan selalu sia-sia, karena yang mati—tetaplah mati; tetapi juga kebangkitan harus membuktikan dirinya sebagai kebenaran dalam sejarah Kristen, dan telah membuktikan dirinya sendiri: karena feodalisme telah bangkit kembali di dalam akhirat dengan tubuh yang telah diubah bentuknya, yaitu feodalisme *baru* di bawah kekuasaan "manusia".

Kekristenan tidak dihancurkan, tetapi orang-orang beragama benar jika sampai sekarang mereka dengan penuh keyakinan berasumsi bahwa setiap pertempuran melawannya hanya bisa berfungsi untuk pemurnian dan penguatannya; karena sebenarnya ia hanya mengubah bentuk, dan "Kekristenan yang terbuka"[415] adalah—kekristenan yang *manusiawi*. Kita masih hidup sepenuhnya di zaman Kristen, dan mereka yang paling marah tentang hal ini adalah mereka yang paling bersemangat berkontribusi untuk menyempurnakannya. Semakin manusiawi, semakin baik feodalisme bagi kita; karena semakin kita tidak percaya bahwa itu masih feodalisme, semakin percaya diri kita

---

Stirner sengaja bermain-main dengan kata-kata atau apakah arti kata itu hanya berubah seiring waktu.

[415] Referensi ke *Das entdeckte Christentum*, polemik ateis sengit oleh Bruno Bauer, diterbitkan di Zurich pada tahun 1843.

menganggapnya sebagai milik sendiri dan berpikir bahwa kita telah menemukan apa yang “sebagian besar milik kita” ketika kita menemukan “yang manusiawi”.

Liberalisme ingin memberi aku apa yang menjadi milikku, tetapi berarti mendapatkannya untukku bukan di bawah hak milikku, tetapi di bawah nama “manusia”. Seolah-olah hal itu bisa dicapai di bawah topeng ini! Hak asasi manusia, hasil kerja revolusi yang mahal, memiliki arti bahwa manusia dalam diriku memberikan *hak kepada saya* untuk ini atau itu; Aku sebagai individu, sebagai orang ini, tidak berhak, tetapi manusia memiliki hak dan memberi hak kepadaku. Jadi sebagai manusia, aku mungkin berhak; tetapi karena aku lebih dari sekadar manusia, yaitu, manusia yang unik, maka hak itu bisa ditolak hanya untuk *aku*, orang yang unik. Sebaliknya, jika kamu berpegang pada nilai pemberianmu, pertahankan harganya, jangan biarkan dirimu dipaksa untuk melepaskannya di bawah harga, jangan biarkan dirimu diyakinkan bahwa produk kamu tidak sebanding dengan harganya, jangan membuat diri kamu bodoh dengan “harga tawar-menawar yang bodoh”, tetapi tirulah orang pemberani yang mengatakan: “Aku akan *menjual* hidupku (properti) yang berharga, musuh tidak akan memilikinya dengan *harga* yang murah”; maka kamu telah mengenali kebalikan dari komunisme sebagai hal yang sesuai, dan ternyata tidak: “Serahkan propertimu!” melainkan “*aktualisasikan*[416] propertimu!”

Di atas pintu gerbang zaman kita, tidak berlaku slogan Apollonian “Kenali dirimu sendiri,” tetapi “*Aktualisasikan dirimu*!”

---

[416] "*Verwertet*," dari "*verwerten*." Saya telah melihat kata ini diterjemahkan sebagai “untuk memanfaatkan” dan juga sebagai "menyadari" dalam arti yang lebih aktif. Karena penggunaan verba yang sama pada kalimat berikutnya, “*Verwerte Dich*!”, saya memilih menggunakan “*actualize*.”

Proudhon menyebut properti sebagai "perampokan" (*le vol*). Tetapi properti asing—dan dia hanya berbicara mengenai hal ini—menjadi ada melalui pelepasan keduniawian, penyerahan diri, dan kelembutan hati; itu adalah *hadiah*. Mengapa begitu sentimental meminta belas kasihan sebagai korban perampokan yang malang, ketika kamu hanyalah pemberi hadiah yang bodoh dan pengecut? Mengapa di sini lagi-lagi menyalahkan orang lain seolah-olah mereka telah merampok kita, sementara kita sendiri yang harus disalahkan karena membiarkan orang lain tidak dirampok? Orang miskin harus disalahkan atas keberadaan orang kaya.

Tidak ada seorang pun yang mempermasalahkan *properti-nya*, tetapi mempermasalahkan properti *asing*. Orang-orang sebenarnya tidak menyerang properti, tetapi keterasingan properti. Mereka ingin bisa menyebut *lebih banyak*, bukan lebih sedikit, *milik mereka*; mereka ingin menyebut segalanya sesuatu sebagai *milik mereka*. Jadi mereka berjuang melawan *keterasingan*, atau, untuk membentuk kata yang mirip dengan properti, melawan yang asing. Dan bagaimana mereka membantu diri mereka sendiri dalam hal ini? Alih-alih mengubah yang asing menjadi milik mereka sendiri, mereka bermain-main untuk tidak memihak dan hanya menuntut agar semua properti diserahkan kepada pihak ketiga (seperti masyarakat manusia). Mereka mengklaim yang asing bukan atas nama mereka sendiri, tetapi atas nama pihak ketiga. Sekarang lapisan "egois" telah tersapu bersih, dan semuanya begitu bersih dan—manusiawi!

Ketiadaan properti atau kemiskinan, inilah "hakikat dari kekristenan", karena ia merupakan hakikat dari semua religiusitas (pengabdian, moralitas, kemanusiaan), dan menyatakan dirinya dengan sangat jelas hanya di dalam "agama absolut", dan menjadi—sebagai kabar gembira—sebuah Injil yang mampu berkembang. Kita memiliki perkembangan yang paling mencolok di hadapan kita saat ini dalam perjuangan melawan properti,

sebuah perjuangan yang seharusnya membawa “kemanusiaan” menuju kemenangan dan membuat ketiadaan properti menjadi sempurna: kemenangan umat manusia adalah kemenangan dari Kekristenan. Tetapi “kekristenan yang terbuka” dengan cara ini adalah feodalisme yang disempurnakan, sistem feodal yang mencakup segalanya, yaitu kemiskinan yang sempurna.

Jadi, mungkinkah ini sekali lagi “revolusi” melawan sistem feodal?

Revolusi dan pemberontakan tidak boleh dipandang sebagai sebuah sinonim. Yang pertama terdiri dari perubahan kondisi yang radikal, dari kondisi atau *keadaan* yang berlaku, negara atau masyarakat, dan karena itu merupakan tindakan *politik* atau *sosial*; yang terakhir memang memiliki transformasi kondisi sebagai hasil yang tak terhindarkan, tetapi tidak dimulai darinya, melainkan dari ketidakpuasan manusia terhadap diri mereka sendiri; itu bukan pemberontakan bersenjata,[417] tetapi kebangkitan individu-individu, kebangkitan, tanpa memperhatikan aturan yang muncul darinya. Revolusi ditujukan pada *pengaturan* baru, sementara pemberontakan membuat kita untuk tidak lagi *membiarkan* diri kita diatur, melainkan mengatur

[417] Kata Jerman di sini adalah "*Schilderhebung*," yang secara harfiah berarti "pengangkatan perisai" atau "pengangkatan plakat." yang pertama, karena merujuk pada praktik mengangkat penguasa baru di atas perisai, saya menemukan bukti penggunaannya untuk pemberontakan, tetapi implikasinya selalu berupa pemberontakan dengan maksud mengganti, bukan memberantas, penguasa. Terjemahan bahasa Inggris yang tepat tidak terlalu tepat di sini, jadi saya hanya mengubah "peningkatan bersenjata" Byington menjadi "pemberontakan bersenjata", meskipun saya mempertimbangkan untuk menggunakan "peningkatan standar" ("standar" dalam arti bendera yang mewakili suatu tujuan). Tetapi harus diingat bahwa ini secara khusus mengacu pada pemberontakan bersenjata yang dimaksudkan untuk mendirikan penguasa baru atau sistem pemerintahan yang berkuasa.

diri kita sendiri, dan tidak menaruh harapan pada “institusi”. Ini bukan perjuangan melawan yang mapan, karena, jika berhasil, yang mapan akan runtuh dengan sendirinya; ini hanya upaya untuk aku keluar dari yang mapan. Jika aku meninggalkan yang mapan, maka yang mapan akan mati dan mengalami kehancuran. Karena sekarang tujuan aku bukanlah menggulingkan tatanan yang sudah mapan tetapi aku bangkit di atasnya, jadi niat dan tindakanku bukanlah niat dan tindakan politik atau sosial, tetapi, karena diarahkan hanya kepadaku dan diriku sendiri, sebuah niat dan tindakan yang *egoistik*.

Revolusi memerintahkan seseorang untuk membuat *pengaturan*; pemberontakan[418] menuntut agar seseorang *berdiri atau bangkit*.[419] *Konstitusi* apa yang akan dipilih? —pertanyaan ini menyibukkan para pemimpin revolusioner, dan seluruh periode politik penuh dengan pertarungan konstitusional dan pertanyaan konstitusional, karena bakat-bakat sosial juga luar biasa inventif tentang pengaturan sosial (*phalansteries*[420] dan sejenisnya). Pemberontak berusaha untuk menjadi tanpa konstitusi[421].

Selagi aku merenungkan perbandingan untuk kejelasan yang lebih baik, berlawanan dengan harapan, fondasi dari Kekristenan datang kepadaku. Dari sisi liberal, itu dianggap sebagai hal yang buruk bagi orang Kristen awal karena mereka mengkhotbahkan kepatuhan pada tatanan sosial pagan yang sudah mapan, memerintahkan pengakuan terhadap penguasa pagan, dan dengan yakin memerintahkan, “Berikanlah kepada Kaisar apa

---

[418] “*Empörung*.”, “Kemarahan”

[419] “*Sich auf-oder empörzurichten*.”, "Untuk berdiri atau menjadi marah."

[420] Sebuah referensi ke ide Fourier untuk struktur sosial.

[421] Untuk melindungi diri dari tuntutan pidana, saya secara berlebihan membuat pernyataan eksplisit bahwa saya memilih kata "pemberontakan" karena makna etimologisnya, dan karenanya saya tidak menggunakannya dalam arti sempit yang tidak disukai dalam hukum pidana.

yang menjadi milik Kaisar."[422] Namun, betapa banyak gejolak yang muncul pada saat yang sama terhadap pemerintahan Romawi, betapa menghasutnya orang-orang Yahudi dan bahkan orang-orang Romawi yang menunjukkan diri mereka menentang pemerintahan sementara mereka sendiri! Singkatnya, betapa populernya "ketidakpuasan politik"! Orang-orang Kristen itu tidak ingin tahu apa-apa tentang hal ini; mereka tidak ingin bergabung dengan "kecenderungan liberal". Zaman itu begitu kacau secara politik sehingga, seperti yang dikatakan dalam Injil, orang berpikir bahwa mereka tidak bisa lebih berhasil menuduh pendiri Kekristenan, daripada jika mereka menuduhnya melakukan "intrik politik," namun Injil yang sama ini melaporkan bahwa dia justru orang yang paling sedikit mengambil bagian dalam hiruk pikuk politik ini. Tetapi mengapa dia bukan seorang revolusioner, bukan seorang demagog, seperti yang diharapkan oleh orang-orang Yahudi; mengapa dia bukan seorang liberal? Karena dia tidak mengharapkan keselamatan dari perubahan *kondisi*, dan seluruh urusan ini tidak penting baginya. Dia bukan seorang revolusioner, seperti, misalnya, Kaisar, tetapi seorang pemberontak; bukan seorang pengubah negara yang radikal, tetapi seseorang yang menegakkan *dirinya*. Intulah mengapa baginya itu juga hanyalah sebuah masalah "jadilah cerdik seperti ular,"[423] yang mengungkapkan arti yang sama dengan, dalam kasus khusus, diktum "Berikan kepada Kaisar apa yang menjadi milik Kaisar"; memang, dia tidak memimpin perjuangan liberal atau politik melawan otoritas yang mapan, tetapi dia ingin berjalan di jalannya *sendiri*, masa bodoh dan tidak terganggu oleh otoritas ini. Musuh-musuh pemerintah tidak kalah masa bodoh terhadapnya dibandingkan dengan pemerintah, karena keduanya tidak mengerti apa yang dia inginkan, dan dia hanya perlu menjauhkan

---

[422] Matius 22:21.
[423] Matius 10:16.

mereka darinya dengan kecerdikan seekor ular. Tetapi bahkan jika dia bukan agitator rakyat, bukan demagog atau revolusioner, dia seperti setiap orang Kristen kuno, merupakan seorang *pemberontak*, yang mengangkat dirinya di atas segala sesuatu yang dianggap luhur oleh pemerintah dan para penentangnya, dan membebaskannya dirinya dari segala sesuatu yang membuat mereka tetap terikat, dan pada saat yang sama ia merongrong sumber-sumber kehidupan seluruh dunia pagan, yang darinya negara yang sudah mapan harus itu harus hancur; justru karena dia menolak menjungkirbalikkan tatanan yang sudah mapan, dia adalah musuh yang mematikan dan perusak yang sebenarnya; karena dia mengepungnya sementara dia dengan percaya diri dan sembrono membangun gereja-*nya* di atasnya tanpa memperhatikan rasa sakit mereka yang dikepung.

Sekarang, seperti yang terjadi pada tatanan pagan, apakah tatanan Kristen akan mengalami hal yang sama? Sebuah revolusi tentu tidak akan berakhir jika pemberontakan tidak dilakukan terlebih dahulu!

Hubunganku dengan dunia, apa tujuannya? Aku ingin menikmatinya, inilah mengapa itu harus menjadi propertiku, dan inilah mengapa aku ingin memenangkannya. Aku tidak menginginkan kebebasan, atau kesetaraan manusia; Aku hanya menginginkan kekuasaan-*ku* atas mereka, ingin menjadikan mereka propertiku, yaitu, membuat mereka *menyenangkan*.[424] Dan jika aku tidak berhasil dalam hal itu, maka aku juga menyebut kuasa atas hidup dan mati, yang disediakan oleh gereja dan negara untuk diri mereka sendiri—milikku. Mengecam istri perwira yang, dalam pelariannya di Rusia, setelah kakinya ditembak, mengambil tali pengikatnya, dan menggunakannya untuk mencekik anaknya, dan kemudian mati kehabisan darah di sebelah

---

[424] Kata yang digunakan Stirner di sini, "*genießbar*," bisa juga diterjemahkan sebagai "bisa dimakan."

mayatnya—mengecam ingatan akan—pembunuh-anak itu. Siapa yang tahu, jika anak ini tetap hidup, betapa banyal hal yang bisa "bermanfaat bagi dunia"! Sang ibu membunuhnya karena dia ingin mati dengan *puas*, dengan pikiran yang tenang. Mungkin hal ini masih menarik bagi sentimentalitasmu, dan kamu tidak tahu bagaimana cara membaca sesuaatu yang lebih dari itu. Biarlah, Aku menggunakannya sebagai contoh untuk hal ini, bahwa kepuasan-*ku* menentukan hubunganku dengan manusia, dan bahwa aku juga tidak meninggalkan, dari dorongan apa pun menuju kerendahan hati, kekuatan atas hidup dan mati.

Berkenaan dengan "kewajiban sosial" secara umum, orang lain tidak memberiku posisiku terhadap orang lain, jadi baik Tuhan maupun manusia tidak menentukan hubunganku dengan manusia, tetapi akulah yang memberi diriku posisi ini. Untuk mengatakan hal ini dengan lebih fasih: Aku tidak memiliki kewajiban terhadap orang lain, karena aku juga memiliki *kewajiban* terhadap diriku sendiri (misalnya, pemeliharaan diri, sehingga tidak bunuh diri) hanya selama aku membedakan aku dari diriku sendiri (jiwaku yang kekal dari keberadaanku di dunia, dll.).

Aku tidak lagi *merendahkan* diri di hadapan kekuatan apa pun dan aku menyadari bahwa semua kekuatan hanyalah kekuatanku, yang harus aku taklukkan sekaligus ketika mereka mengancam untuk menjadi kekuatan yang *melawan* atau *menguasaiku*; masing-masing dari mereka hanya menjadi salah satu saranaku untuk menegaskan diri, seperti anjing pemburu yang menjadi kekuatan kita untuk memburu hewan buruan, tapi kita sendiri yang akan membunuhnya jika ia menyerang kita. Jadi aku mengurangi semua kekuatan yang mendominasiku untuk melayaniku. Berhala-berhala itu ada melalui aku; Aku hanya perlu berhenti untuk menciptakannya lagi, maka mereka tidak ada lagi; "kekuatan yang lebih tinggi" hanya ada karena aku meninggikan mereka dan merendahkan diriku sendiri.

Jadi hubunganku dengan dunia adalah seperti ini: Aku tidak lagi melakukan apa pun untuknya "demi Tuhan," Aku tidak melakukan apa pun "demi kemanusiaan," tetapi apa yang aku lakukan, aku lakukan "demi aku." Sehingga, ini adalah satu-satunya cara dunia memuaskanku, sedangkan dari sudut pandang agama, di mana aku juga memasukkan moral dan prikemanusiaan, itu adalah ciri bahwa segala sesuatu yang ada di dalamnya adalah *keinginan yang saleh* (*pium desiderium*), akhirat, sesuatu yang belum tercapai. Dengan demikian, keselamatan umum umat manusia, dunia moral dari cinta universal, kedamaian abadi, penghentian egoisme, dll. "Tidak ada yang sempurna di dunia ini." Dengan pepatah yang menyedihkan ini, orang-orang yang baik memisahkan diri darinya dan berlindung di dalam ruang mereka bersama Tuhan, atau dalam "kesadaran diri" mereka yang sombong. Tetapi kita tetap berada di dunia yang "tidak sempurna" ini, karena meskipun demikian kita bisa menggunakannya untuk kesenangan diri kita sendiri.

Hubunganku dengan dunia terdiri dari hal ini, bahwa aku menikmatinya, dan mengkonsumsinya untuk kesenangan diriku. Hubungan intim adalah kenikmatan dari dunia, dan milik kesenangan diriku sendiri.

2.2.3. Kenikmatan Diriku

Kita berdiri di perbatasan sebuah era. Dunia hingga saat ini tidak merencanakan apa pun kecuali kemenangan hidup, yang disediakan untuk—*kehidupan*. Karena—apakah semua aktivitas digerakkan untuk kehidupan dunia ini atau kehidupan dunia lain, untuk kehidupan yang fana atau kehidupan yang kekal, apakah seseorang mendambakan "makanan sehari-hari" ("Berikanlah kami makanan pada hari ini") atau "makanan suci" ("makanan yang benar dari surga"; "roti Tuhan, yang turun dari surga dan

memberi kehidupan kepada dunia"; "roti kehidupan"[425]), apakah seseorang menyediakan "kehidupan yang berharga" atau "kehidupan yang kekal"—tidak ada yang mengubah tujuan dari ketegangan dan kepedulian, yang dalam kedua hal tersebut terbukti sebagai *kehidupan*. Apakah kecenderungan modern menyatakan diri mereka secara berbeda? Orang-orang sekarang tidak ingin seorang pun kehilangan kebutuhan hidup yang paling diperlukan, tetapi ingin semua orang merasa aman dalam hal ini; dan di sisi lain mereka mengajarkan bahwa manusia harus menyibukkan diri dengan kehidupan ini dan membenamkan dirinya dalam dunia ini, tanpa kekhawatiran yang sia-sia untuk kehidupan setelah kematian.

Mari kita ungkapkan hal yang sama dari yang sisi lain. Orang yang hanya khawatir tentang bagaimana caranya bertahan hidup, dalam kecemasannya, dengan mudah melupakan *kenikmatan* hidup. Jika dia hanya berurusan dengan bertahan hidup, dan dia berpikir, "Seandainya saja aku memiliki kehidupan yang berharga," dia tidak menggunakan seluruh kekuatannya untuk menggunakan, yaitu, menikmati, kehidupan. Tetapi bagaimana seseorang menggunakan kehidupan? Dengan menggunakannya, seperti halnya lilin, yang digunakan dengan cara membakarnya. Seseorang menggunakan kehidupan, dan akibatnya dirinya sendiri, yang hidup, dengan *mengkonsumsinya* dan dirinya sendiri. *Kenikmatan hidup* adalah memanfaatkan kehidupan.

Sekarang kita mencari *kenikmatan* hidup! Dan apa yang telah dilakukan oleh dunia keagamaan? Ia mencari *kehidupan*. "Apa yang membentuk kehidupan sejati, kehidupan yang diberkati, dll.? Bagaimana cara mencapainya? Apa yang harus dilakukan manusia dan untuk menjadi makhluk yang benar-benar hidup? Bagaimana dia memenuhi panggilan ini?" Pertanyaan-

---

[425] Yohanes 6.

pertanyaan ini dan pertanyaan-pertanyaan lainnya menunjukkan bahwa para penanya masih mencari jati diri mereka sendiri, yaitu *jati diri* dalam arti yang sebenarnya, dalam arti yang benar-benar hidup. "Aku sekarang adalah buih dan bayangan; apa yang aku kehendaki adalah diriku yang sejati." Untuk mengejar *aku* yang ini, untuk menghasilkannya, untuk mewujudkannya, adalah tugas berat manusia, yang mati hanya untuk *bangkit kembali*, hidup hanya untuk mati, hidup hanya untuk menemukan kehidupan yang sejati.

Hanya ketika aku yakin dengan diriku sendiri, dan tidak lagi mencari diriku sendiri, maka aku benar-benar menjadi propertiku; Aku memiliki diriku sendiri, oleh karena itu aku menggunakan dan menikmati diriku sendiri. Di sisi lain, aku tidak akan pernah bisa bahagia dengan diriku sendiri selama aku berpikir bahwa aku masih harus menemukan diriku yang sebenarnya, dan bahwa hal itu harus sampai pada hal ini, bahwa itu bukan aku tetapi Kristus atau roh lainnya, yaitu hantu, *Aku*—misalnya, manusia sejati, hakikat manusia, atau sejenisnya—yang hidup di dalam diriku.

Sebuah perbedaan besar memisahkan kedua pandangan tersebut: dalam pandangan yang lama, aku menuju diriku sendiri; dalam pandangan yang baru, aku mulai dari diriku sendiri; dalam pandangan yang pertama, aku merindukan diriku sendiri, dalam pandangan yang baru, aku memiliki diriku sendiri dan melakukan dengan diriku sendiri apa yang dilakukan seseorang dengan properti lainnya—aku menikmati diriku sendiri sesuai kesenanganku. Aku tidak lagi takut akan hidupku, tetapi "menyia-nyiakannya".

Mulai sekarang pertanyaannya bukanlah bagaimana seseorang bisa memperoleh kehidupan, tetapi bagaimana ia bisa menyia-nyiakan dan bisa menikmatinya; atau bukan bagaimana dia bisa menghasilkan *Aku* yang sejati dalam dirinya, tetapi

bagaimana dia bisa meleburkan dirinya, untuk menjalani kehidupannya secara penuh.

Apa lagi yang ideal selain yang diri yang selalu dicari, yang selalu jauh? Seseorang mencari dirinya sendiri, jadi dia belum memiliki dirinya sendiri; dia berjuang untuk menjadi seperti apa dia *seharusnya*, jadi dia bukan ini. Dia hidup dalam kerinduan, dan hidup selama ribuan tahun di dalamnya, dalam *harapan*. Ini adalah sesuatu yang sama sekali berbeda untuk hidup dalam *kenikmatan*.

Apakah hal ini hanya mempengaruhi orang-orang yang saleh saja? Tidak, hal ini mempengaruhi semua orang yang termasuk dalam periode sejarah yang telah berlalu, bahkan bagi mereka yang bebas. Bagi mereka juga, hari-hari kerja diikuti oleh hari Minggu, dan hiruk pikuk dunia oleh impian dunia yang lebih baik, kebahagiaan manusia yang universal, singkatnya, sebuah cita-cita. Tetapi para filosof secara khusus dibedakan dengan orang-orang saleh. Nah, apakah mereka pernah memikirkan hal lain selain yang ideal, apakah mereka pernah merenungkan hal lain selain *aku* yang mutlak? Kerinduan dan harapan di mana-mana, dan tidak ada yang lain selain itu. Untuk semua yang aku pedulikan, sebut saja romantisme.

Jika *kenikmatan hidup* adalah untuk menang atas *kerinduan untuk hidup* atau *harapan untuk hidup*, maka ia harus mengalahkan ini dalam makna ganda, yang disajikan Schiller dalam bukunya "*Ideal und Leben*."[426] Ia harus menghancurkan kemiskinan rohani dan duniawi, menghancurkan cita-cita dan kekurangan makanan sehari-hari. Siapa pun yang harus menghabiskan hidupnya untuk mencari nafkah tidak bisa

[426] *Das Ideal dan das Leben* (Ideal dan Kehidupan), judul ketiga yang diberikan Schiller pada tahun 1804 untuk sebuah puisi filosofis yang pertama kali diterbitkan pada tahun 1795 sebagai *Das Reich der Schatten* (The Shadow Realm), (Alam Bayangan).

menikmatinya, dan siapa pun yang masih mencari nafkah tidak memilikinya, juga tidak bisa menikmatinya: keduanya miskin, tetapi "berbahagialah orang miskin."[427]

Mereka yang haus akan kehidupan sejati tidak memiliki kuasa atas kehidupan mereka saat ini, tetapi harus menggunakannya untuk tujuan memperoleh kehidupan sejati tersebut dan harus mengorbankannya sepenuhnya untuk aspirasi dan misi ini. Jika dengan para penganut agama yang mengharapkan kehidupan di dunia akhirat dan memandang kehidupan di dunia ini hanya sebagai persiapan untuk itu, pengabdian kehidupan duniawi mereka, yang mereka berikan hanya untuk melayani kehidupan surgawi yang diharapkan, cukup jelas terlihat; tetap saja seseorang akan tersesat jauh jika ia ingin menganggap orang yang paling tercerahkan dan paling mutakhir sebagai orang yang tidak terlalu mengorbankan diri. Ada makna yang jauh lebih luas yang bisa ditemukan dalam "kehidupan sejati" daripada yang bisa diungkapkan oleh "surgawi". Untuk menyoroti konsepsi liberal tentang hal itu, bukankah kehidupan "manusia" dan "manusia sejati" adalah kehidupan yang sejati? Dan apakah setiap orang mungkin sudah menjalani kehidupan yang benar-benar manusiawi ini sejak lahir, atau haruskah dia terlebih dahulu meningkatkan dirinya sendiri dengan usaha keras? Apakah dia sudah memilikinya sebagai kehidupannya saat ini, atau haruskah dia memenangkannya sebagai kehidupannya di masa depan, yang hanya akan menjadi miliknya ketika dia "tidak lagi tercemar oleh egoisme"? Dalam pandangan ini, kehidupan hanya ada untuk mendapatkan kehidupan, dan seseorang hidup hanya untuk membuat hakikat manusia hidup di dalam dirinya sendiri; dia hidup demi hakikat ini. Dia memiliki hidupnya hanya untuk mendapatkan, dengan cara itu, kehidupan "sejati", yang dibersihkan dari semua egoisme. Oleh karena itu, dia takut untuk

---

[427] Matius 5:3.

memanfaatkan hidupnya sesuka hati; hidup ini hanya untuk melayani “penggunaan yang benar.”

Singkatnya, seseorang memiliki *panggilan dalam hidup*, sebuah misi hidup; dia memiliki sesuatu untuk diwujudkan dan dihasilkan melalui hidupnya, sesuatu yang untuknya hidupnya hanyalah sebuah sarana dan alat, sesuatu yang lebih berharga daripada kehidupan ini, sesuatu yang kepadanya ia *berhutan* hidup. Dia memiliki Tuhan yang menuntut *pengorbanan yang hidup*. Hanya kebrutalan pengorbanan manusia yang telah hilang seiring berjalannya waktu; pengorbanan manusia itu sendiri tetap tidak berkurang, dan tiap jam para penjahat jatuh dalam pengorbanan untuk keadilan, dan kita “pendosa yang malang” menjagal diri kita sendiri dalam pengorbanan terhadap “hakikat manusia,” “ide kemanusiaan,” “prikemanusiaan,” dan apa pun yang disebut berhala atau dewa. Tetapi karena kita berhutang hidup pada sesuatu itu, maka kita tidak memiliki—inilah poin berikutnya—hak untuk mengambilnya dari diri kita sendiri.

Kecenderungan konservatif dari Kekristenan tidak mengizinkan untuk berpikir lain tentang kematian selain dengan tujuan untuk mengambil sengatnya dan untuk hidup dan menjaga diri dengan baik. Orang Kristen membiarkan segala sesuatu terjadi dan membiarkan berlalu melewatinya, jika dia—orang Yahudi yang Agung—hanya bisa tawar-menawar dan menyelundupkan dirinya ke surga; dia tidak diizinkan untuk membunuh dirinya sendiri, dia hanya diizinkan untuk—menjaga dirinya sendiri dan bekerja pada “persiapan tempat tinggal di masa depan.” Konservatisme atau “penaklukan kematian” ada di dalam hatinya: “musuh terakhir yang harus dihancurkan adalah kematian.”[428] "Kristus telah mengambil kuasa kematian dan membawa

[428] 1 Korintus 15:26.

kehidupan dan hakikat yang *abadi* ke cahaya melalui Injil."[429] "Keabadian," stabilitas.

Orang yang bermoral menginginkan kebaikan, kebenaran; dan jika dia menggunakan sarana yang benar-benar menuntun ke tujuan ini, maka sarana ini bukanlah sarana-*nya*, tetapi sarana kebaikan, kebenaran, dll., itu sendiri. Sarana ini tidak pernah tidak bermoral, karena tujuan yang baik memediasi dirinya sendiri melalui sarana-sarana itu: tujuan menyucikan sarana-sarana. Mereka menyebut prinsip ini jesuitis, tetapi prinsip ini jelas "bermoral." Orang yang bermoral bertindak untuk *melayani* tujuan atau gagasan; ia menjadikan dirinya *alat* dari gagasan tentang kebaikan, sama seperti orang saleh yang menganggapnya sebagai kemuliaan untuk menjadi alat atau sumber Tuhan. Menunggu kematian adalah apa yang dituntut oleh hukum moral sebagai kebaikan; memberikan kematian pada diri sendiri adalah tidak bermoral dan jahat: *bunuh diri* tidak memmiliki alasan di hadapan kursi pengadilan moralitas. Orang yang beragama melarangnya karena "Bukan kamu yang memberi hidup pada dirimu sendiri, tetapi Tuhan, dan hanya Dia sendiri yang bisa mengambilnya kembali darimu lagi" (seolah-olah, juga dalam gagasan yang disebutkan di atas, Tuhan tidak mengambilnya dariku saat akku membunuh diriku sendiri, seperti halnya ketika ubin atau peluru musuh menjatuhkanku, bahkan, dia juga akan membangkitkan keputusan untuk mati dalam diriku!); orang bermoral melarangnya karena aku berhutang hidupku ke tanah air, dll, "karena aku tidak tahu apakah aku belum berbuat baik sepanjang hidupku." Tentu saja, kebaikan kehilangan alat dalam diriku, sebagaimana Tuhan kehilangan sumber daya. Jika aku tidak bermoral, kebaikan dilayani oleh reformasiku; jika aku "tidak bertuhan", Tuhan berkenan atas pertobatanku. Jadi bunuh diri itu tidak baik dan juga pengecut. Jika seseorang yang berpijak

---

[429] 2 Timotius 1:10.

pada religiusitas mengambil nyawanya sendiri, dia bertindak karena kelupaan akan Tuhan; tetapi jika berpijak pada moralitas, maka dia bertindak karena kelupaan pada kewajiban, secara tidak bermoral. Banyak orang yang sangat menderita karena pertanyaan apakah kematian Emilia Galotti[430] bisa dibenarkan di hadapan moralitas (mereka menganggapnya seolah-olah itu adalah bunuh diri, yang pada dasarnya memang seperti itu). Bahwa dia sangat tergila-gila dengan kesakralan, kebaikan moral ini, bahkan sampai menyerahkan nyawanya untuk itu, bagaimanapun juga, itu adalah hal yang bermoral; tetapi bahwa dia tidak memiliki kepercayaan diri akan kekuatan atas tubuhnya adalah tidak bermoral. Kontradiksi semacam itu secara universal membentuk konflik tragis dalam tragedi moral; dan kamu harus berpikir dan merasa secara moral bisa menaruh kepentingan kepadanya.

Apa yang benar tentang kesalehan dan moralitas juga akan berlaku bagi kemanusiaan, karena seseorang sama-sama berhutang hidupnya kepada manusia, kemanusiaan, dan spesies. Hanya ketika aku berada di bawah kewajiban terhadap hakikat apa pun, maka, pelestarian kehidupan adalah urusanku. "Lompatan dari jembatan ini membuat aku bebas!"

Tetapi jika kita berhutang kelestarian hidup kita pada hakikat yang seharusnya kita hidupkan dalam diri kita sendiri, maka tugas kita tidak kurang dari itu untuk tidak menjalani hidup ini sesuai dengan kesenangan kita, melainkan membentuknya sesuai dengan hakikat tersebut. Semua perasaan, pemikiran, dan kehendakku, semua yang aku lakukan dan perjuangkan, adalah miliknya.

---

[430] Emilia Galotti adalah sebuah tragedi borjuis yang ditulis oleh Gotthold Ephraim Lessing dan pertama kali dilakukan pada tahun 1772. Ketika dia menemukan dirinya "di bawah perlindungan" seorang pangeran yang keluar untuk merayunya, dia meminta ayahnya untuk membunuhnya sehingga dia akan mempertahankan kehormatannya. Ayahnya melakukan apa yang dia minta.

Apa yang sesuai dengan hakikat tersebut muncul dari konsep tentangnya; dan betapa berbedanya konsep ini dipahami, atau betapa berbedanya konsep tersebut digambarkan! Tuntutan apa yang dibuat oleh hakikat tertinggi kepada seorang Muslim; dan sekai lagi, tuntutan apa yang berbeda yang dipercayai oleh orang Kristen yang dia dengar dari hakikat tersebut; oleh karena itu, betapa berbedanya kedua cara hidup itu! Hanya saja, semuanya berpegang teguh pada hal ini: bahwa hakikat tertinggi adalah memberikan *penghakiman* atas hidup kita.

Tetapi di mana-mana aku melewatkan orang-orang saleh, yang memiliki hakim mereka di dalam Tuhan dan buku panduan untuk hidup mereka dalam firman-Nya, sebagai kenangan, karena mereka termasuk dalam periode perkembangan yang usang dan mungkin tetap menjadi fosil di tempat yang tetap. Di zaman kita, orang-orang saleh bukan lagi orang-orang yang mengeluarkan kata-kata kasar, melainkan kaum liberal, dan kesalehan itu sendiri tidak bisa menahan untuk tidak memerahkan wajahnya yang pucat dengan corak liberal. Tetapi, kaum liberal tidak memuliakan hakim mereka di dalam Tuhan, dan tidak menjalankan kehidupan, mereka dengan petunjuk firman ilahi, tetapi menilai diri mereka sendiri berdasarkan manusia; mereka ingin menjadi dan hidup bukan sebagai yang "ilahi", tetapi sebagai "manusia".

Manusia adalah hakikat tertinggi seorang liberal, manusia adalah *hakim* atas hidupnya, kemanusiaan adalah *buku pedoman* atau katekismusnya. Tuhan adalah roh, tetapi manusia adalah "roh yang paling sempurna", hasil akhir dari pencarian roh yang panjang atau dari "penyelidikan ke kedalaman Ketuhanan", yaitu ke kedalaman roh.

Setiap sifat kamu harus menjadi manusiawi; Kamu harus menjadi manusiawi dari ujung rambut sampai ujung kaki, dari dalam sampai luar; karena kemanusiaan adalah *panggilan*-mu.

Panggilan—tujuan—misi!

Seperti apa seseorang bisa menjadi, dia juga akan menjadi seperti itu. Seorang penyair yang terlahir mungkin terhalang oleh keadaan yang tidak menguntungkan untuk berdiri di titik tertinggi pada masa itu, dan setelah pelajaran besar yang penting untuk menciptakan karya seni yang terampil; tapi dia akan menciptakan puisi, baik dia seorang buruh tani atau sangat beruntung untuk hidup di istana Weimar. Seorang musisi yang lahir sebagai seorang musisi akan membuat musik, terlepas dari apakah ia menggunakan semua instrumen atau hanya menggunakan suling kayu. Seorang pemikir filosofis yang lahir bisa membuktikan dirinya sebagai filsuf universitas atau sebagai filsuf negeri. Akhirnya, seorang dungu yang terlahir, yang pada saat yang sama bisa menjadi anjing yang licik karena hal ini sangat cocok dengannya, akan selalu tetap menjadi seorang dungu (mungkin semua orang yang pernah bersekolah bisa mengingat banyak contoh di antara teman-teman sekolah), apakah dia terlatih dan dididik untuk menjadi pemimpin biro atau melayani pemimpin yang sama sebagai penyemir sepatu. Memang, orang-orang yang terlahir dungi tidak bisa disangkal lagi merupakan golongan manusia yang paling banyak jumlahnya. Dan mengapa perbedaan yang sama tidak muncul pada spesies manusia yang tidak salah lagi pada setiap spesies binatang? Orang menemukan yang lebih berbakat dan yang kurang berbakat di mana-mana.

Namun, hanya sedikit orang yang begitu dungu sehingga orang tidak bisa menyampaikan ide kepada mereka. Oleh karena itu, orang biasanya berpendapat bahwa semua manusia mampu memiliki agama. Sampai batas tertentu, mereka mungkin bisa dididik untuk gagasan-gagasan lain; misalnya, untuk pemahaman musik, bahkan sedikit filsafat, dll. Di sinilah kemudian imamat agama, moralitas, budaya, ilmu pengetahuan, dll masuk, dan kaum komunis, misalnya, ingin membuat segala sesuatu bisa diakses oleh semua orang melalui "sekolah umum". Ada klaim umum yang sering didengar bahwa "massa besar" ini tidak bisa berjalan

tanpa agama; kaum komunis memperluasnya menjadi proposisi bahwa tidak hanya “massa besar”, tetapi semua orang, dipanggil untuk segala sesuatu.

Seolah-olah itu tidak cukup untuk mendidik massa yang besar untuk beragama, sekarang sekolah umum bahkan harus berurusan dengan “semua yang manusiawi.” Pendidikan menjadi semakin umum dan komprehensif.

Kalian yang malang, yang bisa hidup dengan sangat bahagia jika kalian diizinkan untuk melompat sesuai dengan perasaan kalian sendiri, kalian harus menari mengikuti suling dari para guru sekolah dan pelatih beruang, untuk melakukan trik yang kalian sendiri tidak akan pernah menggunakannya untuk dirimu sendiri. Dan kalian bahkan tidak pernah benar-benar melawan ketika selalu dianggap sebagai sesuatu yang berbeda dari yang ingin kalian berikan pada diri sendiri. Tidak; kalian sendiri secara mekanis membaca pertanyaan yang dibacakan kepada kalian: “Untuk apa aku dipanggil? Apa yang *harus* aku lakukan?” kalian hanya perlu meminta seseorang *mengatakan kepada kalian* apa yang harus kalian lakukan dan *memerintahkan kalian* untuk melakukannya, agar seseorang menandai *panggilan kalian* untuk kalian, atau memerintahkan diri kalian sendiri untuk melakukannya dan memaksakannya kepada diri kalian sendiri sesuai dengan perintah roh. Kemudian seseorang berkata sehubungan dengan kehendak, aku berkehendak untuk melakukan apa yang *harus* aku lakukan.

Seorang manusia “dipanggil” untuk tidak melakukan apa pun, dan tidak memiliki “tugas”, tidak memiliki “tujuan”, tidak lebih dari tanaman atau binatang yang memiliki “panggilan”. Bunga tidak mengikuti panggilan untuk melengkapi dirinya sendiri, tetapi mengerahkan semua kekuatannya untuk menikmati dan mengkonsumsi dunia sebaik mungkin, yaitu, ia menghisap sebanyak mungkin cairan bumi, sebanyak mungkin udara eter, sebanyak mungkin cahaya matahari, sebanyak mungkin yang bisa

ia dapatkan dan tampung. Burung tidak memenuhi panggilan apa pun, tetapi ia menggunakan kekuatannya sebanyak mungkin: ia menangkap serangga dan bernyanyi sesuka hatinya. Tetapi kekuatan bunga dan burung itu kecil dibandingkan dengan kekuatan manusia, dan manusia yang menggunakan kekuatannya akan mengintervensi dunia jauh lebih kuat daripada bunga atau binatang. Dia tidak memiliki panggilan, tetapi dia memiliki kekuatan yang memanifestasikan dirinya di mana mereka berada, karena keberadaan mereka hanya terdiri dari manifestasi mereka dan tidak bisa lebih diam daripada kehidupan, yang, jika "diam" bahkan untuk satu detik pun, tidak akan lagi menjadi kehidupan. Sekarang, seseorang bisa memanggil manusia: "gunakanah kekuatanmu." Tetapi maknanya akan dimasukkan ke dalam keharusan bahwa itu adalah misi manusia untuk menggunakan kekuatannya. Padahal tidak demikian. Sebaliknya, setiap orang sebenarnya menggunakan kekuatannya tanpa terlebih dahulu melihat ini sebagai panggilannya; setiap saat semua orang menggunakan kekuatan sebanyak yang dia miliki. Seseorang mungkin akan mengatakan tentang orang yang kalah, dia seharusnya mengerahkan kekuatannya lebih banyak; kecuali dia lupa bahwa jika, pada saat menyerah, dia memiliki kekuatan untuk mengerahkan kekuatannya (misalnya, kekuatan tubuh), dia tidak akan gagal melakukannya; bahkan jika itu hanya keputusasaan selama satu menit, hal ini masih merupakan satu menit dari kurangnya kekuatan. Kekuatan tentu saja bisa dipertajam dan digandakan, terutama dengan perlawanan yang bermusuhan atau bantuan yang bersahabat; tetapi di mana kekuatan itu tidak ada, di sana kamu juga bisa memastikan ketidakhadirannya. Seseorang bisa melemparkan api dari sebuah batu, tetapi tanpa pukulan, tidak ada api yang keluar; dengan cara yang sama, manusia juga membutuhkan "dorongan."

Sekarang, karena alasan inilah kekuatan selalu terbukti bekerja dengan sendirinya, perintah untuk menggunakannya akan

menjadi tidak berguna dan sia-sia. Menggunakan kekuatannya bukanlah *panggilan* dan misi manusia, melainkan *tindakan*-nya yang nyata dan ada setiap saat. Kekuatan hanyalah kata yang lebih sederhana untuk manifestasi kekuatan.

Sekarang, karena sejak awal mawar ini adalah mawar yang sejati, burung bulbul ini selalu menjadi burung bulbul, maka aku bukanlah manusia sejati hanya ketika aku memenuhi panggilanku dan memenuhi tujuanku, tetapi aku adalah manusia sejak lahir. Ocehan pertamaku adalah tanda vital dari "manusia sejati", perjuangan hidupku adalah curahan kekuatannya, napas terakhirku adalah hembusan terakhir dari kekuatan "manusia".

Manusia sejati tidak terletak di masa depan, sebagai sebuah objek yang didambakan, melainkan terletak pada saat ini, yang ada dan aktual. bagaimanapun dan siapa pun aku, dalam suka dan duka, seorang anak kecil atau orang tua, dalam keyakinan atau keraguan, dalam tidur atau terjaga, aku adalah aku, aku adalah manusia sejati.

Tetapi jika aku adalah *manusia* dan telah benar-benar menemukan manusia sejati dalam diriku yang telah ditetapkan oleh kemanusiaan religius sebagai tujuan yang jauh, maka segala sesuatu yang "benar-benar manusiawi" juga *milikku*. Apa yang dikaitkan dengan gagasan kemanusiaan adalah milik-*ku*. Misalnya, Kebebasan perdagangan yang masih harus dicapai umat manusia, dan yang ditunda-tunda oleh manusia untuk masa keemasan umat manusia seperti sebuah mimpi yang mempesona, aku mengambilnya untuk diriku sendiri terlebih dahulu sebagai propertiku dan membawanya untuk sementara waktu dalam bentuk penyelundupan. Tentu saja, hanya sedikit penyelundup yang tahu untuk mempertanggungjawabkan perbuatan mereka dengan cara ini, tetapi naluri egoisme menggantikan kesadaran mereka. Aku telah menunjukkan hal yang sama tentang kebebasan pers di atas.

Semuanya adalah milikku sendiri, jadi aku mengambil kembali apa yang mencoba melarikan diri dariku, tetapi di atas semua itu, aku selalu mengambil diriku kembali ketika aku telah terlepas dari diriku sendiri ke dalam perbudakan apa pun. Tapi ini bukan panggilanku, melainkan tindakan alamiku.

Cukup, ada perbedaan yang besar apakah aku menjadikan diriku sebagai titik awal atau tujuan. Sebagai yang terakhir, aku tidak memiliki diriku sendiri, oleh karena itu aku tetap asing dengan diriku sendiri, hakikatku, "*hakikat* sejati"-ku, dan "hakikat sejati" yang asing bagi aku ini akan mengejarku dengan ejekannya sebagai hantu dengan seribu nama yang berbeda. Karena aku belum menjadi *aku*, yang lain (seperti Tuhan, manusia sejati, orang yang benar-benar saleh, orang yang rasional, orang yang bebas, dll.) adalah aku, *ego*-ku.

Masih jauh dari diriku sendiri, aku memisahkan diriku menjadi dua bagian, yang satu, yang belum tercapai dan yang harus dipenuhi, adalah yang sebenarnya. Yang satu lagi, yang tidak sebenarnya, yaitu yang tidak rohani, yang harus dipersembahkan sebagai korban; yang sejati, harus dianggap sebagai manusia seutuhnya, yaitu roh. Kemudian dikatakan, "Roh adalah hakikat otentik manusia," atau, "Manusia ada sebagai manusia hanya secara rohani." Sekarang seseorang berusaha dengan rakus untuk menangkap roh, seolah-olah dia akan menguasai *dirinya sendiri*, dan karena itu, dalam perburuan untuk dirinya sendiri, dia kehilangan pandangan tentang dirinya sendiri, siapa dirinya.

Dan ketika dia dengan penuh semangat mengejar dirinya sendiri, yang tidak pernah tercapai, maka dia juga membenci aturan orang bijak untuk menerima orang lain apa adanya, dan lebih memilih untuk menerima mereka sebagaimana mestinya; dan karena alasan ini dia mengejar setiap orang untuk menjadi diri mereka yang seharusnya dan "berusaha untuk membuat semua

orang menjadi manusia yang sama-sama berhak, sama-sama terhormat, sama-sama bermoral atau rasional."[431]

Memang, "jika manusia adalah apa yang *seharusnya*, *mungkin* sudah, jika semua manusia rasional, jika semua saling mencintai sebagai saudara," maka itu akan menjadi kehidupan surgawi.[432]—Yah, manusia seperti seharusnya, seperti yang mereka bisa. Apa yang seharusnya? Tentunya tidak lebih dari yang mereka bisa! Dan apa yang bisa mereka lakukan? Sekali lagi, tidak lebih dari yang mereka—bisa, dari yang mereka miliki kapasitasnya, kekuatannya, untuk menjadi. Tapi inilah mereka yang sebenarnya, karena apa yang bukan mereka, mereka tidak akan mampu menjadi; karena untuk mampu berarti—menjadi yang sebenarnya. Seseorang tidak mampu melakukan apa pun yang sebenarnya ia tidak mampu; seseorang tidak mampu melakukan apa pun yang sebenarnya tidak dilakukannya. Bisakah seseorang yang dibutakan oleh katarak melihat? Oh ya, seandainya kataraknya berhasil ditebas. Tapi sekarang dia tidak bisa melihat, karena dia tidak melihat. Kemungkinan dan aktualitas selalu bertepatan. Seseorang tidak bisa melakukan apa pun yang tidak dilakukannya, sebagaimana seseorang tidak melakukan apa pun yang tidak bisa dilakukannya.

Keanehan dari pernyataan ini hilang ketika seseorang menganggap bahwa kata-kata "Mungkin saja bahwa..." hampir tidak pernah mengandung arti lain selain "Aku bisa membayangkan bahwa..."; misalnya, adalah mungkin bagi semua manusia untuk hidup secara rasional, yaitu, aku membayangkan bahwa semua, dll. Karena pemikiranku tidak bisa menyebabkan, dan akibatnya tidak bisa menyebabkan semua manusia hidup

---

[431] (Anonim), *Der Kommunismus in der Schweiz. Eine Beleuchtung des Kommissionalberichtes des Herrn Dr. Bluntschli über die Kommunisten in der Schweiz nach den bei Weitling vorgefundenen Papieren* (Berne, 1843), hal. 24.

[432] Ibid., hal. 63.

secara rasional, melainkan ini harus diserahkan kepada orang itu sendiri, nalar universal bagiku hanya bisa dipikirkan, sebuah proses berpikir, tetapi dengan seperti itu sebenarnya merupakan sebuah *aktualitas* yang disebut sebagai kemungkinan hanya dalam kaitannya dengan apa yang tidak *bisa* aku wujudkan, yaitu rasionalitas orang lain. Sejauh itu tergantung pada kamu, semua manusia mungkin menjadi rasional, karena kamu tidak memiliki apa pun yang menentangnya; memang, sejauh pemikiran kamu meluas, kamu mungkin tidak bisa menemukan hambatan apa pun, dan akibatnya juga dalam pemikiran kamu tidak ada yang menghalangi hal itu; itu masuk akal untukmu.

Tetapi karena manusia tidak semuanya rasional, kemungkinan besar mereka—tidak bisa begitu.

Jika sesuatu yang dibayangkan sebagai sesuatu yang sangat mungkin terjadi ternyata tidak, maka seseorang bisa yakin bahwa ada sesuatu yang menghalangi hal itu, dan itu adalah—hal yang tidak mungkin. Zaman kita memiliki seni, sains, dll.: seni mungkin sangat buruk; tetapi bisakah seseorang mengatakan bahwa kita layak untuk memiliki yang lebih baik, dan "bisakah" kita memilikinya jika kita hanya menginginkannya? Kita memiliki seni sebanyak yang kita miliki. Seni kita saat ini adalah *satu-satunya seni yang mungkin*, dan karena itu aktual, saat ini.

Bahkan dalam arti di mana seseorang akhirnya bisa mengurangi kata "mungkin", yang berarti "masa depan", kata itu tetap memiliki kekuatan penuh dari "yang aktual." Jika seseorang mengatakan, misalnya, "Ada kemungkinan matahari akan terbit besok," ini hanya berarti, "Untuk hari ini, besok adalah masa depan yang sebenarnya"; karena mungkin nyaris tidak perlu mengisyaratkan bahwa masa depan adalah "masa depan" yang sebenarnya hanya ketika itu belum muncul.

Tapi mengapa evaluasi terhadap sebuah kata ini? Jika kesalahpahaman yang paling konsekuen selama ribuan tahun tidak disembunyikan di baliknya, jika semua khayalan tentang manusia

yang kerasukan tidak menghantui konsep tunggal dari kata kecil "mungkin" ini, perenungannya tidak perlu menjadi perhatian kita di sini.

Seperti yang baru saja ditunjukkan, pikiran menguasai dunia yang kerasukan. Maka, kemungkinan tidak lain adalah pemikiran, dan banyak korban yang tak terhitung jumlahnya telah jatuh hingga saat ini karena *pemikiran* yang mengerikan. Bisa *dipikirkan* bahwa manusia bisa menjadi rasional, bisa dipikirkan bahwa mereka akan mengenal Kristus, bisa dipikirkan bahwa mereka akan menjadi bermoral dan antusias terhadap kebaikan, bisa dipikirkan bahwa mereka semua akan berlindung di pangkuan gereja, bisa dipikirkan bahwa mereka akan merenungkan, berbicara, dan tidak melakukan apa pun yang berbahaya bagi negara, bisa dipikirkan bahwa mereka *akan* menjadi subjek yang patuh; tetapi, karena itu bisa dipikirkan, itu—begitu pula deduksinya—mungkin, dan lebih jauh lagi, karena hal itu mungkin bagi manusia (justru di sinilah letak tipuannya; karena itu bisa dipikirkan oleh aku, maka hal itu mungkin bagi *manusia*), oleh karena itu mereka *seharusnya* menjadi seperti itu, itu adalah *panggilan* mereka, dan akhirnya—orang harus membawa manusia hanya menurut panggilan ini, hanya sebagai mereka yang *terpanggil*, bukan "sebagaimana adanya, tetapi sebagaimana mestinya."[433]

Dan deduksi yang lebih jauh? Manusia bukanlah individu, tetapi manusia lebih merupakan sebuah *pemikiran, cita-cita*, di mana individu bahkan tidak berhubungan sebagai anak dengan orang tua tetapi sebagai titik kapur dengan titik imajiner, atau sebagai makhluk yang terbatas dengan Sang Pencipta yang kekal, atau menurut pandangan modern, sebagai specimen dari spesies.

[433] Kemungkinan besar merupakan sebuah kiasan untuk *Die Menschheit, wie sie ist dan wie sie soll sein* (Kemanusiaan, sebagaimana adanya dan sebagaimana mestinya), 1839, oleh Wilhelm Weitling.

Di sini kemudian pemujaan terhadap “kemanusiaan,” yang “kekal, abadi,” terungkap, yang keagungannya (*in maiorem humanitatis gloriam*[434]) individu harus mendedikasikan dirinya dan menemukan “kemuliaan abadi” karena telah melakukan sesuatu untuk “roh kemanusiaan.”

Jadi *para pemikir* memerintah di dunia selama masa imam atau kepala sekolah berlangsung, dan apa yang mereka pikirkan adalah sesuatu yang mungkin, tetapi apa yang mungkin harus diaktualisasikan. Mereka *memikirkan* cita-cita manusia, yang untuk saat ini hanya aktual dalam pikiran mereka; tetapi mereka juga memikirkan kemungkinan untuk melaksanakannya, dan tidak ada perdebatan, pelaksanaannya benar-benar bisa dipikirkan, itu adalah sebuah gagasan.

Tapi kamu dan aku, kita mungkin adalah orang-orang yang mungkin saja seorang Krummacher *pikir* bahwa kita masih bisa menjadi orang Kristen yang baik; namun, jika dia ingin “berurusan dengan” kita, kita akan segera membuatnya melihat bahwa Kekristenan kita hanya bisa *dipikirkan*, dan sebaliknya *mustahil*; jika dia terus menyeringai pada kita dengan *pikiran-pikirannya* yang mencampuri urusan kita, dengan “itikad baiknya”, dia akan belajar bahwa kita sama sekali tidak perlu menjadi apa yang tidak kita inginkan.

Dan begitulah seterusnya, jauh melampaui orang-orang yang paling saleh di antara yang saleh. “seandainya semua manusia rasional, seandainya semuanya benar, seandainya semua dibimbing oleh filantropi, dll.!” Akal, kebenaran, filantropi, dll, diletakkan di depan mata manusia sebagai panggilan mereka, sebagai tujuan dari usaha mereka. Dan apa artinya menjadi rasional? Mendengarkan diri sendiri? Tidak, akal adalah sebuah

---

[434] “Untuk kemuliaan umat manusia yang lebih besar”—sebuah parodi dari moto Jesuit “*Ad maiorem Dei gloriam*.”

buku yang penuh dengan hukum, yang semuanya disahkan untuk melawan egoisme.

Sejarah hingga saat ini adalah sejarah manusia *intelektual* atau *rohaniah*. Setelah periode sensualitas, sejarah dalam arti sempit dimulai, yaitu periode intelektualitas, kerohanian, non-sensualitas,[435] supernaturalisme,[436] omong kosong.[437] Manusia sekarang mulai ingin menjadi dan menjadi *sesuatu*. Apa? Baik, indah, benar; lebih tepatnya, moral, saleh, ramah, dll. Dia ingin membuat "manusia yang baik," "sesuatu yang baik," dari dirinya sendiri. *Manusia* adalah tujuannya, keharusannya, takdirnya, panggilannya, tugasnya, *ideal*-nya: dia adalah masa depan bagi dirinya sendiri, sebuah dunia lain. Dan *apa* yang membuatnya menjadi "manusia yang baik"? Menjadi benar, menjadi baik, menjadi bermoral, dan sejenisnya. Sekarang dia memandang curiga pada siapa saja yang tidak mengakui "apa" yang sama, mencari moralitas yang sama, memiliki keyakinan yang sama; ia mengusir "separatis, bidat, sekte", dll.

Tidak ada domba, tidak ada anjing, yang berusaha menjadi "domba yang baik, anjing yang baik"; tidak ada hakikat binatang yang tampak sebagai tugas, sebagai konsep yang harus diwujudkan. Ia menyadari dirinya dengan menikmati dirinya sendiri, membubarkan dirinya sendiri, yang akan mati. Ia tidak meminta untuk menjadi sesuatu yang *lain* selain apa adanya.

Apakah aku ingin menasihati-mu untuk menjadi seperti binatang? Aku tentu tidak bisa menyarankan kamu untuk menjadi seperti binatang, karena ini juga merupakan suatu tugas, cita-cita ("Lebah bisa mengalahkan kamu dalam hal ketekunan"). Ini juga akan sama seperti bawa kamu berharap binatang menjadi manusia. Bagaimanapun juga, kodratmu adalah kodrat manusia; kamu

---

[435] *"Unsinnlichkeit.."*

[436] *"Übersinnlichkeit.."*

[437] *"Unsinnigkeit.."*

adalah kodrat manusia. Tetapi justru karena kamu sudah seperti itu, kamu tidak perlu lagi menjadi manusia. Binatang juga "terlatih", dan binatang yang terlatih melakukan banyak hal yang tidak wajar. Tetapi anjing yang terlatih tidak lebih baik untuk dirinya sendiri daripada anjing alami, dan tidak mendapatkan apa-pun darinya, bahkan jika anjing itu lebih cocok untuk kita.

Upaya untuk "membentuk" semua manusia menjadi bermoral, rasional, saleh, manusiawi, dll. "hakikat," yaitu pelatihan, telah menjadi mode sejak dahulu kala. Mereka terdampar pada rasa diri yang gigih[438], pada sifat mereka sendiri, pada egoisme. Mereka yang terlatih tidak pernah mencapai cita-cita mereka, dan hanya mengakui prinsip-prinsip luhur dengan mulutnya, atau hanya membuat *pengakuan*, sebuah kredo. Dalam menghadapi pengakuan ini mereka harus "mengakui bahwa mereka semua adalah orang berdosa" dalam *hidup*, dan gagal mencapai cita-citanya, mereka adalah "orang yang lemah" dan membawa serta kesadaran akan "kelemahan manusia."

Lain halnya jika jika kamu tidak membidik suatu cita-cita sebagai "takdir"-mu, melainkan membubarkan dirimu sebagaimana waktu membubarkan segalanya. Pembubaran bukanlah "takdir"-mu, karena ia hadir.

Namun, *pendidikan*, agama, manusia memang telah membuat mereka bebas, tetapi hanya bebas dari satu tuan, untuk menuntun mereka ke tuan yang lain. Aku telah belajar dari agama untuk menahan keinginanku, aku menerobos perlawanan dunia melalui kelicikan yang datang ke tanganku melalui *sains*; Aku bahkan tidak melayani manusia; "Aku bukan budak manusia." Tapi kemudian ha ini datang: Kamu harus menaati Tuhan daripada manusia. Dengan cara yang sama, aku bebas dari tekad yang tidak masuk akal oleh naluriku, tetapi patuh pada tuannya: *akal*. Aku telah memperoleh "kebebasan rohani", "kebebasan *roh*". Jadi aku

---

[438] "*Ichheit*,," atau "Keakuan.."

kemudian menjadi tunduk pada roh. Roh memerintahkan aku, akal mengarahkan aku, mereka adalah pemimpin dan komandanku. Yang "rasional", "hamba-hamba roh", memerintah. Tetapi jika aku bukan daging, aku juga bukan roh. Kebebasan roh adalah perbudakanku, karena aku lebih dari sekadar roh atau daging.

Tanpa diragukan lagi, pendidikan telah membuat aku menjadi *kuat*. *Pendidikan* telah memberi aku kekuatan atas semua *dorongan*, atas dorongan alamiku, serta atas pemaksaan dan kemarahan dunia. Aku tahu—dan telah memperoleh kekuatan untuk bertindak berdasarkan pengetahuan melalui pendidikan—bahwa aku tidak perlu membiarkan diriku dipaksa oleh keinginan, nafsu, lonjakan emosi, dll.; Aku adalah *tuan* mereka—dengan cara yang sama, melalui sains dan seni, aku menjadi *penguasa* dunia yang gigih, yang dipatuhi bumi dan laut, dan kepadanya bahkan bintang-bintang harus memberikan pertanggungjawaban tentang diri mereka sendiri. Roh telah membuatku menjadi *tuan*. —Tapi aku tidak punya kuasa atas roh itu sendiri. Dari agama (pendidikan) aku belajar dengan baik cara untuk "mengalahkan dunia", tetapi bukan bagaimana aku juga akan menaklukkan *Tuhan* dan menguasainya; karena Tuhan "adalah roh". bahkan, roh ini, yang aku tidak bisa kuasai, bisa memiliki bentuk yang paling beragam; Ia bisa disebut Tuhan atau roh kebangsaan,[439] negara, keluarga, akal, juga—kebebasan, kemanusiaan, manusia.

Aku menerima dengan rasa terima kasih atas apa yang telah diperoleh selama berabad-abad dari pendidikan untuk aku; Aku tidak mau membuang dan melepaskannya: Aku tidak hidup dengan sia-sia. Pengalaman bahwa aku memiliki *kuasa* atas kodratku, dan tidak perlu menjadi budak dari keinginanku, tidak akan hilang dariku; pengalaman bahwa aku bisa menaklukkan

[439] "*Volksgeist*," sebuah konsep yang ditemukan pada Hegel, tetapi bisa dilacak ke romantisme Jerman, berdasarkan gagasan bahwa setiap negara memiliki "kecerdikan" atau "karakter" yang khusus.

dunia melalui sarana pendidikan dibeli dengan harga yang sangat tinggi untuk aku melupakannya. Tapi aku ingin lebih dari itu.

Orang-orang bertanya, apa yang bisa dilakukan manusia, apa, apa yang bisa dia capai, hal apa yang bisa dia dapatkan? — dan menjadikan yang tertinggi dari segalanya sebagai panggilan. Seolah-olah semuanya mungkin bagi saya!

Jika seseorang melihat seseorang akan hancur dalam obsesi, hasrat, dll. (misalnya, dalam roh-penjual, dalam kecemburuan), ini merangsang keinginan untuk menyelamatkannya dari kepemilikan ini dan membantunya untuk "menaklukkan diri sendiri."

"Kami ingin menjadikan dia sebagai manusia!" Ini akan sangat bagus jika obsesi yang lain tidak segera menggantikan obsesi sebelumnya. Tetapi seseorang membebaskan seseorang dari kecintaan terhadap uang yang telah menjadi budaknya, hanya untuk menyerahkannya kepada kesalehan, kemanusiaan, atau prinsip lainnya, dan memindahkannya lagi ke *sudut pandang yang tetap*.

Perpindahan dari sudut pandang yang sempit ke sudut pandang yang lebih tinggi ini diungkapkan dalam kata-kata: pengertian tidak boleh diarahkan kepada yang fana, tetapi semata-mata kepada yang tidak fana; bukan kepada duniawi, tetapi menuju yang abadi, mutlak, ilahi, murni manusiawi, dll—menuju *rohani*.

Orang-orang segera menyadari bahwa tidak penting apa yang menjadi tujuan seseorang, atau apa yang menjadi perhatiannya; mereka menyadari pentingnya *objek* tersebut. Sebuah objek yang diangkat di atas kekhususan hal-hal adalah *hakikat* dari hal-hal; sesungguhnya, hakikat itu sendiri adalah yang bisa dipikirkan di dalamnya, bagi orang yang *berpikir*. Oleh karena itu, jangan lagi mengarahkan indramu menuju *hal-hal* itu, melainkan arahkan *pikiran*-mu menuju ke hakikatnya.

“Berbahagialah mereka yang tidak melihat namun percaya,”[440] yaitu, berbahagialah *para pemikir*, karena mereka berurusan dengan yang tidak terlihat dan mempercayainya. Tetapi bahkan sebuah objek pemikiran, yang merupakan titik perdebatan penting selama berabad-abad, akhirnya mencapai titik yang “tidak perlu diperhatikan.” Orang-orang menyadari hal ini, tetapi mereka selalu mengingat pentingnya objek yang secara inheren, nilai absolut dari objek tersebut, seolah-olah boneka itu bukanlah hal yang paling penting bagi anak kecil, dan Alquran bagi orang Turki. Selama aku bukan satu-satunya hal yang penting bagi diriku sendiri, tidak masalah objek mana yang aku “ributkan”, dan hanya *kejahatanku* yang lebih besar atau lebih kecil terhadap objek itu yang bernilai. Tingkat keterikatan dan pengabdianku menandai sudut pandang dari perbudakanku, tingkat pelanggaranku menunjukkan tingkat kepemilikanku.

Tetapi pada akhirnya, seseorang pada umumnya harus tahu bagaimana “mengeluarkan segala sesuatu dari pikirannya”, setidaknya hanya agar dia bisa—tidur. Tidak ada yang bisa menjadi perhatian kita di mana kita tidak memperhatikan diri kita sendiri: orang yang terlalu ambisius tidak bisa melepaskan diri dari rencananya yang ambisius, atau orang yang takut akan Tuhan tidak bisa lepas dari pemikiran tentang Tuhan; kegilaan dan kesurupan datang bersama-sama sebagai kesatuan.

Hanya manusia yang sensual dan berdosa, manusia yang selama ini memiliki pilihan yang tidak mudah antara kebahagiaan indera dan kedamaian jiwa, selama dia adalah “orang berdosa yang malang,”[441] yang bisa mengusulkan pada dirinya sendiri

---

[440] Merujuk pada kata-kata Yesus tentang “Thomas yang meragukan,” murid yang, menurut kisah Injil, menolak untuk percaya pada kebangkitan sampai dia bisa melihat dan merasakan luka-luka Yesus. Lihat Yohanes 20:29.

[441] Mungkin merujuk ke Weitling's *The Poor Sinner's Gospel*, pertama kali diterbitkan pada tahun 1843, yang menggambarkan Yesus sebagai pelopor komunisme.

bahwa dia ingin mewujudkan hakikatnya, atau ingin hidup sesuai dengan konsepsinya, yang bagi orang yang beriman kepada Tuhan sama artinya dengan "bertakwa" dan bagi orang yang beriman kepada kemanusiaan sama artinya dengan hidup "secara manusiawi". Orang Kristen tidak lain adalah manusia sensual yang melihat dalam dirinya sendiri seorang pendosa yang malang karena dia mengetahui yang suci dan sadar bahwa dia melanggarnya: sensualitas, yang dipahami sebagai "keberdosaan," adalah kesadaran Kristen, adalah orang Kristen itu sendiri. Dan sekarang jika orang modern tidak lagi menggunakan "dosa" dan "keberdosaan", melainkan menggunakan "egoisme", "pencarian diri sendiri", "keegoisan", dan sejenisnya yang membuat mereka khawatir, jika iblis telah diterjemahkan ke dalam "monster yang tidak manusiawi" atau "manusia yang egois," apakah orang Kristen menjadi tidak ada lagi di hadapannya? Bukankah konflik lama antara kebaikan dan kejahatan, bukankah hakim atas kita—manusia—tidak lagi menjadi sebuah panggilan, panggilan untuk menjadikan diri kita sebagai manusia? Jika mereka tidak lagi menyebutnya sebagai panggilan, melainkan "tugas", atau mungkin "kewajiban", maka perubahan nama tersebut cukup tepat, karena "manusia", seperti Tuhan, bukanlah hakikat pribadi yang bisa "memanggil"; tetapi terlepas dari namanya, hal itu tetap seperti apa adanya.

Setiap orang memiliki hubungan dengan objek, dan memang, setiap orang berhubungan secara berbeda dengan objek tersebut. Mari kita ambil satu contoh sebuah buku yang memiliki hubungan dengan jutaan orang selama dua ribu tahun, yaitu Alkitab. Apakah itu, apa itu, bagi masing-masing orang? Tentu saja, hanya apa yang dia *buat darinya*! Bagi mereka yang tidak melakukan apa-apa darinya, Alkitab tidak berarti apa-apa; bagi mereka yang menggunakannya sebagai jimat, Alkitab hanya memiliki nilai dan makna, sebagai alat magis; bagi mereka yang,

seperti anak-anak, bermain dengannya, Alkitab tidak lebih dari sekadar mainan, dll.

Sekarang, Kekristenan menuntut bahwa hal tersebut harus *menjadi sama untuk semua orang*: misalnya, kitab suci atau "naskah suci." Ini berarti hal yang sama bahwa pandangan orang Kristen juga harus menjadi pandangan manusia lainnya, dan bahwa tidak seorang pun diizinkan untuk berhubungan secara berbeda dengan objek itu. Dengan ini, kepemilikan dari hubungan tersebut dihancurkan, dan satu pengertian, satu sikap, ditetapkan sebagai yang "*benar*", "satu-satunya yang benar". Dalam pencegahan kebebasan untuk melakukan apa yang aku inginkan dengan Alkitab, kebebasan untuk melakukan secara umum dicegah; dan batasan pandangan atau penilaian diletakkan di tempatnya. Siapa pun yang menghakimi bahwa Alkitab adalah kesalahan besar umat manusia akan dihakimi secara *kriminal*.

Bahkan, anak kecil yang merobeknya atau memainkannya, dan suku Inca Atahualpa yang menutup telinga dan dengan sinis melemparkannya ketika dia diam, menilai Alkitab sama benarnya dengan pendeta yang memuji "Firman Tuhan" di dalamnya, atau kritikus yang menyebutnya sebagai hasil karya manusia. Karena seberapa kasarnya kita terhadap sesuatu adalah urusan *kebijaksanaan kita, kesewenang-wenangan kita*; kita menggunakannya *sesuka hati* kita, atau lebih jelasnya, kita menggunakannya *semampu* kita. Jadi apa yang diteriakkan oleh para pendeta ketika mereka melihat Hegel dan para teolog spekulatif membuat pemikiran-pemikiran spekulatif dari isi Alkitab? Tepatnya, bahwa mereka bertindak terhadap Alkitab sesuai dengan isi hati mereka, atau "bertindak secara sewenang-wenang terhadap Alkitab."

Tetapi karena kita semua menunjukkan diri kita berubah-ubah dalam perlakuan kita terhadap objek, yaitu, berurusan dengan mereka seperti yang kita *sukai*, sesuai dengan *kesukaan* kita (filsuf tidak menyukai apa pun selain ketika dia bisa

mengendus "gagasan" dalam segala hal, sebagaimana orang yang takut akan Tuhan menjadikan Tuhan sebagai temannya dalam segala hal, jadi, misalnya, dengan menganggap Alkitab suci): oleh karena itu kita tidak menemukan ketidakteraturan yang begitu menyakitkan, kekerasan yang mengerikan, pembatasan yang begitu bodoh, seperti dalam bidang ketidakteraturan kita sendiri. Jika *kita bertindak seenaknya* dengan mengambil benda-benda sakral dengan cara ini atau itu, lalu mengapa kita ingin menyalahkan roh-roh pendeta jika mereka *dengan cara mereka* mengambil kita dengan cara yang sama, dan menganggap kita layak mendapatkan api bidat atau hukuman lainnya, penyensoran mungkin?

Betapa manusia itu, dia menciptakan sesuatu; "Sebagaimana kamu melihat dunia, demikianlah dunia akan melihat kembali padamu." Kemudian nasihat bijak bisa segera didengar: Kamu hanya harus melihatnya "secara benar, tidak memihak," dll. Seolah-olah anak kecil itu tidak melihat Alkitab "secara benar dan tidak memihak" ketika ia menjadikan Alkitab sebagai mainan. Feuerbach, misalnya, memberi kita instruksi yang cerdik ini. Seseorang melihat sesuatu dengan benar ketika dia membuat sesuatu sesuai *keinginannya* (sesuatu di sini dipahami sebagai objek secara umum, seperti Tuhan, sesama manusia, kekasih, buku, binatang buas, dll.). Oleh karena itu, hal-hal dan persepsi tentang hal-hal itu bukanlah yang pertama, tetapi Aku, itu adalah kehendak-ku. Seseorang *berkehendak* untuk mengeluarkan pikiran dari berbagai hal, *berkehendak* untuk menemukan alasan di dunia, *berkehendak* untuk memiliki kesakralan di dalamnya; oleh karena itu, dia akan menemukannya. "Carilah dan kamu akan menemukannya."[442] *Apa* yang ingin aku cari, *aku* yang menentukan: misalnya, aku ingin mendapatkan pendidikan dari Alkitab; maka aku akan menemukannya; Aku ingin membaca dan

[442] Lihat Matius 7:7.

menyelidiki Alkitab secara menyeluruh; maka hasilnya adalah instruksi dan kritik yang menyeluruh—sesuai dengan kemampuanku. Aku memilih sendiri apa yang menjadi tujuanku, dan dalam memilih, aku menunjukkan diriku yang berubah-ubah.

Hal ini terkait dengan kesadaran bahwa setiap penilaian yang aku berikan pada suatu objek adalah *ciptaan* dari kehendakku, dan pada gilirannya kesadaran ini menuntun aku untuk tidak kehilangan diriku dalam *penciptaan*, penilaian, tetapi tetap menjadi sang *pencipta*, yang menilai, yang selalu menciptakan yang baru. Semua atribut dari objek adalah pernyataanku, penilaianku, ciptaanku. Jika mereka ingin melepaskan diri dariku dan menjadi sesuatu untuk diri mereka sendiri, atau bahkan mencoba memaksakan diri kepadaku, maka tidak ada yang lebih baik untuk aku lakukan selain membawa mereka kembali ke dalam ketiadaan mereka, ke dalam diriku, sang pencipta. Tuhan, Kristus, trinitas, moralitas, kebaikan, dll., adalah ciptaan-ciptaan seperti itu, yang mana aku tidak hanya harus membiarkan diriku mengatakan bahwa itu adalah kebenaran, tetapi juga bahwa itu adalah hantu. Sebagaimana aku pernah menghendaki dan menetapkan keberadaan mereka, maka aku juga ingin bebas menghendaki ketidakberadaan mereka; Aku tidak boleh membiarkan mereka melampauiku, aku tidak boleh memiliki kelemahan dan membiarkan mereka menjadi sesuatu yang "mutlak", sehingga mereka akan menjadi kekal dan ditarik dari kuasa dan keputusanku. Dengan ini aku jatuh pada *prinsip stabilitas*, prinsip kehidupan asli dari agama, yang berkaitan dengan menciptakan "tempat perlindungan yang tidak bisa diganggu gugat," "kebenaran abadi," singkatnya, sesuatu yang "sakral," dan mengambil dari kamu apa yang menjadi *milikmu*.

Objek tersebut membuat kita menjadi orang yang kerasukan dalam bentuknya yang sakral seperti halnya dalam

bentuknya yang profan, sebagai objek yang supernatural[443] maupun objek yang sensual[444]. Keinginan atau maniak mengacu pada keduanya, dan keserakahan akan uang dan kerinduan akan surga berada pada level yang sama. Ketika para filsuf Pencerahan ingin memenangkan orang untuk dunia yang sensual, Lavater[445] mengkhotbahkan kerinduan akan hal yang tak terlihat. Yang satu ingin mengeluarkan *emosi*,[446] yang lain *gerakan*.[447]

Konsepsi[448] objek-objek yang sangat beragam, seperti Tuhan, Kristus, dunia, dll., telah dan sedang dipahami dengan cara-cara yang paling beragam. Dalam hal ini setiap orang adalah "pembangkang", dan setelah pertempuran berdarah, orang-orang akhirnya mencapai begitu banyak hal, sehingga pandangan yang berlawanan tentang objek yang sama tidak lagi dikutuk sebagai bid'ah yang bisa dihukum mati. Para "pembangkang" berhubungan satu sama lain. Tetapi mengapa aku hanya berpikir secara berbeda tentang suatu hal—mengapa tidak mendorong perbedaan pendapat ke titik terjauhnya, yaitu, untuk tidak lagi mempertimbangkan hal itu sama sekali, dengan demikian tidak memikirkannya, untuk menghancurkannya? Maka konsepsi itu sendiri akan berakhir, karena tidak ada lagi yang bisa dipahami. Mengapa aku harus mengatakan, mungkin: "Tuhan bukanlah Allah, atau Brahma, atau Yahweh, melainkan—Tuhan"; tapi bukan, "Tuhan hanyalah sebuah khayalan"? Mengapa orang-

---

443 "*Übersinnliches*."

444 "*Sinnliches*."

445 Johann Caspar Lavater (1741-1801), Seorang pendeta dan penulis Swiss yang mempromosikan bentuk emosional Kekristenan. Goethe mengakhiri persahabatan dengannya pada tahun 1786.

446 "*Rührung*."

447 "*Rührigkeit*."

448 "*Auffassung*" juga bisa diterjemahkan sebagai "persepsi," "pandangan," dan sejenisnya dan tampaknya menyiratkan aktivitas memahami lebih dari konsep yang sudah ditetapkan (*Begriff*).

orang menstigmatisasiku sebagai seorang "ateis"? Karena mereka menempatkan ciptaan di atas pencipta ("Mereka menyembah dan mengabdi pada ciptaan daripada Pencipta"[449]) dan membutuhkan *objek yang berkuasa*, sehingga subjek bisa melayani dengan patuh. Aku seharusnya tunduk *di bawah* yang mutlak, aku *harus* melakukannya.

Kekristenan telah menyempurnakan dirinya sendiri melalui "alam pikiran"; pikiran adalah batin di mana semua cahaya dunia padam, semua keberadaan lenyap, makhluk batin (hati, kepala) adalah segalanya. Alam pikiran ini menunggu pembebasannya, menunggu seperti Sphinx untuk jawaban Oedipus atas teka-tekinya, sehingga akhirnya ia bisa menuju kematiannya. *Aku* adalah penghancur dari kelangsungan keberadaannya, karena di alam pencipta, ia tidak lagi membentuk alamnya sendiri, tidak ada negara dalam negara, tetapi merupakan ciptaan dari pemikiran-pemikiran kreatifku. Dunia Kristen, kekristenan, dan agama itu sendiri hanya bisa binasa bersama dan pada saat yang sama dengan dunia yang membeku dan berpikir; hanya ketika pikiran memudar tidak ada lagi orang beragama. Bagi si pemikir, pemikirannya adalah sebuah "pekerjaan yang mulia, suatu kegiatan yang sakral", dan hal ini bertumpu pada sebuah *keyakinan* yang teguh, keyakinan akan kebenaran. Pertama, doa adalah kegiatan yang sakral; kemudian "pengabdian" yang sakral ini berubah menjadi "pemikiran" yang rasional dan bernalar, yang juga masih berpegang pada dasar iman yang tak tergoyahkan pada "kebenaran sakral", dan hanya merupakan mesin yang luar biasa di mana roh dari kebenaran berhembus untuk melayaninya. Pemikiran bebas dan ilmu pengetahuan bebas menguasai-*ku*—karena aku tidak bebas, *aku* tidak menguasai diriku sendiri, tetapi pemikiran itu bebas dan menguasaiku—dengan surga dan surgawi atau yang "ilahi"; yaitu,

[449] Roma 1:25.

pada kenyataannya, dengan dunia dan duniawi, tetapi hanya dengan dunia yang "lain"; itu hanya pembalikan dan kekacauan dari dunia, keasyikan dengan *hakikat* dunia, oleh karena itu mereupakan *kegilaan*. Pemikir itu buta terhadap kedekatan hal-hal dan tidak mampu menguasainya; dia tidak makan, tidak minum, tidak menikmati, karena pemakan dan peminum tidak pernah pemikir, bahkan, yang terakhir melupakan makan dan minum, kehidupannya dalam hidup, masalah gizi, dll, karena pemikirannya; dia melupakannya sebagaimana orang yang sedang berdoa juga melupakannya. Inilah sebabnya mengapa dia tampak bagi anak alam yang kuat sebagai orang aneh berotak kelinci, orang *bodoh*, meskipun dia menganggapnya sebagai yang sakral, sebagaimana orang gila yang muncul di zaman dahulu. Berpikir bebas adalah kegilaan, karena itu adalah *gerakan murni dari kehidupan batin*, *keberadaan batiniah belaka*, yang memandu dan mengatur seluruh manusia. Dukun dan filsuf spekulatif menandai anak tangga terendah dan tertinggi di tangga makhluk *batin*, Sang Mongol. Dukun dan filsuf bertarung dengan hantu, setan, *roh*, dewa.

Pemikiran *bebas* ini sama sekali berbeda dengan pemikiran *milik sendiri*, yaitu pemikiran-*ku*, suatu pemikiran yang tidak memanduku, melainkan dipandu, dilanjutkan, atau diputuskan olehku, sesuai keinginanku. Pemikiranku ini berbeda dengan pemikiran bebas seperti halnya sensualitasku sendiri, yang aku puaskan sesuka hatiku, berbeda dari sensualitas yang bebas dan tak terkendali yang aku kalahkan.

Feuerbach, dalam *Prinsip-Prinsip Filsafat Masa Depan*, selalu menekankan pada *keberadaan*. Dalam hal ini, dengan semua oposisinya terhadap Hegel dan filsafat absolut, dia juga terjebak dalam abstraksi—karena "ada" adalah abstraksi, seperti halnya "*aku*" itu sendiri. Hanya saja, *aku* bukanlah semata-mata abstraksi; *Aku* adalah segalanya, akibatnya bahkan abstraksi atau bukan sama sekali; Aku bukan hanya sekadar pikiran, tetapi pada

saat yang sama aku penuh dengan pikiran, sebuah dunia pikiran. Hegel mengutuk milik sendiri, milikku[450],—"pandangan." "Pemikiran absolut" adalah pemikiran yang melupakan bahwa itu adalah pemikiran-*ku*, yang *aku* pikirkan, dan hanya ada melalui *aku*. Tapi, ketika *aku*, kembali melahap apa yang menjadi milikku, aku adalah tuannya; itu hanya *pandangan* aku yang setiap saat bisa aku *ubah*, yaitu, menghancurkan, mengambil kembali ke dalam diriku, dan melahapnya. Feuerbach ingin meruntuhkan "pemikiran absolut" Hegel dengan *keberadaan*. Tetapi dalam diriku, keberadaan telah ditaklukkan seperti halnya pemikiran. Ini adalah keberadaan-*ku*,[451] seperti yang lain adalah pemikiran-*ku*.

Dengan ini, Feuerbach tentu saja tidak lebih jauh dari bukti yang secara intrinsik sepele bahwa aku membutuhkan indera untuk segala sesuatu, atau bahwa aku tidak bisa sepenuhnya hidup tanpa organ-organ ini. Tentu saja, aku tidak bisa berpikir jika aku tidak ada secara indrawi. Tetapi untuk berpikir dan juga untuk merasakan, dan juga untuk yang abstrak maupun yang indrawi, di atas segalanya aku membutuhkan *diriku*, yaitu aku yang sangat khusus ini, aku *yang unik*. Jika aku bukan yang ini, katakanlah, misalnya, Hegel, aku tidak akan melihat dunia sebagaimana aku melihatnya, aku tidak akan menemukan di dalamnya sistem filosofis yang, persis seperti Hegel, aku temukan, dll. Aku memiliki indra seperti orang lain, tetapi aku tidak akan menggunakannya seperti yang aku lakukan.

---

450 *"Meinige*."

451 Versi Der Einzige yang saya gunakan memiliki "*Sinn*" di sini dengan "*Sein*?" dalam kurung, dengan asumsi bahwa ini adalah salah cetak. Tetapi ada kemungkinan bahwa Stirner membuat semacam permainan kata-kata untuk menyampaikan maksud: Saya, saya telah menjadi, hanya dalam hal itu saya merasakan diri saya sendiri. Ini juga cocok dengan kritik Stirner terhadap penggunaan Feuerbach atas "*sensuous*" yang ditemukan dalam paragraf berikutnya.

Jadi Feuerbach membuat celaan terhadap Hegel[452] bahwa dia menyalahgunakan bahasa, di mana ia memahami banyak kata secara berbeda dari apa yang dipahami oleh kesadaran alami, namun Feuerbach juga membuat kesalahan yang sama ketika dia memberikan kepada yang "indrawi" suatu pengertian yang jauh lebih agung daripada biasanya. Jadi dia berkata: "Yang sensual bukanlah yang profan, yang tidak dipikirkan, yang terang-terangan, yang dipahami dengan sendirinya."[453] Tetapi jika itu adalah yang sakral, apa yang penuh dengan pemikiran, apa yang tersembunyi, apa yang dipahami hanya melalui mediasi—maka itu tidak lagi disebut sensual. Yang sensual hanyalah apa yang ada untuk *indera*; di sisi lain, apa yang hanya bisa dinikmati oleh mereka yang menikmati dengan *lebih* dari indera, yang melampaui kenikmatan indera atau penerimaan indera,[454] kebanyakan dimediasi atau dipasok oleh indera, yaitu indera membentuk suatu *kondisi* untuk mendapatkannya, tetapi itu bukan lagi sesuatu yang sensual. Yang sensual, apa pun itu, ketika diambil ke dalam diriku, menjadi sesuatu yang tidak sensual, yang, bagaimanapun, mungkin kembali memiliki efek sensual, misalnya dengan menggerakkan emosiku atau darahku.

Cukup baik bahwa Feuerbach membuat sensualitas menjadi terhormat, tetapi semua yang dia tahu bagaimana melakukannya dengan ini adalah untuk menutupi materialisme

---

[452] Ludwig Feuerbach, Prinsip Filsafat Masa Depan (Zurich dan Winterthur, 1843), hal. 47dst.

[453] Ibid., hal. 68—69.

[454] Kata sebenarnya yang telah saya terjemahkan sebagai "penerimaan indera" adalah "*Sinnenempfängnis*," yang secara harfiah berarti konsepsi indera, dalam arti yang sama dengan konsepsi bayi. Byington dalam hal ini tampaknya mengambil "*Empfängnis*,", sebagai versi "*Empfang*." Saya mengikutinya dalam hal ini karena opsi lain tidak masuk akal dalam konteks. Saya menduga bahwa penerimaan dalam hal ini berarti sesuatu seperti persepsi.

dari “filsafat barunya” dengan apa yang dulu menjadi milik idealisme, “filsafat absolut.” Sebagaimana orang-orang membiarkan diri mereka diyakinkan bahwa seseorang bisa hidup dengan “rohani” saja, tanpa makanan, demikian pula mereka tidak akan mempercayainya bahwa sebagai makhluk yang sensual, seseorang sudah menjadi segalanya dan begitu rohani, penuh dengan pikiran, dll.

Sama sekali tidak ada yang bisa dibenarkan dengan *keberadaan*. Hal yang imajiner sama halnya dengan hal non-imajiner; batu di jalan itu, dan bayanganku tentang batu itu juga batu. Keduanya hanya berada di *ruang* yang berbeda, yang pertama di ruang yang lapang, yang terakhir di kepalaku; karena aku adalah ruang seperti jalanan.

Para ahli atau orang-orang yang memiliki hak istimewa tidak mentoleransi kebebasan berpikir, yaitu, tidak ada pemikiran yang tidak berasal dari “pemberi segala kebaikan”, Apakah seseorang menyebutnya pemberi ini sebagai Tuhan, paus, gereja, atau apa pun. Jika seseorang memiliki pemikiran yang tidak sah seperti itu, dia harus membisikkan pemikiran tersebut ke telinga bapak pengakuannya dan membiarkan bapak pengakuannya menghukum dia hingga cambuk budak itu menjadi tak tertahankan oleh pemikiran yang bebas. Roh dari keahlian juga memastikan dengan cara lain bahwa tidak ada pikiran bebas yang masuk, terutama melalui pendidikan yang bijaksana. Siapapun yang dalam dirinya telah diukir prinsip-prinsip moralitas, tidak akan pernah bebas dari pemikiran moralistik, dan perampokan, sumpah palsu, kecurangan, dll., akan tetap menjadi pemikiran yang melekat pada dirinya, yang tidak akan bisa dilawan oleh kebebasan berpikir. Dia mendapatkan pemikirannya “dari atas,” dan berpegang teguh pada pemikiran itu.

Lain halnya dengan mereka yang memiliki lisensi atau paten. Setiap orang harus bisa memiliki dan membuat pemikiran sesuai keinginannya. Jika dia memiliki paten atau lisensi dari

keterampilan berpikir, dia tidak memerlukan *hak istimewa*. Tetapi karena “semua manusia adalah rasional”, maka setiap orang bebas untuk memasukkan pikiran apa pun ke dalam kepalanya, dan sesuai dengan hak paten bakat alaminya untuk memiliki kekayaan pikiran yang lebih besar atau lebih kecil. Sekarang kita mendengar nasihat bahwa seseorang “harus menghormati semua pandangan dan keyakinan”, bahwa “setiap keyakinan adalah sah”, bahwa seseorang harus “toleran terhadap pendapat orang lain”, dll.

Tetapi “pikiranmu bukanlah pikiran-Ku, dan jalanmu bukanlah jalanku.” Atau lebih tepatnya, aku ingin mengatakan yang sebaliknya: Pikiranmu adalah *pikiran-Ku*, yang aku buang sesuai keinginanku, dan yang tanpa ampun aku hancurkan; itu adalah propertiku, yang aku musnahkan sesuka hati-Ku. Aku tidak menunggu izinmu terlebih dahulu untuk menghancurkan dan membubarkan pikiranmu. Tidak masalah bagi aku bahwa kamu juga menyebut pikiran-pikiran ini sebagai milikmu; meski begitu mereka tetap milikku, dan bagaimana aku ingin berurusan dengan mereka adalah *urusanku*, bukan prasangka. Akan lebih baik bagi aku untuk membiarkan kamu tetap pada pikiranmu; maka aku tidak akan mengatakan apa-apa. Apakah kamu percaya bahwa pikiran-pikiran terbang bebas seperti burung,[455] sehingga setiap orang akan mendapatkan beberapa yang kemudian dia bisa mengklaim terhadap aku sebagai propertinya yang tak tersentuh? Apa yang berterbangan di sekitar adalah *milik-Ku*.

Apakah kamu percaya bahwa kamu memiliki pemikiranmu untuk diri sendiri dan tidak perlu bertanggung jawab kepada siapa pun atas pemikiranmu, atau seperti yang mungkin juga kamu katakan, kamu harus mempertanggungjawabkannya

[455] Frasa ini, “bebas seperti burung,” adalah satu kata "*vogelfrei*" dalam bahasa Jerman dan juga bisa diterjemahkan sebagai "dilarang." Jadi bagian ini dapat merujuk kembali ke undang-undang properti lama yang menurutnya ruang yang “di luar hukum”, karena tidak ada klaim properti di atasnya yang bisa diambil oleh pengambil pertama yang mengajukan klaim.

hanya kepada Tuhan? Tidak, pikiran-pikiran besar dan kecilmu juga milikku, dan aku memperlakukannya sesuka hati.

Pikiran itu hanya *milikku* ketika aku tidak ragu-ragu untuk menempatkannya dalam bahaya kematian setiap saat, ketika aku tidak perlu takut kehilangannya sebagai *kerugianku*, sebagai kehilanganku. Pikiran itu hanya milikku sendiri ketika aku bisa menaklukkannya, tetapi ia tidak pernah bisa menaklukkan aku, ketika pikiran itu tidak pernah membuat aku fanatik, menjadikan aku alat untuk realisasinya.

Jadi kebebasan berpikir ada ketika aku bisa memiliki setiap pikiran yang mungkin; tetapi pikiran hanya menjadi milik ketika mereka tidak bisa menjadi tuan. Pada saat kebebasan berpikir, pikiran (gagasan) *berkuasa*; tetapi jika aku mencapai properti dalam pikiran, mereka bertindak sebagai ciptaanku.

Jika hierarki tidak merasuk begitu dalam ke dalam batin manusia sehingga menghilangkan semua keberanian mereka untuk mengejar pikiran-pikiran bebas, yaitu pikiran-pikiran yang mungkin tidak menyenangkan Tuhan, maka orang akan menganggap kebebasan berpikir hanyalah sebuah frasa yang kosongnya, katakanlah, kebebasan pencernaan.

Dari sudut pandang ahli, pemikiran *diberikan* kepadaku; dari sudut pandang pemikir bebas, aku *mencari* pemikiran. Di sana *kebenaran* sudah ditemukan dan tersedia, aku hanya perlu — menerimanya dari pemberi hadiah; di sini kebenaran harus dicari dan merupakan tujuanku yang terletak di masa depan, ke arah mana aku harus berlari.

Dalam kedua kasus tersebut, kebenaran (pikiran yang benar) berada di luar diriku, dan aku berusaha untuk *mendapatkannya*, baik sebagai hadiah (anugerah) atau dengan cara membeli (penghasilan aku sendiri).[456] Dengn demikian, 1)

---

[456] Ada cara lain untuk menerjemahkan bagian ini. Saya memilih terjemahan yang paling "ekonomis" untuk menekankan bahwa seseorang hanya bisa

Kebenaran adalah *hak istimewa*; 2) Tidak, jalan menuju kebenaran diizinkan untuk semua orang, dan baik Alkitab, maupun Bapak suci, gereja, atau siapa pun tidak memiliki kebenaran; tetapi seseorang bisa memilikinya dengan—berspekulasi.

Keduanya, seperti yang bisa dilihat, *tidak memiliki properti* dalam kaitannya dengan kebenaran: mereka memilikinya baik sebagai *wilayah kekuasaan* (karena "bapak suci" bukanlah individu yang unik; sebagai individu yang unik dia adalah Sixtus, Clement, dll., tetapi dia tidak memiliki kebenaran sebagai Sixtus, Clement, dll., tetapi sebagai "bapa suci," yaitu, sebagai roh) atau sebagai *cita-cita*. Sebagai sebuah wilayah kekuasaan, itu hanya untuk segelintir orang (yang memiliki hak istimewa); sebagai sebuah cita-cita, untuk *semua orang* (yang memiliki izin).

Oleh karena itu, Kebebasan berpikir memiliki arti bahwa kita semua memang berjalan dalam kegelapan dan di jalan kesesatan, tetapi di jalan ini setiap orang bisa mendekati *kebenaran* dan karena itu setiap orang berada di jalan yang benar ("Semua jalan menuju Roma, menuju dunia akhir, dll). Jadi kebebasan berpikir memiliki arti yang sangat penting, bahwa pemikiran yang benar bukanlah *milikku sendiri*; karena jika itu milikku sendiri, bagaimana orang ingin memisahkan aku darinya?

Berpikir telah menjadi sepenuhnya bebas dan telah menetapkan banyak kebenaran yang harus aku patuhi. Ia berusaha untuk melengkapi dirinya sendiri dalam suatu *sistem* dan membawa dirinya ke "bentuk" yang absolut. Dalam negara, misalnya, ia mencari gagasan sampai ia telah memunculkan "keadaan rasional", di mana aku kemudian berkewajiban untuk

---

memiliki apa yang dia lihat sebagai yang di luar dirinya ketika seseorang memberikannya sebagai hadiah atau dia membayarnya. Hanya ketika dia melihatnya sebagai miliknya, dia akan mengambilnya. Metafora ekonomi ini juga cocok dengan makna ganda dari "berspekulasi."

disesuaikan; dalam diri manusia (antropologi), sampai ia "telah menemukan manusia".

Para pemikir berbeda dengan orang beragama hanya dalam hal percaya *lebih banyak* daripada orang beragama, yang pada bagiannya berpikir jauh lebih sedikit tentang imannya (pasal iman). Pemikir memiliki seribu prinsip iman di mana orang beragama hanya bergaul dengan sedikit; tetapi para pemikira membawa *koherensi* ke dalam prinsip-prinsipnya dan pada gilirannya mengambil koherensi sebagai standar untuk menilai mereka. Jika salah satu dari mereka tidak sesuai dengan rencananya, dia akan membuangnya.

Para pemikir berjalan beriringan dengan orang-orang beragama dalam pernyataan mereka. Alih-alih mengatakan "Jika itu berasal dari Tuhan, kamu tidak akan menghapusnya," si pemikir berkata, "Jika itu berasal dari *kebenaran*, itu benar, dll."; alih-alih "berikan kemuliaan kepada Tuhan"—"berikan kemuliaan kepada kebenaran." Tapi, bagiku, entah itu Tuhan atau kebenaran yang menang, semua sama saja; pertama dan terpenting, *aku* ingin menang.

Dalam hal ini, bagaimana sebuah "kebebasan tanpa batas" bisa dipikirkan di dalam negara atau masyarakat? Negara mungkin saja melindungi satu sama lain dengan baik, tetapi negara tidak bisa membiarkan dirinya terancam oleh kebebasan yang tidak terukur, yang disebut sebagai kurangnya pengekangan[457]. Jadi, dengan "kebebasan pendidikan", negara hanya mengatakan bahwa tidak apa-apa jika setiap orang yang mengajar sebagai negara, atau untuk berbicara lebih komprehensif, sebagai otoritas politik, ingin memilikinya. Intinya, Untuk para pesaing, semuanya tergantung pada "keinginan negara." Jika pendeta, misalnya, tidak menginginkan apa yang diinginkan oleh negara, maka ia akan

[457] Sangat menarik bahwa seseorang juga bisa menerjemahkan kata "*Zügellosigkeit*" ini sebagai "anarki."

mengecualikan dirinya dari *persaingan* (Prancis). Batas yang harus dibuat oleh negara untuk setiap kompetisi disebut "pemantauan dan pengawasan negara." Ketika negara menunjukkan kebebasan pendidikan dalam batas-batas yang tepat, pada saat yang sama negara menetapkan tujuan kebebasan berpikir; karena pada umumnya orang tidak berpikir lebih jauh daripada yang dipikirkan oleh guru-guru mereka.

Mari kita dengarkan Menteri Guizot:[458] "Kesulitan besar saat ini adalah *bimbingan* dan *pengendalikan pikiran*. Dahulu gereja memenuhi misi ini; sekarang gereja tidak memadai untuk tugas itu. Dari universitaslah pelayanan yang luar biasa ini harus diharapkan, dan universitas tidak akan gagal untuk mencapainya. Kami, *pemerintah*, memiliki tugas untuk mendukung mereka dalam hal ini. Piagam itu menyerukan kebebasan berpikir dan hati nurani."[459] Jadi, demi kebebasan berpikir dan hati nurani, menteri menuntut "bimbingan dan pengendalian pikiran."

Katolik menyeret pemohon ke depan forum gereja, Protestan ke depan Kekristenan yang alkitabiah. Akan lebih baik lagi jika mereka menyeretnya ke depan forum akal sehat, seperti yang diinginkan oleg Ruge.[460] Baik gereja, Alkitab, atau akal sehat (yang, secara kebetulan, Luther dan Hus sudah mengajukan banding) adalah *otoritas yang suci* yang pada dasarnya tidak ada bedanya.

"Pertanyaan dari zaman kita" tidak bisa dipecahkan bahkan ketika seseorang mengatakannya seperti ini: Apakah ada universal yang berwenang, atau hanya individu? Apakah universalitas (seperti negara, hukum, adat, moralitas, dll.) yang berwenang atau individualitas? Hal ini hanya bisa terpecahkan

---

[458] Francois Guizot (1787–1874), seorang politikus dan sejarawan Prancis.

[459] chamber of Peers, 25 April 1844.

[460] Arnold Ruge, "*Bruno Bauer und die Lehrfreiheit*," dalam Arnold Ruge (ed.) *Anekdota zur neuesten deutschen Philosophie und Publizistik*, volume I (Zurich and Winterthur, 1843), hal. 120.

ketika seseorang tidak lagi meminta “otorisasi” sama sekali, dan tidak melakukan perlawanan terhadap “hak-hak istimewa.”—Sebuah kebebasan pendidikan yang “rasional”, yang “hanya mengakui hati nurani dari nalar”[461] tidak membawa kita pada tujuan; melainkan kita membutuhkan kebebasan pendidikan yang *egois*, kebebasan pendidikan untuk semua kepemilikan, di mana *aku* didengar dan bisa membuat diriku dikenal tanpa hambatan. Bahwa aku membuat diriku “didengar,”[462] ini saja sudah merupakan “akal,”[463] betapapun tidak masuk akalnya aku; dengan membuat diriku didengar, dan mendengarkan diriku sendiri, orang lain dan aku sendiri menikmatiku, dan pada saat yang sama mengkonsumsiku.

Apa yang akan diperoleh jika, aku sebagai orang yang tadinya ortodoks, setia, bermoral, dll., bebas, sekarang aku yang rasional akan menjadi bebas? Akankah kebebasan ini menjadi milikku?

Jika aku bebas sebagai “aku yang rasional”, maka rasional dalam diriku, atau nalar, adalah bebas; dan kebebasan nalar, atau kebebasan berpikir, selalu menjadi cita-cita dari dunia Kristen. Mereka ingin membuat pemikiran—dan, seperti yang aku katakan, keyakinan juga pemikiran, karena pemikiran adalah keyakinan—bebas; para pemikir, yaitu orang-orang beragama dan juga yang rasional, seharusnya bebas, sementara untuk yang lainnya kebebasan itu mustahil. Tetapi kebebasan para pemikir adalah kebebasan “anak-anak Tuhan”, dan pada saat yang sama merupakan hierarki atau aturan yang paling kejam dari pemikiran; karena *aku* menyerah pada pikiran itu. Jika pikiran bebas, aku adalah budak mereka, karena aku tidak memiliki kuasa atas pikiran dan aku diperintah oleh pikiran. Tetapi aku ingin memiliki

---

[461] Ibid., hal. 127.

[462] Dalam bahasa Jerman, "*vernehmbar*."

[463] “*Vernunft*.”

pikiran, ingin penuh dengan pikiran, tetapi pada saat yang sama aku ingin tidak berpikir, dan alih-alih kebebasan berpikir, aku menyimpan kesembronoan untuk diriku sendiri.

Jika yang penting adalah mencapai pemahaman dan berkomunikasi, maka, tentu saja, aku hanya bisa menggunakan cara-cara *manusiawi*, yang berada di bawah perintahku karena pada saat yang sama aku juga manusia. Dan sebenarnya aku hanya memiliki pikiran *sebagai manusia*; karena aku, aku pada saat yang sama tidak memiliki pikiran. Orang yang tidak bisa menghilangkan pikiran sejauh itu *hanya* manusia, adalah budak *bahasa*, institusi manusia, perbendaharaan pikiran *manusia*. Bahasa atau "kata" menindas kita dengan kejam, karena bahasa memunculkan seluruh pasukan *ide-ide tetap*. Perhatikan dirimu sekarang sekali saja dalam tindakan refleksimu, dan kamu akan menemukan bagaimana kamu melangkah lebih jauh hanya dengan menjadi tidak berpikir dan tidak berkata-kata di setiap saat. Kamu tidak hanya tidak berpikir dan tidak bisa berkata-kata dalam tidur, tetapi juga dalam refleksi yang terdalam; memang, justru saat itu yang paling dalam. Dan hanya melalui ketiadaan pikiran ini, "kebebasan berpikir" yang tidak dikenali ini, atau kebebasan dari pikiran, kamu menjadi milikmu sendiri. Hanya dari situ kamu mencapai titik mengkonsumsi bahasa sebagai *propertimu*.

Jika pemikiran itu bukan pemikiran-*ku*, itu hanyalah pemikiran yang aku kejar; itu adalah pekerjaan budak, atau pekerjaan orang yang "melayani firman". Karena aku, bukan pemikiran, adalah awal dari pemikiranku, dan karena itu juga merupakan tujuannya, bahkan ketika seluruh perkembangannya hanyalah pengembangan kesenangan diriku; untuk pemikiran yang absolut atau yang bebas, sebaliknya, pemikiran itu sendiri adalah permulaan, dan ia menyiksa dirinya sendiri dengan menetapkan permulaan ini sebagai "abstraksi" yang paling ekstrem (misalnya, keberadaan). Abstraksi ini, atau pemikiran ini, kemudian dikejar lebih jauh.

Pemikiran absolut adalah urusan roh manusia, dan ini adalah roh yang sakral. Oleh karena itu, pemikiran ini adalah urusan para imam, yang memiliki “rasa untuk itu”, rasa “kepentingan tertinggi umat manusia”, untuk “roh”.

Bagi orang beragama, kebenaran adalah masalah yang sudah *diselesaikan*, sebuah fakta; bagi pemikir bebas, hal yang belum *diselesaikan*. Betapapun meragukannya pemikiran absolut, keraguan itu memiliki batasnya, dan masih merupakan kepercayaan pada kebenaran, pada roh, pada gagasan dan kemenangan akhirnya; tidak berdosa terhadap roh kudus. Tetapi semua pemikiran yang tidak berdosa terhadap roh yang sakral adalah kepercayaan pada roh atau hantu.

Aku bisa melepaskan pemikiran seperti halnya perasaan, aktivitas pikiran sesedikit aktivitas indera. Sebagaimana perasaan adalah indera kita terhadap hal-hal, begitu juga berpikir adalah indera kita terhadap hakikat (pikiran). Hakikat memiliki keberadaan mereka dalam semua hal sensual, khususnya kata-kata. Kekuatan kata-kata mengikuti kekuatan hal-hal: yang pertama dikalahkan oleh tongkat, kemudian oleh keyakinan. Kekuatan hal-hal mengalahkan keberanian kita, roh kita; melawan kekuatan keyakinan, dengan demikian kata, bahkan siksaan dan pedang pun kehilangan supremasi dan kekuatannya. Orang-orang yang berkeyakinan adalah orang-orang yang imam, yang menolak semua godaan iblis.

Kekristenan menghilangkan hal-hal duniawi dari hal-hal yang tak bisa ditolak, kekristenan membuat kita tidak bergantung pada hal-hal tersebut. Dengan cara yang sama, aku mengangkat diriku di atas kebenaran dan kekuatannya: sebagaimana aku berada di atas hal-hal yang bisa diindera, demikian pula aku berada di atas kebenaran. *Di hadapanku* kebenaran adalah sesuatu yang biasa dan acuh tak acuh; mereka tidak menggetarkanku atau menginspirasiku dengan antusiasme. Tidak ada satu pun kebenaran, bukan kebenaran, bukan kebebasan, bukan

kemanusiaan, dll., yang akan bertahan di hadapanku dan yang akan aku tundukkan. Itu hanyalah *kata-kata*, tidak lain hanyalah kata-kata, karena bagi orang Kristen segala sesuatu hanyalah "hal-hal yang sia-sia." Dalam kata-kata dan kebenaran (setiap kata adalah kebenaran, seperti yang ditegaskan oleh Hegel bahwa seseorang tidak bisa berbohong) tidak ada keselamatan bagiku, seperti halnya bagi orang Kristen dalam hal-hal dan kesia-siaan. Sebagaimana kekayaan dunia ini tidak membuat aku bahagia, demikian juga kebenarannya. Sekarang bukan lagi iblis, tetapi roh, yang memainkan cerita pencobaan (godaan); dan itu tidak menggoda dengan hal-hal duniawi, tetapi dengan pikirannya, dengan "kemuliaan dari ide."

Bersamaan dengan hal-hal duniawi, semua hal yang sacral juga harus dilenyapkan karena tidak lagi bernilai.

Kebenaran adalah frasa, idiom,[464] dan kata-kata (logos); dihubungkan bersama atau disejajarkan, membentuk logika, ilmu pengetahuan, filsafat.

Untuk berpikir dan berbicara aku membutuhkan kebenaran dan kata-kata, seperti halnya aku membutuhkan makanan untuk makan; tanpa keduanya aku tidak bisa berpikir atau berbicara. Kebenaran adalah pemikiran manusia, dan oleh karena itu sama seperti hal-hal lain, meskipun hanya tersedia untuk pikiran atau berpikir. Mereka adalah institusi-institusi manusia dan ciptaan manusia, dan jika seseorang juga menganggapnya sebagai wahyu ilahi, maka bagiku kualitas keterasingan masih tetap ada di dalamnya; memang, sebagai ciptaanku sendiri, mereka sudah terasing dari aku setelah tindakan penciptaan.

Orang Kristen adalah orang yang percaya pada pemikiran, yang percaya pada supremasi pemikiran dan ingin menempatkan pemikiran, yang disebut "prinsip", sebagai penguasa. Memang, beberapa orang memeriksa pikiran-pikiran dan tidak memilih satu

---

464 "*Redensart*" sering membawa konotasi negatif dari frase atau klise usang.

pun dari mereka sebagai tuannya tanpa kritik, tetapi dalam hal ini mereka seperti anjing yang mengendus orang untuk mencium "tuannya": dia selalu mengantisipasi pemikiran yang *berkuasa*. Orang Kristen bisa mereformasi dan memberontak hingga tak terbatas, bisa menghancurkan konsep-konsep yang berkuasa selama berabad-abad: ia akan selalu mencari "prinsip" baru atau tuan baru lagi, selalu menetapkan kebenaran yang lebih tinggi atau "lebih dalam", selalu memunculkan kebenaran yang lebih tinggi atau lebih dalam. Memunculkan kultus baru, selalu menyatakan roh yang terpanggil untuk memerintah, menetapkan *hukum* untuk semua.

Jika hanya ada satu kebenaran saja yang harus diabdikan oleh manusia dan kekuatannya, karena dia adalah manusia, maka dia tunduk pada aturan, dominasi, dan hukum; dia adalah seorang budak. Manusia, kemanusiaan, kebebasan, dll., seharusnya menjadi kebenaran seperti itu.

Sebaliknya, seseorang bisa mengatakan ini: Apakah kamu berniat untuk berurusan lebih jauh dengan pemikiran, itu tergantung padamu; ketahuilah bahwa, *jika* dalam pemikiranmu, kamu ingin menghasilkan sesuatu yang signifikan, ada banyak masalah yang sulit untuk dipecahkan, dan tanpa mengatasinya kamu tidak akan bisa melangkah lebih jauh. Dengan demikian tidak ada kewajiban, tidak ada panggilan, untukmu yang perlu dipusingkan dengan pikiran (gagasan, kebenaran); tetapi jika kamu berniat, kamu akan melakukannya dengan baik untuk menggunakan kekuatan orang lain yang telah maju dalam menyelesaikan masalah yang sulit ini.

Dengan demikian, siapa pun yang berniat untuk berpikir pasti memiliki tugas, yang telah *dia* tetapkan untuk dirinya sendiri secara sadar atau tidak sadar dengan niat tersebut; tetapi tidak ada seoerang pun yang memiliki tugas untuk berpikir atau percaya. — Dalam kasus yang pertama, orang bisa mengatakan: Kamu tidak melangkah cukup jauh, kamu memiliki minat yang terbatas dan

bias, kamu tidak sampai ke dasar masalahnya; singkatnya, kamu tidak sepenuhnya menguasainya. Tetapi, di sisi lain, sejauh apa pun kamu melangkah, kamu selalu berada di ujung, tidak memiliki panggilan untuk terus maju, dan kamu bisa memilikinya sesukamu atau semampumu. Begitu pula dengan pekerjaan yang lain, yang bisa kamu tinggalkan ketika keinginan untuk itu meninggalkanmu. Begitu juga, jika kamu tidak bisa lagi *mempercayai* sesuatu, kamu tidak perlu memaksakan kepercayaan pada diri sendiri atau menghadapinya terus-menerus seperti halnya dengan kebenaran iman yang sakral, seperti yang dilakukan para teolog dan filsuf, tetapi dengan percaya diri kamu bisa menarik minatmu darinya dan melepaskannya. Roh-roh keimaman, tentu saja, akan menafsirkan kurangnya minatmu ini sebagai "kemalasan, kesembronoan, keras kepala, penipuan diri sendiri," dan seterusnya. Tapi kamu masih membiarkan sampah berbohong. Tidak ada satu hal pun, tidak ada yang disebut "kepentingan tertinggi umat manusia", tidak ada "tujuan suci" yang layak kamu layani dan tangani *demi kepentingannya*; Kamu bisa mencari nilainya semata-mata dalam hal ini, apakah hal ini berharga bagimu demi kepentinganmu. Jadilah seperti anak-anak, demikianlah pepatah alkitab. Tetapi anak-anak tidak memiliki kepentingan suci dan tidak tahu apa-apa tentang "tujuan yang baik". Mereka lebih mengetahui apa yang menarik bagi indera mereka, dan mempertimbangkan, dengan kekuatan terbaik mereka, bagaimana mereka akan mendapatkannya.

Berpikir tidak akan berhenti seperti halnya perasaan. Tetapi kekuatan pikiran dan gagasan, aturan teori-teori dan prinsip-prinsip, supremasi roh, singkatnya—*hierarki*, akan bertahan selama para imam, yaitu, teolog, filsuf, negarawan, filistin, kaum liberal, kepala sekolah, pelayan, orang tua, anak-anak, pasangan, Proudhon, George Sand, Bluntschli,[465] dll., dll.,

[465] Seorang ahli hukum dan politikus hukum liberal Swiss

memiliki dasar; hierarki akan bertahan selama orang mempercayai, memikirkan, atau bahkan mengkritik prinsip-prinsip; karena bahkan kritik yang paling keras sekalipun, yang merongrong semua prinsip yang saat ini diterima, pada akhirnya tetap *percaya pada prinsip* tersebut.

Semua orang mengkritik, tetapi kriteria mereka berbeda. Orang mencari kriteria yang “benar”. Kriteria yang benar adalah premis pertama. Kritikus dimulai dari sebuah proposisi, kebenaran, dan keyakinan. Ini bukan ciptaan kritikus, tetapi ciptaan dogmatis; memang, itu umumnya diambil dari budaya saat itu tanpa basa-basi, seperti, misalnya, “kebebasan,” “kemanusiaan,” dll. Kritikus tidak “menemukan manusia,” melainkan di pembuat dogma telah menetapkan kebenaran ini sebagai “manusia”, dan kritikus, yang mungkin saja adalah orang yang sama dengan pembuat dogma, mempercayai kebenaran ini, pasal kepercayaan ini. Dalam keyakinan ini, dan dimiliki oleh keyakinan ini, dia mengkritik.

Rahasia dari kritik adalah suatu “kebenaran”: hal ini tetap menjadi misteri yang memberi energi.

Tapi aku membuat perbedaan antara *kritik yang mengabdi* dan *kritik yang untuk diri sendiri*. Jika aku mengkritik di bawah premis dari hakikat tertinggi, maka kritikku *melayani* hakikat dan dilakukan untuk kepentingannya: misalnya, jika aku dirasuki oleh kepercayaan pada “negara bebas”, maka aku mengkritik segala sesuatu yang berdampak padanya dari sudut pandang apakah itu sesuai untuk negara ini, karena aku *mencintai* negara ini; jika aku mengkritik sebagai orang yang religius, maka aku membagi segalanya menjadi yang ilahi dan yang jahat, dan dalam menghadapi kritikku, alam terdiri dari tanda-tanda Tuhan atau tanda-tanda iblis (dengan demikian nama-nama seperti: Karunia Tuhan, Gunung Dewa, Mimbar Iblis, dll), manusia beriman dan tidak beriman, dll; jika aku mengkritik sembari percaya pada manusia sebagai “hakikat sejati”, maka aku pertama-tama

membagi segalanya menjadi manusia dan monster yang tidak manusiawi, dll.

Kritik sampai hari ini tetap merupakan kerja cinta: karena setiap saat kami mempraktikkannya demi cinta pada suatu hakikat. Semua kritik yang mengabdi adalah produk dari cinta, sebuah contoh dari kerasukan, dan berproses sesuai dengan ajaran Perjanjian Baru: "ujilah segala sesuatu; dan peganglah dengan teguh apa *yang baik*."[466] "Yang baik" adalah batu ujian, kriteria. Yang baik, yang kembali dengan seribu nama dan bentuk, selalu tetap menjadi premis, tetap menjadi titik tetap dogmatis untuk kritik ini, tetap menjadi—gagasan tetap.

Kritikus, ketika dia mulai bekerja, mengandaikan "kebenaran," dan mencari kebenaran dengan keyakinan bahwa kebenaran itu bisa ditemukan. Dia ingin menentukan yang benar, dan di dalamnya terdapat "kebaikan."

Mengandaikan tidak lain berarti mengutamakan suatu pemikiran, atau memikirkan sesuatu di atas semua hal lain dan memikirkan sisanya dari *hal yang telah dipikirkan*, yaitu mengukur dan mengkritiknya dari hal ini. Dengan kata lain, ini sama artinya dengan mengatakan bahwa berpikir harus dimulai dengan sesuatu yang sudah dipikirkan. Jika berpikir dimulai sepenuhnya, alih-alih dimulai, jika berpikir adalah sebuah subjek, sebuah kepribadian aktifnya sendiri, bahkan seperti tanaman, maka pasti tidak akan ada yang meninggalkan gagasan bahwa pemikiran harus dimulai dengan dirinya sendiri. Tetapi personifikasi pemikiran justru menyebabkan kesalahan yang tak terhitung banyaknya. Dalam sistem Hegelian, orang selalu berbicara seolah-olah berpikir atau "roh yang berpikir", yaitu, berpikir yang dipersonifikasikan, berpikir sebagai hantu, berpikir dan bertindak; dalam liberalisme kritis selalu dikatakan: kritik melakukan ini dan itu, atau "kesadaran diri" menemukan ini dan

---

[466] I Tesalonika 5:21.

itu. Tetapi jika berpikir dianggap sebagai aktor pribadi, berpikir itu sendiri harus diandaikan; jika kritik dianggap demikian, sebuah pemikiran juga harus mendahuluinya. Pemikiran dan kritik hanya bisa aktif mulai dari dirinya sendiri, harus menjadi premis aktivitas mereka, karena tanpa ada mereka tidak bisa aktif. Tetapi berpikir, sebagai sesuatu yang diandaikan, adalah sebuah pemikiran yang tetap, sebuah *dogma*; Oleh karena itu, berpikir dan kritik hanya bisa dimulai dari sebuah *dogma*, dari sebuah pemikiran, sebuah ide yang tetap, sebuah premis.

Hal ini membawa kita kembali pada apa yang aku katakan di atas, bahwa Kekristenan terdiri dari pengembangan dunia pemikiran, atau bahwa Kekristenan adalah "kebebasan berpikir" yang sejati, "pemikiran yang bebas", "roh yang bebas." Kritik yang "sejati", yang aku sebut "budak", oleh karena itu juga merupakan kritik yang "bebas", karena itu bukan kritik *milikku*.

Situasinya berbeda ketika apa yang menjadi milikmu tidak dijadikan sesuatu untuk dirinya sendiri, tidak dipersonifikasikan, tidak dibuat independen sebagai "pikiran" sendiri. Pemikiran-*mu* tidak memiliki "pemikiran" sebagai premis, melainkan *dirimu*. Tapi apakah kamu jadi mengandaikan dirimu sendiri? Ya, tapi bukan untukku; melainkan, untuk pemikiranku. Di hadapan pemikiranku, aku adalah aku. Dari sini bisa disimpulkan bahwa pemikiranku tidak didahului oleh suatu *pemikiran*, atau pemikiranku ada tanpa "premis." Karena premis yang aku pikirkan bukanlah sesuatu yang dibuat oleh *pemikiran*, bukan sesuatu yang *dipikirkan* tetapi diandaikan sebagai *pemikiran itu sendiri* sebagai *pemilik pemikiran* itu, dan hanya membuktikan bahwa pemikiran tidak lebih dari—*properti*, yaitu, bahwa suatu pemikiran yang "independent", "roh yang berpikir", itu tidak ada sama sekali.

Pembalikan cara pandang yang biasa ini mungkin terlihat seperti permainan kosong dengan abstraksi yang bahkan mereka yang menjadi sasarannya pun akan menyerah pada ekspresinya

yang tidak berbahaya, jika tidak ada konsekuensi praktis yang terkait dengannya.

Untuk meringkasnya, aku sekarang menegaskan bahwa manusia bukanlah ukuran dari segala sesuatu, melainkan akulah ukurannya. Kritikus budak memikirkan hakikat yang lain, sebuah gagasan, yang ingin ia layani; oleh karena itu dia hanya membunuh berhala-berhala palsu untuk tuhannya. Apa yang dilakukan demi cinta kepada hakikat ini, apa lagi selain—kerja keras cinta? Tetapi ketika aku mengkritik, aku bahkan tidak memikirkan diriku sendiri, tetapi aku hanya menikmati diriku sendiri, menghibur diriku sesuai dengan seleraku; tergantung pada kebutuhanku, aku mengunyahnya atau hanya menghirup aromanya.

Perbedaan antara keduanya akan diperlihatkan dengan lebih mencolok ketika seseorang menganggap bahwa kritikus yang melayani, karena cinta membimbingnya, berasumsi bahwa dia melayani sesuatu itu sendiri.

Orang tidak akan menyerah, tetapi akan mencari, kebenaran, atau "kebenaran universal." Apa itu selain *être supreme*,[467] hakikat yang tertinggi? Bahkan "kritik yang sejati" pun akan putus asa jika kehilangan kepercayaan pada kebenaran. Namun kebenaran hanyalah sebuah—*pemikiran*, tetapi bukan sembarang pemikiran; melainkan pemikiran yang berada di atas setiap pemikiran, pemikiran yang tak terbantahkan; *pemikiran* itu sendiri, yang pertama membuat semua yang lain menjadi sakral; itu adalah konsekrasi dari pemikiran, pemikiran yang "mutlak", pemikiran yang "suci". Kebenaran bertahan lebih lama daripada semua dewa; karena hanya dalam pelayanan dan cinta untuk itu orang-orang telah menggulingkan para dewa dan akhirnya Tuhannya sendiri. Kebenaran bertahan lebih lama dari keruntuhan

---

[467] "Makhluk tertinggi," dalam bahasa Prancis aslinya.

dunia para dewa, karena itu adalah jiwa abadi dari dunia para dewa yang fana ini; itu adalah keilahian itu sendiri.

Aku akan menjawab pertanyaan Pilatus: Apakah kebenaran itu? Kebenaran adalah pikiran yang bebas, ide yang bebas, dan roh yang bebas; kebenaran adalah apa yang bebas darimu, apa yang bukan milikmu, apa yang tidak ada dalam kekuasaanmu. Tetapi kebenaran juga merupakan apa yang sepenuhnya bergantung, impersonal, tidak nyata, dan tidak bertubuh; kebenaran tidak bisa muncul sebagaimana kamu bisa muncul, tidak bisa bergerak, berubah, dan berkembang; kebenaran menunggu dan menerima segala sesuatu darimu, dan itu sendiri hanya melalui dirimu, karena kebenaran itu hanya ada—di kepalamu. Kamu mengakui bahwa kebenaran adalah sebuah pemikiran, tetapi tidak semua gagasan itu benar, atau seperti yang mungkin kamu ungkapkan, tidak setiap pemikiran benar-benar merupakan sebuah pemikiran. Dan bagaimana kamu mengukur dan mengenali pemikiran yang benar? Dengan ketidakberdayaanmu; yaitu, dengan kamu tidak lagi bisa menyakitinya! Jika pemikiran itu menguasaimu, menginspirasimu, dan membawamu pergi, maka kamu menganggapnya sebagai yang benar. Kekuasaannya atasmu menegaskan kebenarannya untukmu. Dan ketika ia menguasai kamu, dan kamu dikuasai olehnya, maka kamu baik-baik saja dengannya karena kamu telah menemukan—*tuhan dan tuan*-mu. Sementara kamu mencari kebenaran, apa yang kamu rindukan di sana? Untuk tuanmu! kamu tidak berjuang untuk kekuatanmu, tetapi untuk Yang Mahakuasa, dan ingin meninggikan Yang Mahakuasa ("Tinggikanlah Tuhan, Tuhan kami!").[468] Kebenaran, Pilatus yang terkasih, adalah—Tuhan, dan semua orang yang mencari kebenaran, mencari dan memuji Tuhan. Di mana keberadaan Tuhan? Di mana lagi selain di kepalamu? Dan di mana

[468] Lihat Mazmur 99:5.

pun kamu percaya bahwa kamu benar-benar melihatnya, di sanalah dia adalah hantu; Tuhan memang hanya sesuatu yang dipikirkan, dan hanya penderitaan dan siksaan orang Kristen yang membuat yang tidak terlihat menjadi terlihat, untuk membuat jasmani menjadi rohani, yang menghasilkan hantu dan merupakan kesengsaraan yang mengerikan dari kepercayaan pada hantu.

Selama kamu percaya pada kebenaran, kamu tidak percaya pada diri sendiri, dan kamu adalah seorang *hamba*, seorang *pribadi yang religius*. Kamu sendiri adalah kebenaran, atau lebih tepatnya, kamu lebih dari kebenaran, yang sama sekali tidak ada apa-apanya di hadapanmu. Tentu saja, kamu juga bertanya tentang kebenaran, tentu kamu juga mengkritik, tetapi kamu tidak bertanya tentang "kebenaran yang lebih tinggi"—yaitu, yang lebih tinggi dari dirimu, dan kamu tidak mengkritik kriteria kebenaran semacam itu. Kamu berurusan dengan pikiran dan konsepsi seperti halnya dengan penampakan benda-benda, hanya dengan tujuan membuatnya enak, menyenangkan, dan milikmu sendiri; kamu hanya ingin menguasai mereka dan menjadi *pemiliknya*; kamu ingin mengarahkan dirimu dan merasa betah di dalamnya, dan kamu menganggapnya benar atau melihatnya dalam cahaya yang sejati, ketika mereka tidak bisa lagi melarikan diri darimu, tidak lagi memiliki tempat yang tidak direbut atau tidak dipahami, atau ketika mereka *benar untuk kamu*, ketika mereka adalah *propertimu*. Lebih jauh lagi, Jika mereka menjadi lebih berat lagi, merebut kembali diri mereka dari kekuatanmu, maka itu hanyalah ketidakbenaran mereka, yaitu ketidakberdayaan kamu. Ketidakberdayaanmu adalah kekuatan mereka, kerendahan hatimu adalah kedaulatan mereka. Jadi kamu adalah kebenaran mereka, atau kamu bukanlah apa-apa bagi mereka dan di mana mereka larut, kebenaran mereka adalah *ketiadaan* mereka.

Hanya sebagai milikku, roh-roh, kebenaran-kebenaran, menemukan ketenenangan; dan kemudian mereka hanya menjadi nyata ketika mereka dicabut dari keberadaan mereka yang

menyusahkan dan dijadikan propertiku, ketika tidak lagi dikatakan: "Kebenaran mengembangkan dirinya sendiri, memerintah, menegaskan dirinya sendiri; sejarah (juga sebuah konsep) menang," dan sejenisnya. Kebenaran tidak pernah menang, tetapi selalu menjadi *alat*-ku untuk meraih kemenangan, seperti pedang ("pedang kebenaran"). Kebenaran sudah mati, sebuah huruf, sebuah kata, sebuah materi yang bisa aku konsumsi. Semua kebenaran itu dengan sendirinya sudah mati, sebuah mayat; ia hanya hidup dengan cara yang sama seperti paru-paruku hidup, yaitu sejauh vitalitasku sendiri. Kebenaran adalah materi seperti tumbuh-tumbuhan dan rumput liar; apakah itu tanaman atau gulma, keputusan ada di tanganku.

Objek bagiku hanyalah materi yang aku konsumsi. Ke mana pun aku mengulurkan tangan, aku menangkap kebenaran yang aku persiapkan untuk diriku sendiri. Kebenarannya terjamin bagiku, dan aku tidak perlu mendambakannya. Melakukan kebenaran sebagai sebuah pelayanan tidak pernah menjadi tujuanku. Bagiku, itu hanyalah makanan bagi kepalaku yang berpikir, seperti kentang untuk pencernaanku, atau teman untuk hatiku yang ramah. Selama aku memiliki keinginan dan kekuatan untuk berpikir, aku memanfaatkan setiap kebenaran hanya untuk dicerna sesuai dengan kemampuanku. Sebagaimana aktualitas atau keduniawian adalah "kesia-siaan dan kekosongan" bagi orang kristen, demikian juga kebenaran bagiku. Kebenaran itu tetap ada sama seperti hal-hal dunia yang terus ada, meskipun orang Kristen telah membuktikan ketiadaannya; tetapi itu sia-sia, karena *nilai*-nya tidak *dalam dirinya sendiri* tetapi *dalam diriku. Dari dirinya sendiri itu tidak berharga*. Kebenaran adalah—*makhluk*.[469]

[469] "*Kreatur*" dalam bahasa Jerman sering digunakan secara menghina sebagai istilah yang meremehkan dan juga bisa diterjemahkan sebagai "antek."

Sebagaimana kamu menghasilkan banyak hal melalui aktivitasmu, bahkan, sebagaimana kamu membentuk kembali bumi dan mengatur pekerjaan manusia di mana-mana, demikian pula kamu juga bisa menentukan kebenaran yang tak terhitung jumlahnya melalui pemikiranmu, dan kami akan dengan senang hati menikmatinya. Namun, sama seperti aku yang tidak suka menyerahkan diriku untuk secara mekanis melayani mesinmu yang baru saja diwahyukan, tetapi hanya membantu menggerakkannya demi keuntunganku, demikian juga aku hanya akan menggunakan kebenaranmu, tanpa membiarkan dirimu sendiri digunakan untuk memenuhi tuntutan-tuntutannya.

Semua kebenaran *di bawah*-ku jelas bagiku; kebenaran apa pun *di atas*-ku, kebenaran apa pun yang harus aku *ikuti*, aku tidak mengenalinya. Bagiku tidak ada kebenaran, karena tidak ada yang melampaui aku! Bahkan hakikatku, bahkan hakikat manusia, tidak ada di atasku! Yaitu, di atasku, “setetes air dalam ember” ini, “manusia yang tidak berarti” ini!

Kamu percaya bahwa kamu telah melakukan yang terbaik ketika kamu dengan berani mengklaim bahwa, karena setiap zaman memiliki kebenarannya sendiri, tidak ada “kebenaran yang mutlak.” Bahkan dengan ini pun kamu masih membiarkan setiap zaman memiliki kebenarannya, dan dengan demikian sebenarnya menciptakan “kebenaran yang mutlak”, kebenaran bahwa tidak ada waktu yang hilang, karena setiap zaman, apa pun kebenarannya, masih memiliki “kebenaran.”

Apakah ini hanya berarti bahwa orang telah berpikir dalam setiap zaman, dan oleh karena itu telah memiliki pemikiran atau kebenaran, dan bahwa hal ini berbeda pada zaman berikutnya dibandingkan dengan zaman sebelumnya? Tidak, ini seharusnya berarti bahwa setiap zaman memiliki “kebenaran imannya”; dan, pada kenyataannya, belum ada satu pun yang muncul di mana “kebenaran yang lebih tinggi” belum diakui, sebuah kebenaran yang diyakini oleh orang-orang yang harus mereka tundukkan

sebagai “kebesaran dan keagungan.” Setiap kebenaran dari suatu zaman adalah gagasan tetapnya, dan jika orang kemudian menemukan kebenaran yang lain, ini selalu terjadi hanya karena mereka mencari yang lain; mereka hanya mereformasi kebodohan dan mengenakan pakaian modern di atasnya. Karena orang masih menginginkan—siapa yang berani meragukan keabsahannya? —mereka ingin “terinspirasi oleh sebuah gagasan”. Orang-orang ingin diperintah—dirasuki, oleh sebuah *pemikiran*! Penguasa paling modern dari jeni ini adalah “hakikat kita” atau “manusia”.

Untuk semua kritik bebas, sebuah pemikiran adalah patokannya; untuk kritik pribadi, itu adalah aku, aku yang tak terkatakan, dan akibatnya bukan hanya sesuatu yang dipikirkan; karena apa yang semata-mata dipikirkan selalu bisa diucapkan, karena kata dan pikiran bertepatan. Yang benar adalah apa yang menjadi milikku, yang tidak benar adalah yang memiliki aku; yang benar, misalnya, asosiasi; yang tidak benar, negara dan masyarakat. Kritik “bebas-dan-benar” memberikan dominasi yang konsisten dari sebuah pemikiran, gagasan, roh; kritik “milikku”, tidak lain adalah untuk *kesenangan diriku* sendiri. Tetapi yang terakhir ini sebenarnya menyerupai—dan kami tidak akan menghindarkannya dari “aib” ini!—seperti insting kebinatangan yang mengkritik. Bagiku, seperti halnya binatang yang mengkritik, ini hanya tentang *aku* dan bukan “tentang penyebabnya.” Aku adalah patokan kebenaran, tetapi aku bukanlah gagasan, melainkan lebih dari sebuah gagasan, yaitu, tidak bisa diungkapkan. Kritik-*ku* bukanlah kritik yang “bebas”, tidak bebas dariku, dan bukan kritik yang seperti “budak”, bukan untuk melayani sebuah gagasan, melainkan kritik milikku sendiri.

Kritik yang benar atau yang manusiawi hanya mengetahui apakah sesuatu itu *menguntungkan* bagi manusia, bagi manusia sejati atau tidak; tetapi melalui kritik pribadi kamu menentukan apakah itu menguntungkan kamu atau tidak.

Kritik bebas berurusan dengan gagasan-gagasan dan maka dari itu selalu bersifat teoretis. Bagaimanapun ia mungkin marah terhadap gagasan-gagasan, ia tetap tidak menghilangkannya. Ia terus bertarung dengan hantu-hantu itu, tetapi ia hanya bisa melakukan ini saat ia menganggap mereka sebagai hantu. Gagasan-gagasan yang dihadapinya tidak sepenuhnya hilang; angin pagi di hari yang baru tidak membuat mereka takut.

Kritikus memang bisa mencapai ketenangan di hadapan gagasan, tetapi dia tidak pernah *menyingkirkannya*; dengan kata lain, dia tidak akan pernah menyadari bahwa di atas *manusia yang terwujud*, tidak ada yang lebih tinggi—yakni, kemanusiaannya, kebebasannya, dll. Dia masih memiliki "panggilan" sebagai manusia, "kemanusiaan." Dan gagasan tentang kemanusiaan ini tetap tidak terwujud, karena ia tetap sebuah "gagasan" dan akan tetap menjadi "gagasan".

Di sisi lain, jika aku memahami gagasan sebagai gagasan-*ku*, maka gagasan itu sudah terwujud, karena aku adalah realitasnya; realitasnya terdiri dari fakta bahwa aku, yang terwujud, memilikinya.

Orang-orang mengatakan bahwa gagasan kebebasan terwujud dalam sejarah dunia.[470] Sebaliknya, gagasan itu nyata pada saat seseorang memikirkannya, dan itu nyata sejauh itu adalah sebuah gagasan, yaitu, sejauh aku memikirkannya atau *memiliki-nya*. Gagasan mengenai kebebasan tidak berkembang dengan sendirinya, melainkan orang-orang mengembangkan diri mereka sendiri, dan dalam pengembangan diri ini secara alami juga mengembangkan pemikirannya.

Singkatnya, si pengkritik bukanlah seorang *pemilik*, karena ia masih bergumul dengan gagasan-gagasan seperti halnya

---

[470] Di antara "orang-orang" ini adalah Hegel, dalam *Lectures on the Philosophy of History*, di mana dia menegaskan bahwa sejarah, dipahami dengan benar, adalah pengembangan dari gagasan kebebasan.

orang asing yang berkuasa, seperti halnya orang Kristen yang bukanlah pemilik dari “keinginan-keinginan buruknya” selama ia harus memeranginya; karena orang berperang melawan kejahatan, maka kejahatan itu *ada*.

Kritik tetap terjebak dalam “kebebasan pengetahuan,” kebebasan pikiran, dan pikiran memperoleh kebebasan yang seharusnya ketika ia mengisi dirinya sendiri dengan gagasan yang murni dan benar; ini adalah kebebasan berpikir, yang tidak mungkin tanpa pikiran.

Kritik mengalahkan satu gagasan dengan gagasan lainnya; misalnya, hak istimewa dengan kemanusiaan, atau egoisme dengan ketidakegoisan.

Bagaimanapun, permulaan Kekristenan muncul kembali di akhir kritis, karena di mana-mana, “egoisme” sedang diperjuangkan. Aku tidak seharusnya mengedepankan diriku, sebagai individu, tetapi gagasannya, yang universal.

Memeang, perang antara imamat dengan *egoisme*, antara yang berpikiran rohani melawan yang berpikiran duniawi, membentuk isi dari seluruh sejarah Kristen. Dalam kritik terbaru, perang ini hanya menjadi perang yang menyeluruh, fanatisme yang lengkap. Tentu, ia hanya bisa mati, setelah ia hidup dan mengamuk dengan sendirinya.

Apakah yang aku pikirkan dan lakukan itu Kristiani, peduli apa aku? Baik itu manusiawi, liberal, berprikemanusiaan; baik itu tidak manusiawi, tidak liberal, tidak berprikemanusiaan—apa peduiku terhadap hal itu? Jika hanya bertujuan untuk mencapai apa yang aku inginkan, jika hanya aku memuaskan diriku di dalamnya, maka berikan predikat sesukamu; itu semua sama bagiku.

Pada saat berikutnya, aku juga mungkin membela diri terhadap pikiran-pikiranku sebelumnya; Aku juga mungkin tiba-tiba mengubah tindakanku; tetapi bukan karena itu tidak sesuai dengan roh Kristen, bukan karena mereka bertentangan dengan

hak asasi manusia yang abadi, bukan karena mereka menampar gagasan tentang humanisme, kemanusiaan, dan perikemanusiaan, tetapi—karena aku tidak lagi sepenuhnya ada di sana, karena pikiran-pikiran dan tindakan-tindakan itu tidak lagi memberi aku kenikmatan penuh, karena aku meragukan pemikiran sebelumnya atau tidak lagi menemukan kesenangan dalam cara tindakan yang telah aku praktikkan.

Sebagaimana dunia sebagai properti telah menjadi *materi* yang dengannya aku mulai melakukan apa yang aku inginkan, demikian pula roh sebagai properti juga harus tenggelam ke dalam *materi*, yang di hadapannya aku tidak lagi memiliki kekaguman yang sakral. Kemudian, pertama-tama, aku tidak akan lagi bergidik di hadapan sebuah pemikiran, betapapun sembrono atau "jahatnya" pemikiran itu, karena jika pemikiran itu mengancam untuk menjadi tidak nyaman dan tidak memuaskan bagi-*ku*, akhirnya terletak pada kekuatanku; tapi aku juga tidak akan mundur sebelum melakukan tindakan apa pun karena roh kefasikan, amoralitas, pelanggaran hukum, berdiam di dalamnya, seperti halnya St. Bonifasius yang tidak mau menebang pohon ek suci para penyembah berhala karena keraguan religius. Ketika *hal-hal* duniawi menjadi sia-sia, *pikiran-pikiran* roh juga harus menjadi sia-sia.

Tidak ada pikiran yang sakral, karena tidak ada pikiran yang dianggap sebagai "pengabdian"; tidak ada perasaan yang sakral (tidak ada perasaan sakra tentang persahabatan, perasaan ibu, dll.), tidak ada kepercayaan yang sakral. Mereka semua bisa *diasingkan*, propertiku yang bisa diasingkan, dan akan dihancurkan, karena mereka diciptakan, oleh *aku*.

Orang Kristen bisa kehilangan semua *hal* atau objek, orang-orang yang paling dicintai, objek-objek cintanya, tanpa menyerahkan dirinya sendiri, yaitu, dalam pengertian Kristen, memberikan rohnya, jiwanya, untuk hilang. Pemiliknya bisa membuang semua *pikiran* yang ada di hatinya dan mengobarkan

rohnya, dan dengan demikian akan "memenangkan kembali seribu kali lipat," karena dia, sang pencipta, tetap ada.

Tanpa sadar dan tanpa sukarela kita semua berjuang untuk menjadi diri sendiri, dan hampir tidak ada seorang pun di antara kita yang tidak melepaskan perasaan sakral, pikiran sakral, keyakinan sakral; memang, kita mungkin tidak akan bertemu dengan seorang pun yang tidak bisa melepaskan diri dari satu atau beberapa pikiran sakralnya. Seluruh pertempuran kita melawan keyakinan dimulai dari pandangan bahwa kita mungkin mampu mengusir lawan kita keluar dari cengkeraman pemikirannya. Tetapi apa yang aku lakukan secara tidak sadar, aku lakukan setengah-setengah, dan itulah sebabnya setelah setiap kemenangan atas suatu keyakinan, aku kembali menjadi *tawanan* (yang dikuasai) oleh suatu keyakinan, yang kemudian membawa seluruh diriku kembali ke dalam *pelayanan*-nya, dan membuat aku menjadi seorang yang fanatik terhadap nalar setelah aku berhenti menjadi fanatik terhadap Alkitab, atau seorang fanatik terhadap gagasan kemanusiaan setelah aku berjuang cukup lama untuk Kekristenan.

Kemungkinan besar, sebagai pemilik pikiran, aku akan melindungi propertiku dengan perisaiku, seperti halnya, sebagai pemilik barang, aku tidak rela membiarkan semua orang membantu dirinya sendiri untuk mendapatkannya; tetapi pada saat yang sama aku akan menantikan hasil pertempuran dengan senyuman, meletakkan perisai di atas mayat-mayat pikiran dan keyakinanku dengan senyuman, menang ketika aku dikalahkan dengan senyuman. Itu hanya humor dari hal itu. Setiap orang yang memiliki "perasaan yang lebih tinggi" mampu melampiaskan humornya pada kepicikan orang; tetapi membiarkannya bermain dengan semua "pikiran besar, perasaan yang luhur, peninggian mulia, dan kepercayaan yang sakral" menyiratkan bahwa akulah pemilik dari semuanya.

Jika agama telah mengajukan proposisi bahwa kita semua adalah orang berdosa, aku memberikan proposisi lain yang menentangnya: Kita semua sempurna! Karena, di setiap saat, kita adalah semua yang kita bisa, dan tidak perlu menjadi lebih dari itu. Karena tidak ada kecacatan yang melekat pada kita, dosa juga tidak ada artinya. Tunjukkan kepadaku seorang pendosa yang masih ada di dunia, ketika tidak ada lagi yang perlu melakukan apa yang sesuai dengan kekuatan yang lebih tinggi! Jika aku hanya perlu melakukan apa yang sesuai untuk diriku sendiri, aku bukanlah orang berdosa ketika aku tidak melakukan apa yang tidak sesuai dengan diriku sendiri, karena di dalam diriku, aku tidak menyinggung "makhluk sakral"; namun, jika aku harus menjadi religius, maka aku harus melakukan apa yang sesuai dengan Tuhan; jika aku harus bertindak secara manusiawi, maka aku harus melakukan apa yang sesuai dengan hakikat manusia, gagasan kemanusiaan, dll. Apa yang disebut agama sebagai orang yang "berdosa", humanisme menyebutnya sebagai orang yang "egois". Tetapi sekali lagi, jika aku tidak perlu melakukan apa yang sesuai untuk orang lain, apakah "egois", yang di dalamnya humanisme telah melahirkan iblis model baru, tidak lebih dari sekadar omong kosong? Orang egois yang di hadapannya manusia bergidik ngeri, adalah hantu seperti iblis: ia hanya ada sebagai mimpi buruk dan gambaran fantasi dalam otak mereka. Jika mereka tidak secara naif hanyut dalam oposisi kuno antara yang baik dan yang jahat, yang mereka beri nama modern sebagai yang "manusiawi" dan yang "egois", mereka tidak akan memoles "pendosa" yang sudah usang itu menjadi "egois" dan menjahit tambalan baru pada jubah yang sudah usang.[471] Tetapi mereka tidak bisa berbuat apa-apa lagi, karena mereka menganggap itu

[471] Referensi ke Matius 9:16.

adaah tugas mereka sebagai “manusia”. Mereka telah menyingkirkan yang baik, tapi yang baik tetap ada![472]

Kita semua sempurna, dan di seluruh bumi tidak ada satu orang pun yang berdosa! Ada orang gila yang membayangkan diri mereka sebagai Tuhan Bapak, Tuhan Anak, atau manusia di bulan, dan kemudian dunia juga dipenuhi dengan orang bodoh yang berpikir bahwa mereka adalah orang berdosa; tetapi karena yang pertama bukanlah manusia di bulan, demikian pula yang kedua—bukan orang berdosa. Dosa mereka hanyalah khayalan.

Tetapi seseorang secara diam-diam menyela, kegilaan mereka atau kesurupan mereka setidaknya adalah dosa mereka. Kerasukan mereka tidak lain adalah apa yang mampu mereka—hasikan, hasil dari perkembangan mereka, sama seperti iman Luther kepada Alkitab adalah apa yang dia mampu hasilkan. Yang satu membawa dirinya ke rumah sakit jiwa dengan perkembangannya; yang lain, dengan perkembangannya, membawa dirinya ke dalam Pantheon dan kehilangan—Valhalla.

Tidak ada orang berdosa dan tidak ada egoisme yang berdosa!

Menjauhlah dariku dengan “cinta kemanusiaan”mu! Menyelinaplah, kamu orang yang dermawan, ke dalam “sarang-sarang kejahatan”, sesekali berlama-lamalah di tengah kerumunan kota besar. Tidakkah di mana-mana kamu menemukan dosa, dan dosa, dan lebih banyak lagi dosa? Tidakkah kamu meratapi kemanusiaan yang korup, meratapi egoisme yang mengerikan? Akankah kamu melihat orang kaya tanpa menganggapnya sebagai orang yang kejam dan “egois”? Kamu mungkin sudah menyebut dirimu seorang ateis, tetapi kamu tetap setia dengan perasaan Kristen bahwa seekor unta akan lebih mudah melewati lubang

[472] Parodi kata-kata Mephistopheles dalam “*The Witch’s Kitchen*” di Goethe's Faust, Bagian Satu, baris 2509.

jarum[473] daripada orang kaya yang tidak akan menjadi "monster yang tidak manusiawi". Berapa banyak orang yang kamu lihat yang tidak akan kamu masukkan ke dalam "kelompok egois"? Lalu apa yang telah ditemukan dalam cinta kemanusiaanmu? Tidak ada apa-apa selain manusia yang tidak bisa dicintai! Dan dari mana mereka semua berasal? Dari kamu, dari cinta kemanusiaanmu! kamu telah membawa orang berdosa di dalam kepalamu, oleh karena itu kamu menemukannya, oleh karena itu kamu mendorongnya ke mana-mana. Jika kamu tidak menyebut orang lain sebagai pendosa, maka mereka tidak berdosa; Kamu sendiri adalah pencipta para pendosa; kamu, yang membayangkan bahwa kamu mencintai orang lain, kamu sendiri yang melemparkan mereka ke dalam lumpur dosa, kamu sendiri yang membaginya ke dalam manusia yang bajik dan kejam, manusia dan monster yang tidak manusiawi; Kamu sendiri yang mengotorinya dengan racun *kerasukan*-mu; karena kamu tidak mencintai *orang lain*, tetapi *manusianya*. Tetapi aku berkata kepadamu, kamu tidak pernah melihat pendosa, kamu hanya—memimpikannya.

Kenikmatan diriku dirusak ketika aku berpikir bahwa aku harus melayani orang lain, ketika aku membayangkan bahwa aku berkewajiban kepadanya, ketika aku percaya bahwa aku dipanggil untuk melakukan "pengorbanan diri", "pengabdian", dan "antusiasme". Nah, jika aku tidak lagi melayani gagasan apa pun, "hakikat tertinggi", maka jelas bahwa aku juga tidak lagi melayani manusia mana pun, tetapi—dalam setiap *keadaan*—melayani *diriku sendiri*. Dengan demikian, bagaimanapun juga, aku tidak hanya dalam kenyataan atau dalam keberadaan, tetapi juga untuk kesadaranku, yang unik.

Ada lebih banyak hal yang menjadi *milikmu* daripada milik yang ilahi, yang manusiawi, dll.; *milikmu* adalah milikmu.

---

[473] Matius 19:24

Lihatlah dirimu sebagai yang lebih kuat daripada yang mereka katakana tentang kamu, dan kamu memiliki lebih banyak kekuatan; melihat diri sendiri sebagai lebih dari itu, dan kamu memiliki lebih banyak.

Dengan demikian, kamu tidak hanya *dipanggil* kepada segala sesuatu yang ilahi, tidak hanya *berhak* atas segala sesuatu yang manusiawi, tetapi juga *pemilik* dari apa yang menjadi milikmu, yaitu, dari semua yang kamu miliki kekuatan untuk menjadikannya sebagai milikmu sendiri; dengan kata lain, kamu layak dan memenuhi syarat untuk segala sesuatu yang menjadi milikmu.

Orang-orang selalu menganggap bahwa mereka harus memberiku tujuan yang ada di luar diriku, sehingga akhirnya mereka menuntut agar aku memanggil manusia karena aku adalah manusia. Ini adalah lingkaran sihir Kristen. *Ego* Fichte juga merupakan hakikat yang sama di luar diriku, karena *ego* adalah semua orang, dan, jika hanya *ego* ini yang memiliki hak, maka itu adalah "*sang ego*", bukan aku. Tapi aku bukanlah *ego* Bersama dengan *ego-ego* lainnya, tetapi satu-satunya *ego*: yang unik. Oleh karena itu keinginanku juga unik, dan tindakanku, singkatnya, segala sesuatu tentang *ego* adalah unik. Dan hanya sebagai *ego* yang unik inilah aku mengambil segalanya sebagai milikku, karena aku aktif dan mengembangkan diriku hanya sebagai ini. Aku tidak mengembangkan manusia, atau sebagai manusia, tetapi sebagai *aku*, aku mengembangkan—diriku sendiri.

ini adalah pengertian dari yang unik.

2.3. Yang Unik

Zaman pra-Kristen dan Kristen mengejar tujuan yang berlawanan; yang pertama ingin mengidealkan yang nyata, yang kedua mewujudkan yang ideal; yang pertama mencari "roh

kudus”, yang kedua mencari “tubuh yang dimuliakan”. Dengan demikian, yang pertama ditutup dengan ketidakpekaan terhadap hal yang nyata, dengan “penghinaan terhadap dunia”; yang kedua akan berakhir dengan membuang cita-cita, dengan “penghinaan terhadap roh”.

Oposisi antara yang nyata dan yang ideal adalah oposisi yang tidak bisa didamaikan, dan yang satu tidak akan pernah bisa menjadi yang lain: jika yang ideal menjadi yang nyata, maka yang nyata tidak akan lagi menjadi yang ideal; dan jika yang nyata menjadi yang ideal, hanya akan ada yang ideal, dan yang nyata tidak akan ada sama sekali. Pertentangan antara keduanya tidak bisa diatasi kecuali seseorang menghancurkan keduanya. Hanya dalam “seseorang” ini, pihak ketiga, oposisi itu menemukan tujuannya; tetapi jika tidak, gagasan dan realitas tidak akan pernah bertemu. Gagasan tidak bisa direalisasikan sedemikian rupa sehingga tetap menjadi gagasan, tetapi hanya jika ia mati sebagai sebuah gagasan; dan hal yang sama berlaku untuk yang nyata.

Tetapi sekarang kita memiliki di hadapan kita di zaman kuno, para penganut gagasan, dan di zaman modern, para penganut realitas. Tak satu pun yang lolos dari pertentangan ini, dan keduanya hanya merana, satu sisi untuk roh, dan ketika keinginan dunia lama ini terpuaskan dan roh ini tampaknya telah datang, sisi lain segera kembali setelah sekularisasi roh ini, yang selamanya harus tetap menjadi “keinginan saleh.”

Keinginan saleh orang zaman kuno adalah *kesakralan*, keinginan saleh orang modern adalah *perwujudan*. Tetapi sebagaimana zaman kuno harus masuk ke dalam, jika keinginannya ingin dipuaskan (karena ia hanya terdiri dari keinginan ini), demikian juga dengan perwujudan tidak akan pernah bisa dicapai dalam lingkaran Kekristenan. Sebagaimana kereta penyucian atau penyucian berjalan melalui dunia lama (penyucian diri, dll), demikian juga kereta untuk menjadi manusia yang berjalan melalui dunia Kristen: Tuhan turun ke dunia ini,

menjadi daging, dan ingin menebusnya, yaitu, mengisinya dengan dirinya sendiri; tetapi karena dia adalah "gagasan" atau "roh", pada akhirnya, orang-orang (misalnya, Hegel) memperkenalkan gagasan ke dalam segala sesuatu, ke dalam dunia, dan membuktikan "bahwa gagasan, akal itu, ada dalam segala sesuatu." Apa yang dikemukakan oleh kaum Stoa pagan sebagai "orang bijak" sesuai dengan pembelajaran saat ini dengan "manusia", yang terakhir, seperti yang pertama, makhluk *tanpa daging*. "Orang bijak" yang tidak nyata, "yang suci" tanpa tubuh dari kaum Stoa ini, menjadi pribadi yang nyata, "yang suci" yang bertubuh, di dalam Tuhan yang *menjadi daging*; "manusia" yang tidak aktual, ego yang tidak bertubuh, akan menjadi aktual dalam *ego yang diwujudkan*, di dalam diriku.

Pertanyaan tentang "keberadaan Tuhan" terus bergulir di dalam kekristenan; diangkat berulang kali, hal ini menjadi bukti bahwa dorongan untuk eksistensi, perwujudan, kepribadian, aktualitas, terus-menerus memenuhi pikiran,[474] karena tidak pernah menemukan solusi yang memadai. Pertanyaan tentang keberadaan Tuhan akhirnya lenyap, tetapi hanya untuk muncul kembali dalam proposisi bahwa "yang ilahi" itu memiliki eksistensi (Feuerbach). Tapi ini juga tidak memiliki eksistensi, dan upaya terakhir, bahwa "manusia murni" bisa direalisasikan, tidak akan menawarkan perlindungan untuk waktu yang lama. Tidak ada gagasan yang memiliki eksistensi, karena tidak ada yang mampu direalisasikan. Kontroversi skolastik atas realisme dan nominalisme memiliki isi yang sama; singkatnya, hal ini merambat sepanjang sejarah Kristen, dan tidak bisa berakhir di dalamnya.

Dunia Kristen sedang berusaha untuk mewujudkan gagasan-gagasan dalam hubungan kehidupan individu, dalam

---

[474] "*Gemüt*" ("jiwa," "hati," "sifat," "watak," dan juga "pikiran") daripada "Geist" dalam contoh ini.

institusi dan hukum gereja dan negara; tetapi mereka enggan dan selalu mempertahankan sesuatu yang tidak berwujud (tidak bisa diwujudkan). Meski begitu, mereka tetap dengan gelisah mengejar materialitas ini, terlepas dari berapa banyak *perwujudan* yang selalu kurang.

Karena orang yang menyadari tidak terlalu bergantung pada realitas, tetapi menempatkan segala sesuatu pada realisasi yang sama dari ide. Dengan demikian, ia terus-menerus menyelidiki kembali apakah yang direalisasikan, dalam kebenaran, memiliki ide, inti, yang tinggal di dalamnya; dan ketika dia menguji yang nyata, pada saat yang sama dia menguji ide itu, apakah ide itu bisa diwujudkan dengan cara yang dia pikirkan, atau apakah dia berpikir secara tidak tepat, dan karena itu membuatnya tidak bisa diterapkan.

Keberadaan, keluarga, negara, dll. tidak lagi menjadi perhatian orang Kristen; tidak seperti orang-orang kuno, orang Kristen tidak seharusnya mengorbankan diri mereka sendiri untuk "hal-hal yang ilahi", tetapi mereka harus digunakan untuk *menghidupkan roh* di dalamnya. Keluarga *yang sebenarnya* telah menjadi tidak penting, dan dari situ akan muncul, keluarga yang ideal, yang akan menjadi keluar yang "benar-benar nyata", sebuah keluarga yang sakral, diberkati oleh Tuhan, atau, menurut cara berpikir liberal, sebuah keluarga yang "rasional". Di antara orang-orang zaman kuno, keluarga, negara, tanah air, dll adalah ilahi sebagai *hal-hal yang sudah eksis*; di antara orang-orang modern, mereka masih menunggu keilahian, berdosa sebagaimana adanya, dan masih harus "ditebus," yaitu, harus menjadi benar-benar nyata. Hal ini memiliki arti sebagai berikut: Keluarga, dll., bukanlah sesuatu yang ada dan nyata, tetapi yang ilahi, yaitu ide, adalah sesuatu yang ada dan nyata; masih bisa diperdebatkan apakah keluarga *ini* akan menjadikan dirinya nyata dengan menerima gagasan yang benar-benar nyata. Bukanlah tugas individu untuk melayani keluarga sebagai yang ilahi, melainkan,

sebaliknya, untuk melayani yang ilahi dan memberi makan keluarga yang fasik kepadanya, yakni, menaklukkan segala sesuatu atas nama ide, mengibarkan panji-panji gagasan di atas segala sesuatu, membawa ide kepada kemanjuran yang nyata.

Tetapi karena perhatian Kekristenan, seperti halnya zaman kuno, adalah untuk *yang ilahi*, di sinilah mereka selalu keluar dari jalan yang berlawanan. Pada akhir zaman kuno, yang ilahi menjadi *ekstra-duniawi*; pada akhir Kekristenan, *intra-duniawi*. Zaman kuno tidak berhasil menempatkannya sepenuhnya di luar dunia, dan ketika Kekristenan menyelesaikan tugas ini, yang ilahi segera ingin kembali ke dunia dan ingin "menebus" dunia. Tetapi di dalam Kekristenan, ia tidak bisa mencapai titik di mana yang ilahi sebagai yang *intra-duniawi* akan benar-benar menjadi yang *duniawi*: ada cukup banyak yang tersisa, sebagai yang "buruk," irasional, tidak teratur, egoistik, yang "duniawi" dalam arti yang buruk, dan harus menjaga dirinya sendiri agar tidak ditembus. Kekristenan dimulai dengan Tuhan menjadi manusia, dan ia melakukan pekerjaan pertobatan dan penebusan sepanjang waktu, untuk mempersiapkan penerimaan bagi Tuhan dalam semua manusia dan dalam segala sesuatu yang manusia, dan untuk menembus segala sesuatu dengan roh: ia terus melakukannya, untuk mempersiapkan tempat bagi "roh".

Ketika penekanan akhirnya ditempatkan pada manusia atau kemanusiaan, lagi-lagi ide yang "*disebut abadi*": "Manusia tidak pernah mati!" Sekarang mereka berpikir bahwa mereka telah menemukan realitas dari ide tersebut: Manusia adalah *ego* dalam sejarah dunia; dialah, yang *ideal* ini, yang benar-benar mengembangkan, yaitu *mewujudkan,* dirinya sendiri. Dia adalah yang sebenarnya, yang diwujudkan, karena sejarah adalah tubuhnya, di mana individu-individu hanyalah anggota tubuh. Kristus adalah *ego* dari sejarah dunia, bahkan sejarah pra-Kristen; dalam perspektif modern, itu adalah manusia, citra dari Kristus telah berkembang menjadi citra manusia: manusia yang hakiki,

adalah “pusat” sejarah. Dalam “kemanusiaan”, awal yang khayalan Kembali muncul; karena “manusia” sama imajinernya dengan Kristus. “Manusia”, sebagai *ego* dari sejarah dunia, menutup siklus perspektif Kristen.

Lingkaran sihir Kekristenan akan terputus, jika ketegangan antara keberadaan dan panggilan, yaitu, antara aku sebagaimana aku dan aku sebagaimana seharusnya, berhenti. Hal ini hanya bertahan sebagai keinginan ide akan perwujudannya dan menghilang dengan berkurangnya perbedaan di antara keduanya. Hanya jika ide itu tetap ada—ide sebagai manusia, atau kemanusiaan sebagai ide tanpa tubuh—maka kekristenan masih ada. Ide yang diwujudkan, roh yang diwujudkan atau “disempurnakan”, melayang di hadapan orang Kristen sebagai “akhir zaman” atau sebagai “tujuan sejarah”; ide tersebut tidak hadir di hadapannya.

Individu hanya bisa berpartisipasi dalam pendirian Kerajaan Tuhan, atau, menurut penggambaran modern tentang hal yang sama, dalam perkembangan dan sejarah umat manusia; dan hanya sejauh ia berpartisipasi di dalamnya, seorang Kristen, atau dalam ungkapan modern, memiliki nilai kemanusiaan yang layak baginya; dalam segaa hal lainnya, dia adalah debu dan kantong cacing.

Bahwa individu adalah sejarah dunia bagi dirinya sendiri, dan memiliki propertinya dalam sejarah dunia yang lain, ini melampaui Kekristenan. Bagi orang Kristen, sejarah dunia adalah hal yang lebih tinggi, karena itu adalah sejarah Kristus atau “manusia”; bagi orang egois hanya sejarah-*nya* yang memiliki nilai, karena ia hanya ingin mengembangkan *dirinya sendiri*, bukan ide tentang kemanusiaan; bukan rencana Tuhan, bukan tujuan pemeliharaan, bukan kebebasan, dll. Dia tidak memandang dirinya sebagai alat dari ide atau tempat Tuhan, dia tidak mengenali panggilan, dia tidak membayangkan bahwa dia ada untuk memajukan perkembangan umat manusia dan bahwa ia

harus berkontribusi untuk itu, melainkan ia menikmati hidup, tidak peduli seberapa baik atau buruknya umat manusia. Jika tidak ada kesalahpahaman bahwa keadaan alam harus dipuji, orang mungkin akan teringat pada karya Lenau yang berjudul *The Three Gypsies* karya Lenau.[475] —Apakah aku ada di dunia ini untuk tujuan ini, untuk mewujudkan ide-ide? Untuk melakukan bagianku sendiri menuju realisasi ide "negara" melalui kewarganegaraanku, atau untuk mewujudkan ide keluarga melalui pernikahanku, sebagai suami dan ayah? Betapa aku membantah panggilan seperti itu! Aku hidup sedikit demi sedikit setelah panggilan seperti bunga yang tumbuh dan memberikan keharuman setelah panggilan.

"Manusia" yang ideal *terwujud* ketika pandangan Kristen dibalik dalam pernyataan: "Aku, yang unik ini, adalah manusia." Pertanyaan konseptual: "Apakah manusia itu?"—kemudian berubah menjadi pertanyaan pribadi: "Siapakah manusia itu?" Dengan "apa" seseorang mencari konsep untuk mewujudkannya; dengan "siapa" tidak ada lagi pertanyaan sama sekali, tetapi jawabannya hadir secara pribadi dalam diri si penanya sendiri: pertanyaan itu sendiri menjawab dirinya sendiri.

Mereka berkata tentang Tuhan, "Nama-nama tidak bisa menjelaskanmu." Hal ini berlaku bagi aku: tidak ada *konsep* yang mengungkapkanku, tidak ada yang ditetapkan sebagai hakikatku yang melelahkanku; mereka hanya nama-nama. Mereka juga mengatakan tentang Tuhan bahwa Dia sempurna dan tidak memiliki panggilan untuk berjuang mengejar kesempurnaan. Hal ini juga berlaku bagi diriku sendiri.

Aku adalah *pemilik* dari kekuatanku, dan aku adalah pemiliknya ketika aku mengetahui bahwa diriku sebagai yang *unik*. Dalam *keunikan*, sang pemilik diri sendiri kembali ke dalam ketiadaan kreatifnya, yang darinya ia dilahirkan. Setiap hakikat

---

[475] Sebuah puisi oleh Nikolaus Lenau, seorang penyair Austria.

yang lebih tinggi di atasku, baik itu Tuhan, baik itu manusia, melemahkan perasaan keunikanku, dan hanya memucat di hadapan matahari kesadaran ini. Jika aku mendasarkan urusanku pada diriku sendiri, yang unik, maka itu berdiri di atas yang sementara, pencipta yang fana, yang memusnahkan dirinya sendiri, dan aku bisa mengatakan:

Aku tidak mendasarkan urusanku pada apa pun.

Selesai.

*Aku bukanlah "ketiadaan" dalam arti kekosongan, tetapi aku adalah ketiadaan kreatif, ketiadaan yang darinya, aku sendiri menciptakan segalanya sebagai **pencipta**.*

— Max Stirner —

Yang unik dan miliknya menghadirkan sebuah pandangan yang radikal kepada dunia: egoisme, gagasan bahwa individu adalah ukuran dari segala sesuatu. Karya Max Stirner pertama kali diterbitkan di Jerman pada tahun 1844. Pada tahun 1907, Benjamin R. Tucker menerbitkan terjemahan bahasa Inggris pertama dari Der Einzige und sein Eigenthum, yang diterjemahkan oleh Steven T. Byington dengan judul The Ego and His Own. Sejak saat itu sampai sekarang, setiap edisi dari buku Stirner merupakan reproduksi atau revisi dari terjemahan Byington.

Dalam terjemahan bahasa Inggris pertama yang baru sejak 1907, penulis dan sejarawan anarkis egois Wolfi Landstreicher telah mengedepankan bentuk maupun maksud dari karya Stirner. Di mana Byington menghilangkan kritik dan humor Stirner yang lebih menggigit, edisi baru ini menghadirkan setiap "kekasaran" dan semua "keganasan yang menyenangkan" dari Stirner yang ditemukan dalam bahasa Jerman asli.

Setiap kelompok menuntut kesetiaan dan kepatuhan kepada gagasan mereka tentang benar dan salah, dan yang paling penting menentang kelompok lain. Yang Unik dan Miliknya adalah penangkal untuk para moralis yang suci dan yang sekuler. Ini adalah nyala obor untuk menerangi jalan sepi dari individu pemberani, bukan kebetulan juga membakar setiap politik dan filsafat yang berlaku.